



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 21

октябрь 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События	2
1.2. Сотрудники	4
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	6

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова. Проблемные вопросы при обжаловании территориальным органом Федерального казначейства, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, судебного решения по результатам рассмотрения жалобы лица, привлеченного к административной ответственности	23
А.И. Сетко. О некоторых вопросах наследования грантов крестьянско-фермерским хозяйством	26
И.А. Горкунова. О применение положений ГПК, АПК и КАС после вступления в силу закона о процессуальной реформе	29
С.А. Лаздыньш. И.В. Панина, Проблемы предъявления регрессных требований к должностным лицам.....	32
И.В. Новопашина. Правовые аспекты предъявления исполнительных документов на исполнение в органы Федерального казначейства	35
Е.И. Лукина. Отсутствие лицевого счета учреждения в органе Федерального казначейства, как правовое основание для возврата взыскателю исполнительного документа.....	37

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок	40
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	48
3.3. Обзор судебной практики.....	57
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	81
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....	87
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	116

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА	143
--------------------------------	-----

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

15-19 июля 2019 г. на базе УФК по Сахалинской области прошло межрегиональное совещание территориальных органов Федерального казначейства по теме: «Реализация отдельных стратегических задач Федерального казначейства 2019 года».



На совещании с докладом об осуществлении административного производства Федеральным казначейством выступила начальник Юридического управления Федерального казначейства Сауль Светлана Николаевна. Обсуждение вопросов, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также обжалования постановлений об административных правонарушениях, совершенствования механизма осуществления производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с Концепцией нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прошло в формате круглых столов.



В совещании приняли участие руководители УФК по Сахалинской области, УФК по Чеченской Республике, УФК по г. Санкт-Петербургу, УФК по Краснодарскому краю и УФК по Оренбургской области.



7-8 августа 2019 г. на базе УФК по Чеченской Республике начальником Юридического управления Федерального казначейства Сауль Светланой Николаевной проведен обучающий всероссийский семинар-совещание по теме «Организация взаимодействия в рамках заключенного Соглашения между Федеральным казначейством и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации связанного с работой по передаче верховными судами

республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов электронных исполнительных документов и организация их приёма, учёта и исполнения в органах Федерального казначейства».



В ходе совещания рассмотрены вопросы организации электронного документооборота между Федеральным казначейством и судебными органами, а также роль электронных исполнительных документов в системе исполнительного производства и необходимость внесения изменений в отдельные нормативные акты.



Участники совещания также обсудили результаты тестового приема электронных исполнительных листов документов из ГАС «Правосудие» в ИС «АСФК» через ППО «СУФД» и вопросы дальнейшего совершенствования технических процессов и взаимодействия между Федеральным казначейством и судебными органами для достижения наилучших результатов в совместной работе.

В семинаре приняли участие представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, руководство и сотрудники территориальных органов Федерального казначейства, а также сотрудники центрального аппарата Федерального казначейства.



1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу, реальный вклад
в решение финансово-
экономических задач, а также за
многолетний добросовестный труд
награждена**

Дроздова Елена Валентиновна –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Рязанской области (приказ УФК по
Рязанской области от 16.09.2019 № 935
л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу, вклад в решение
финансово-экономических задач,
стоящих перед органами Федерального
казначейства, качественное
выполнение планов и заданий
награжден**

Боев Олег Львович – главный
специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Марий Эл (приказ УФК по
Республике Марий Эл от 28.08.2019
№ 276-л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

**за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства
Федерального казначейства, а также
многолетний добросовестный труд
награждена**

Сосковец Елена Васильевна –
заместитель начальника юридического
отдела УФК по Приморскому краю
(приказ Федерального казначейства от
03.07.2019 № 120-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального, а также многолетний добросовестный труд награждены

Алексеева Оксана Николаевна -
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Татарстан (приказ
Федерального казначейства от 11.09.2019
№ 157-г),

Ахмеров Эльмар Фуадович -
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Татарстан (приказ
Федерального казначейства от 11.09.2019
№ 157-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, а также многолетний добросовестный труд награжден

Федоров Александр Валерьевич –
заместитель начальника юридического
отдела УФК по Хабаровскому краю
(приказ Федерального казначейства от
21.08.2019 № 137-г).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

01 июля 2019 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Псковской области назначен Иванов Алексей Геннадьевич.

14 августа 2019 г. освобожден от должности начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области Стасенко Алексей Петрович.

04 сентября 2019 г. на должность консультанта Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства назначен Хусаинов Ильшат Раисович.

23 сентября 2019 г. на должность заместителя начальника Отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства назначена Мирная Наталья Васильевна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный конституционный закон от 18.07.2019 № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Терминология Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» приведена в соответствие с процессуальным законодательством.

Термин «подведомственность», используемый в отношении арбитражных судов, заменен терминами «компетенция» и «подсудность».

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ.

2. Федеральный конституционный закон от 26.07.2019 № 3-ФКЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в связи с совершенствованием примирительных процедур».

Определены полномочия Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части проведения судебного примирения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации наделяется полномочиями по утверждению Регламента проведения судебного примирения, а также на основе предложений кассационных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения,

суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов по формированию и утверждению списка судебных примирителей.

3. Федеральный закон от 03.07.2019 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Установлена административная ответственность за нарушения при государственных закупках по государственному оборонному заказу.

Так, решения о размещении государственного оборонного заказа у единственного поставщика, если законодательством предусматривается определение поставщика путем проведения конкурса или аукциона, повлечет наложение штрафа на должностных лиц в размере ста тысяч рублей.

Изменение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, в том числе увеличение цен, если возможность изменения условий государственного контракта не предусмотрена законодательством о контрактной системе в сфере закупок, повлечет наложение штрафа: на должностных лиц - в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Также предусмотрена административная ответственность за указанные действия, если они повлекли дополнительные расходы соответствующих бюджетов или уменьшение количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ,

оказываемых услуг для обеспечения государственных нужд.

4. Федеральный закон от 18.07.2019 № 177-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Приведены в соответствие с новым процессуальным законодательством положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с заменой в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации термина «подведомственность» на термин «компетенция» соответствующие изменения вносятся в статью 11 и статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

5. Федеральный закон от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

1. Извещения о закупках у единственного поставщика отменяются (независимо от основания ч. 3 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Кроме того, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком, должна будет обосновываться исключительно в случаях, предусмотренных п. 3, 6, 9, 11, 12, 18, 22, 23, 30 - 32, 34, 35, 37 - 41, 46, 49 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (в этих случаях контракт должен будет содержать обоснование цены контракта).

2. При осуществлении закупки по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ верхний предел цены контракта увеличивается до 600 тыс. руб. Заказчики, пользующиеся данным пунктом, смогут осуществлять закупки в соответствии с ним на сумму, не превышающую 5 млн руб. в год либо 50% совокупного годового объема закупок заказчика, но более чем 30 млн руб. При этом возможность пользоваться

данным пунктом появится у таких заказчиков, как «дом (центр) народного творчества» и «дом (центр) ремесел».

3. Случаи, когда заказчик обязан проводить экспертизу поставленных товаров, работ, услуг с привлечением независимых экспертов, экспертных организаций, больше не будут определяться непосредственно законом, поскольку ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ утрачивает силу. Определением таких случаев займется Правительство Российской Федерации, которое получит соответствующие полномочия.

4. При закупке работ по сохранению культурного наследия путем проведения конкурса с ограниченным участием заказчики получают право запрещать субподряд.

5. Средства, полученные в качестве дара, в том числе пожертвования (благотворительного пожертвования) или по завещанию, можно будет тратить по Закону № 223-ФЗ при наличии соответствующего указания в положении о закупке. Внести изменения в положения можно будет до 01.10.2019.

6. Федеральный закон от 18.07.2019 № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 1 октября 2019 г. групповые иски появятся в гражданском процессе.

Федеральным законом Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополняется новой главой 22.3 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц».

Предусматривается, что гражданин или организация вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц при соблюдении следующих условий: имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик; предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц; в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства; использование всеми

членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав.

Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц допускается в случае, если ко дню обращения в суд к требованию присоединилось не менее 20 лиц.

Федеральным законом устанавливаются требования к исковому заявлению группы лиц, положения о ведении дел в суде о защите прав и законных интересов группы лиц, закрепляются права лица, присоединившегося к требованию группы лиц, устанавливается порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, порядок подготовки названных дел к судебному разбирательству, а также требования к решению суда по делу о защите прав и законных интересов группы лиц.

Кроме того, в новой редакции излагается ст. 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующая групповые иски в арбитражном процессе.

Устанавливается, что присоединение к групповому иску производится путем письменного заявления о присоединении соответствующему лицу либо непосредственно в арбитражный суд, если член группы лиц присоединяется к требованию после принятия группового иска к производству. Присоединение к групповому иску возможно до перехода суда к судебным прениям. Такое присоединение также может осуществляться путем заполнения формы, размещенной на сайте арбитражного суда или в системе «Мой арбитр».

Предусматривается также, что лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, и лицо (лица), присоединившееся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, как в гражданском, так и в арбитражном процессе вправе заключить в нотариальной форме соглашение, которое определяет порядок несения его сторонами судебных расходов (соглашение группы лиц). Требования об

изменении и о расторжении соглашения группы лиц могут быть предъявлены только в суд, который рассматривает групповой иск.

ГПК Российской Федерации дополняется новой главой 22.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц».

Кроме того, вносятся изменения в АПК Российской Федерации, регулирующие рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц.

Положения АПК Российской Федерации в новой редакции применяются арбитражными судами при рассмотрении дел, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Начало действия документа - 01.10.2019.

7. Федеральный закон от 26.07.2019 № 199-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита».

В Бюджетный кодекс Российской Федерации внесены изменения, направленные на повышение эффективности финансового контроля (аудита).

Основными направлениями вносимых изменений являются:

- уточнение полномочий участников бюджетного процесса по организации и проведению государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, определение целей, задач и порядка осуществления соответствующих видов контроля;

- формирование федеральной системы стандартов внутреннего финансового аудита. Минфин России наделен полномочиями по установлению

федеральных стандартов внутреннего финансового аудита (ФСВФА), методическому обеспечению его осуществления. ФСВФА должны содержать принципы, задачи, основания и порядок организации, планирования и проведения внутреннего финансового аудита, реализации его результатов, права и обязанности должностных лиц, а также определять случаи и порядок передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита;

- определение требований к порядку проведения мониторинга качества финансового менеджмента (порядком должны определяться в том числе правила расчета и анализа значений показателей качества финансового менеджмента, формирования и представления информации для его проведения);

- усиление контроля за соблюдением положений правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по выплатам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также за соблюдением условий договоров (соглашений) о предоставлении бюджетных средств;

- совершенствование порядка применения бюджетных мер принуждения.

8. Федеральный закон от 26.07.2019 № 200-ФЗ «О внесении изменения в статью 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Исключено требование, содержащееся в ст. 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации, о сроке принятия законов, приводящих к изменению доходов (расходов) бюджетов бюджетной системы.

Указанная норма устанавливала, что федеральные законы о внесении изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, федеральные законы, регулирующие бюджетные правоотношения, приводящие к

изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и вступающие в силу в очередном финансовом году и в плановом периоде, должны быть приняты не позднее одного месяца до дня внесения в Госдуму проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Данное требование было направлено на обеспечение предсказуемости и стабильности формирования доходной базы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В связи с нестабильной экономической ситуацией действие данной нормы приостанавливалось.

Теперь принятым законом срок «не позднее одного месяца» исключен.

9. Федеральный закон от 26.07.2019 № 202-ФЗ «О внесении изменения в статью 78.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Принят Закон, направленный на создание механизма по завершению строительства «проблемных» объектов недвижимости и защиты прав обманутых дольщиков.

Из общей нормы о предоставлении из федерального бюджета субсидий государственным корпорациям (компаниям), публично-правовым компаниям в том числе на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства, находящиеся в их собственности, сделано исключение в части капитальных вложений, осуществляемых в целях реализации мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предполагается, что данная мера позволит Фонду защиты прав граждан - участников долевого строительства выкупать договоры долевого участия у застройщиков-банкротов и осуществлять достройку проблемных объектов.

10. Федеральный закон от 26.07.2019 № 213-ФЗ «О внесении изменений в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Уточнен порядок выполнения судебного поручения в гражданском процессе.

Предусмотрено, что о выполнении судебного поручения выносится определение, которое с протоколами и со всеми собранными при выполнении судебного поручения доказательствами немедленно пересылается в суд, направивший судебное поручение. При невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это указывается в определении.

Аналогичные положения уже были закреплены в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

11. Федеральный закон от 26.07.2019 № 237-ФЗ «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Расширен перечень случаев, когда операции по счетам бюджетного учреждения не приостанавливаются.

При нарушении бюджетным учреждением сроков исполнения исполнительных документов или решения налогового органа, операции по его счетам приостанавливаются до момента устранения нарушений. При

этом установлен перечень операций, совершение которых не приостанавливается.

Настоящим Федеральным законом в указанный перечень включены операции по выплате стипендий, материальной помощи и других денежных выплат, предусмотренных законодательством об образовании, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

12. Федеральный закон от 02.08.2019 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг».

В Бюджетном кодексе Российской Федерации урегулированы вопросы государственных (муниципальных) заимствований.

Принятый закон дополняет понятийный аппарат, применяемый в Бюджетном кодексе Российской Федерации, такими понятиями, как «долговая устойчивость», «денежные обязательства перед публично-правовым образованием».

Значительный блок поправок посвящен вопросам государственного (муниципального) долга. Устанавливается единый подход к классификации государственного (муниципального) долга исходя из валюты долговых обязательств.

Законом вводится система оценки долговой устойчивости региональных и местных бюджетов. Согласно данной системе субъекты Российской Федерации и муниципальные образования в зависимости от установленных показателей могут классифицироваться как заемщики с высоким, средним или низким уровнем долговой устойчивости. С учетом уровня долговой устойчивости предусматриваются различные ограничения по осуществлению заимствований (предоставлению государственных (муниципальных) гарантий).

Вводится обязательное условие проверки финансового состояния принципала при получении им государственной гарантии.

Законом урегулированы также вопросы эмиссии и обращения государственных (муниципальных) ценных бумаг (определены виды бумаг, особенности их эмиссии и обращения, требования к раскрытию информации и т.д.). В этой связи утрачивает силу Федеральный закон «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг».

13. Федеральный закон от 02.08.2019 № 307-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений».

Внесены поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации, предусматривающие, в частности:

- дополнение бюджетных полномочий субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению единых нормативов отчислений неналоговых доходов в бюджеты входящих в их состав соответствующих видов публично-правовых образований;

- предоставление бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов государственных внебюджетных фондов. Порядок и условия предоставления таких кредитов

должны устанавливаться Правительством Российской Федерации;

- предоставление субсидий из бюджета одного субъекта Российской Федерации другому (из бюджета одного муниципального образования другому). Цели и условия предоставления таких субсидий устанавливаются соглашениями между высшими исполнительными органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации (между местными администрациями);

- возможность объединения в единую субвенцию предоставляемых из федерального бюджета субъектам Российской Федерации субвенций на финансовое обеспечение расходных обязательств, возникающих при выполнении переданных двух и более полномочий Российской Федерации.

Начало действия документа - 14.08.2019.

14. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральным законом установлены новые примирительные процедуры при осуществлении судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации закреплены порядок и сроки проведения примирительных процедур. К их видам относятся проведение переговоров, посредничество, в том числе медиация, судебное примирение или другие, если это не противоречит федеральному закону.

Предусмотрены требования к форме и содержанию мирового соглашения, процедура его утверждения судом и порядок исполнения. Предусмотрено

право судьи, пребывающего в отставке, быть медиатором, судебным примирителем.

Установлена процедура удостоверения нотариусом медиативного соглашения, достигнутого сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации, предусмотренным Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

К числу исполнительных документов, направляемых судебному приставу-исполнителю, отнесены нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии.

Федеральный закон вступает в силу 25.10.2019 за исключением статьи 9, вступающей в силу со дня официального опубликования.

15. Федеральный закон от 26.07.2019 № 220-ФЗ «О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Федеральным законом вводится единообразный подход к исчислению срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения, влекущие дисквалификацию

Устраняются внутренние коллизии положений частей 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а также взаимосвязанных положений частей 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ и части 3 указанной статьи КоАП РФ.

Согласно новым правилам, если частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не предусмотрен более длительный срок давности, то за административные правонарушения, влекущие применение дисквалификации (за исключением правонарушений, предусмотренных частью 6 данной статьи), лицо может

быть привлечено к ответственности не позднее 1 года со дня совершения административного правонарушения, за административные правонарушения, предусмотренные частью 6 данной статьи, - со дня вынесения решения, указанного в части 6 указанной статьи, а при длящемся административном правонарушении - не позднее 1 года со дня его обнаружения.

Изменения в правилах определения срока давности касаются следующих правонарушений: два года (вместо одного) теперь составляет срок давности по следующим составам:

- повторное грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету;
- нецелевое использование бюджетных средств;
- нарушение условий предоставления бюджетного кредита, межбюджетных трансфертов, бюджетных инвестиций, субсидий;
- нарушение запрета на размещение бюджетных средств;
- нарушение сроков обслуживания и погашения государственного или муниципального долга;
- повторное совершение ряда нарушений в сфере валютного регулирования (например, проведение валютных операций, минуя счета в уполномоченных банках).

Три года (вместо одного) теперь составляет срок давности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), предусматривающее дисквалификацию.

16. Федеральный закон от 29.07.2018 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 01.09.2019 в гражданском процессе обязателен аудиопротокол.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций секретарь судебного заседания или помощник судьи обязаны вести аудиозапись каждого судебного заседания, включая предварительное, а

также процессуальных действий, совершаемых вне судебного заседания.

Исключение - закрытые судебные заседания.

Прослушать аудиозапись можно в любое время, но подать замечания на нее нужно в тот же срок, что и на письменный протокол: в течение пяти дней с момента подписания последнего. Лицо, участвующее в деле, или его представитель вправе получить за свой счет копию аудиозаписи. Для этого нужно подать письменное ходатайство. Отметим: со дня начала работы новых апелляционных и кассационных СОЮ появится еще одно важное правило. Вышестоящий суд не будет отменять акты первой или апелляционной инстанций из-за отсутствия письменного протокола, если в материалах дела будет аудиозапись.

17. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 1 октября 2019 года согласно Федеральному закону от 28.11.2018 № 451-ФЗ вступают в силу изменения в арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве.

Представителями в суде, как в арбитражном, так и в гражданском процессе за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Положения п. 2 ч. 4 ст. 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ возлагают обязанность на заявителя апелляционной жалобы (представления) обязанности по направлению или вручению другим лицам, участвующим в деле копии апелляционной жалобы (представления)

до направления апелляционной жалобы (представления) в суд.

18. Указ Президента Российской Федерации от 24.06.2019 № 288 «Об основных направлениях развития государственной гражданской службы Российской Федерации на 2019 - 2021 годы».

Президент Российской Федерации определил основные направления развития государственной службы Российской Федерации на 2019 - 2021 годы.

К ним относятся:

- совершенствование порядка назначения на должности государственной гражданской службы Российской Федерации граждан России, государственных гражданских служащих Российской Федерации;

- стимулирование гражданских служащих к повышению эффективности своей профессиональной служебной деятельности, развитие системы государственных правовых и социальных гарантий на гражданской службе;

- внедрение новых форм профессионального развития гражданских служащих, в том числе предусматривающих использование информационно-коммуникационных технологий;

- ускоренное внедрение информационно-коммуникационных технологий в государственных органах в целях повышения качества кадровой работы.

Правительству Российской Федерации необходимо обеспечить в рамках осуществления мероприятий по совершенствованию системы оплаты труда государственных служащих оптимизацию структуры денежного содержания (без снижения его уровня) путем поэтапного увеличения в структуре этого содержания доли должностного оклада и соответствующее увеличение размера пенсии за выслугу лет.

19. Указ Президента Российской Федерации от 23.07.2019 № 353 «О внесении изменения в Положение о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 30 мая 2005 г. № 609».

Уточнено, что к личному делу гражданского служащего приобщается копия документа, подтверждающего регистрацию в системе индивидуального (персонифицированного) учета, а не страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования, как это было установлено ранее.

Начало действия документа - 23.07.2019.

20. Указ Президента Российской Федерации от 19.09.2019 № 463 «О повышении окладов месячного денежного содержания лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы».

Указом Президента Российской Федерации с 1 октября 2019 г. в 1,043 раза повышены размеры окладов месячного денежного содержания лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы.

Начало действия документа - 19.09.2019.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.07.2019 № 853 «О внесении изменений в Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения и признании утратившими силу абзацев третьего - пятого постановления Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2013 г. № 831».

Обновлены правила предоставления федеральным государственным служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения.

Установлено, что такая выплата предоставляется гражданскому служащему, в том числе, если он является собственником жилого помещения, приобретенного (построенного) за счет средств кредита, обязательства по которому полностью не исполнены и обеспечены ипотекой данного жилого помещения, либо членом его семьи, при условии, что государственный служащий проживает в данном жилом помещении и он либо члены его семьи не имеют в собственности иного жилья.

Выплата не предоставляется государственному служащему, если он получал единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилых помещений, предусмотренную ст. 35.1 Закона о Следственном комитете Российской Федерации или ст. 44.1 Закона о прокуратуре.

Разрешено предоставление единовременной выплаты без учета установленных условий государственным служащим:

- замещающим должности категорий «руководители» и «помощники (советники)» высшей группы должностей;

- стаж гражданской службы которых составляет не менее 30 лет;

- непрерывно замещавшим не менее 15 лет должности гражданской службы в порядке ротации в федеральных государственных органах (территориальных органах), расположенных в разных субъектах Российской Федерации.

Родители государственного служащего, проживающие совместно с ним, учитываются при расчете выплаты, если они не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма либо собственниками жилых помещений.

К заявлению государственного служащего о принятии на учет для получения выплаты прилагаются, в том числе, копии кредитного договора на приобретение или строительство жилого помещения, а также договора об ипотеке, прошедшего государственную регистрацию.

При принятии государственного служащего на учет и при расчете размера выплаты не учитывается жилье, принадлежащее ему или членам его семьи, приобретенное (построенное) за счет кредита, обязательства по которому полностью не исполнены и обеспечены ипотекой данного жилого помещения.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определены порядок и условия капитализации повременных платежей по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью.

Речь идет о платежах, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (для должника - кредитной организации на день отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций) и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста 70 лет, но не менее чем за 10 лет.

В частности, конкурсный управляющий будет осуществлять расчет суммы капитализированных повременных платежей, направлять его гражданину и в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. Одновременно с направлением расчета суммы он будет направлять гражданину уведомление о наличии у него права дать согласие на переход к Российской Федерации своего права требования к должнику в сумме капитализированных

повременных платежей и о последствиях такого согласия.

Функции по выплате капитализированных повременных платежей за счет средств федерального бюджета в случае перехода обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по их выплате к Российской Федерации будет осуществлять ФСС Российской Федерации.

Минэкономразвития России будут разработаны, в том числе, форма уведомления о наличии у гражданина права дать согласие на переход к Российской Федерации права требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей, форма заявления в ФСС Российской Федерации о назначении их выплаты.

Постановление вступает в силу с 1 января 2020 года, за исключением отдельных положений.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.08.2019 № 1000 «Об утверждении таблицы соответствия классов чинной государственной гражданской службы Российской Федерации должностям федеральной государственной гражданской службы главной, ведущей, старшей и младшей групп должностей в федеральных органах исполнительной власти».

Установлено соответствие классов чинной государственной гражданской службы Российской Федерации должностям государственной гражданской службы Российской Федерации главной, ведущей, старшей и младшей групп в федеральных органах исполнительной власти

Речь идет о соответствии, в том числе в:

- федеральных министерствах (в т.ч. в отношении отдельных должностей в Минобороны России, в МВД России);
- Управлении делами Президента Российской Федерации;

- Главном управлении специальных программ Президента Российской Федерации;

- федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации;

- Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации;

- федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных федеральным министерствам (в т.ч. в отношении отдельных должностей ФНС России, ФССП России, ФТС России и др.);

- представительствах Российской Федерации, представительствах федеральных органов исполнительной власти за рубежом;

территориальных органах федеральных органов исполнительной власти.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.08.2019 № 1029 «О внесении изменений в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Скорректирован перечень мер по обеспечению исполнения федерального бюджета.

Уточнения коснулись, в частности, предоставления субсидий производителям товаров, работ, услуг (установлены сроки заключения договоров (соглашений) о предоставлении субсидий в целях финансового обеспечения затрат в связи с их производством, а также сроков определения победителей по результатам проведения отбора исполнителей).

Заключение таких договоров (соглашений), а также внесение в них изменений осуществляется в информационной системе «Электронный бюджет» (при наличии технической возможности) с соблюдением требований о защите государственной тайны.

С учетом внесенных поправок планируется уточнение типовых форм договоров (соглашений) о предоставлении из федерального бюджета субсидий, предусмотренных ст. ст. 78, 78.1 и 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.08.2019 № 1056 «О едином специализированном информационном ресурсе, предназначенном для профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации».

Утверждено Положение о едином специализированном информационном ресурсе, предназначенном для профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации.

Положение определяет цель создания, принципы функционирования, пользователей и функции единого специализированного информационного ресурса, предназначенного для профессионального развития федеральных государственных гражданских служащих и государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации, а также порядок доступа к единому ресурсу.

Единый ресурс формируется на базе ФГИС «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации» и является ее составной частью.

Доступ к единому ресурсу осуществляется без ограничения и взимания платы и обеспечивается:

- в части общедоступных данных - через раздел «Профессиональное развитие» официального сайта единой системы в сети Интернет по адресу <https://edu.gossluzhba.gov.ru>;

- в части выполнения функций, касающихся планирования, организации и реализации мероприятий по

профессиональному развитию гражданских служащих, - через реализованный в составе единой системы сервис «личный кабинет», авторизованный доступ к которому осуществляется на официальном сайте единой системы в сети Интернет с использованием ЕСИА;

- посредством приложения, предназначенного для средств подвижной связи, с учетом технической возможности.

Основными функциями единого ресурса являются в том числе ознакомление госслужащих с информацией о приоритетных направлениях их профессионального развития, проведения госслужащими самостоятельной оценки своих знаний и умений и др.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 № 934 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 утверждены новые требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа. Данное постановление признает утратившим силу ранее принятое постановление Правительства Российской Федерации от 20.10.2015 № 1121 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа».

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений п.п. 54, 55, 57, 66, 67 и 70 таблицы 2 приложения к требованиям, утвержденным настоящим постановлением, которые вступают в силу одновременно с вступлением в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации».

27. Постановление Правительства РФ от 20.07.2019 № 948 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 1186».

Внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 19.12.2013 № 1186 «Об установлении размера цены контракта, при которой или при превышении которой существенные условия контракта могут быть изменены по соглашению сторон на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и местной администрации, в случае если выполнение контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно».

Настоящее постановление Правительства вступает в силу 02.08.2019.

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.08.2019 № 1099 «Об утверждении Правил расчета налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в целях продления периода погашения реструктурированных в 2017 году обязательств (задолженности) субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам до 2029 года».

Установлены правила расчета доходов бюджета субъекта Российской Федерации для целей продления периода погашения задолженности по реструктурированным бюджетным кредитам. Речь идет о реструктурированных в 2017 году обязательствах (задолженности) субъектов РФ перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам. Правила определяют порядок расчета

налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ в целях продления периода погашения задолженности до 2029 года. Предусмотрены, в частности, формулы для расчета доходов бюджета в 2018 году относительно доходов в 2017 году, а также доходов в 2019 году относительно доходов в 2018 году. Период погашения задолженности по основному долгу и начисленным процентам подлежит продлению у субъектов РФ, в отношении которых одновременно соблюдается установленное неравенство с учетом фактического уровня инфляции в 2018 - 2019 годах.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.09. № 1163 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995».

Правила администрирования доходов от уплаты штрафов и иных сумм принудительного изъятия приведены в соответствие с законодательством

С принятием Федерального закона от 15.04.2019 № 62-ФЗ в Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплён новый принцип зачисления доходов от уплаты штрафов - согласно общему правилу поступающие суммы в полном объеме зачисляются в тот бюджет, из которого осуществляется финансовое обеспечение деятельности органа, налагающего штраф.

В этой связи в новой редакции изложены предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995:

- пункт 4 Правил осуществления полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, устанавливающий порядок администрирования доходов;

- раздел 4 Перечня источников доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов ГВБФ и местных

бюджетов, закрепляемых за государственными органами, находящимися в их ведении казенными учреждениями и Банком России.

30. Приказ Минфина России от 19.07.2019 № 113н «О Порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.09.2019 № 55941).

Обновлена процедура формирования информации и обмена документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов. Формирование заказчиком информации, включаемой в реестр контрактов, осуществляется с использованием государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет», доступ к которой осуществляется через единый портал бюджетной системы РФ в сети Интернет, после прохождения процедуры регистрации в указанной информационной системе или с использованием иной информационной системы с последующим направлением сформированной информации в Федеральное казначейство в соответствии с утвержденным Порядком.

Признан утратившим силу аналогичный Приказ Минфина России от 24.11.2014 № 136н.

Приказ вступает в силу в установленном порядке, за исключением отдельных положений утвержденного Порядка, вступающих в силу с 1 октября 2019 года.

31. Приказ Минфина России от 06.06.2019 № 85н «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2019 № 55171).

Начиная с бюджетов на 2020 год применяется новый порядок формирования и применения КБК.

Помимо правил формирования и применения кодов бюджетной классификации, порядок определяет также их структуру, принципы назначения, коды составных частей бюджетной классификации, являющиеся едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В новом Порядке сохранены принципы назначения кодов бюджетной классификации Российской Федерации (единства, стабильности (преемственности), открытости назначения кодов), а также структура бюджетной классификации, включающая:

- классификацию доходов бюджетов;
- классификацию расходов бюджетов;
- классификацию источников финансирования дефицитов бюджетов;
- классификацию операций публично-правовых образований (КОСГУ).

Значительно сокращен перечень приложений к приказу. Теперь их всего 5 (коды видов доходов бюджетов; коды разделов и подразделов классификации расходов бюджетов; коды основных мероприятий целевых статей расходов; коды видов (групп, подгрупп, элементов) расходов; коды КИФ дефицитов бюджетов).

Порядок применяется к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, начиная с бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2020 год (на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов).

32. Приказ Казначейства России от 14.05.2019 № 13н «О внесении изменений в Порядок осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо и в форму генерального соглашения о

покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо, утвержденные приказом Федерального казначейства от 9 января 2014 г. № 1н (Зарегистрировано в Минюсте России 16.07.2019 № 55291).

Актуализирована процедура осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки и продажи ценных бумаг по договорам репо.

В частности: действие Порядка осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо, утвержденного Приказом Федерального казначейства от 09.01.2014 № 1н, распространено на небанковские кредитные организации - центральные контрагенты;

уточнены порядок принятия Федеральным казначейством решения о проведении отбора заявок кредитных организаций на заключение договоров репо и содержание решения; скорректированы форма письменного обращения о намерении заключить генеральное соглашение о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо, а также форма генерального соглашения.

33. Приказ Федерального Казначейства от 05.08.2019 № 204 «О внесении изменений в приложения № 1, № 2 и № к приказу Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела территориального органа

Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов), а также формы Анкеты начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов)»

Внесены изменения в типовое положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства.

34. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции».

Разъяснены особенности рассмотрения дел кассационными и апелляционными судами общей юрисдикции.

Так, со дня начала деятельности указанных судов судебные акты по гражданским и административным делам обжалуются в соответствии с нормами ГПК Российской Федерации и КАС Российской Федерации, действующими в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а также определения, препятствующие дальнейшему движению дела об административном правонарушении, с указанного дня обжалуются в соответствии с нормами КоАП, действующими в редакции Федерального закона от 12.11.2018 № 417-ФЗ «О

внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Заявление о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления, поданное до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции в соответствии с установленной законом подсудностью в суд первой инстанции и не рассмотренное до этого дня, со дня начала их деятельности подлежит рассмотрению судом первой инстанции по правилам статьи 112 ГПК Российской Федерации. В случае признания причин пропуска указанного процессуального срока уважительными заявителю восстанавливается шестимесячный срок на подачу кассационных жалобы, представления, установленный частью 2 статьи 376 ГПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции. Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции заявление о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления на судебные акты, вступившие в законную силу до этого дня, подается в кассационный суд общей юрисдикции.

Лица, участвующие в деле, а также другие лица, права и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, реализовавшие право на подачу кассационных жалобы, представления в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции подают кассационные жалобу, представление в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации. В этом случае кассационные жалобы, представления на судебные акты, вступившие в законную силу до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, подаются в шестимесячный срок, установленный

частью 2 статьи 376 ГПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции. Продолжительность и порядок исчисления срока кассационного обжалования судебных актов по административным делам, установленного частью 2 статьи 318 КАС Российской Федерации, с началом деятельности кассационных судов общей юрисдикции не изменяются.

35. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил порядок применения некоторых норм права в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В частности, сообщается следующее:

- по общему правилу порядок судопроизводства определяется в соответствии с федеральным законом, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов;

- при поступлении после вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ (далее - Закон № 451-ФЗ) в суд общей юрисдикции заявления, подлежащего рассмотрению в арбитражном суде или при поступлении в

арбитражный суд заявления, подлежащего рассмотрению в суде общей юрисдикции, такое заявление возвращается заявителю, а если указанное обстоятельство выяснится после принятия заявления, дело подлежит передаче по подсудности;

- после вступления в силу Закона № 451-ФЗ заявление об отводе судьи подлежит рассмотрению в порядке, установленном указанным законом;

- лицо, начавшее участвовать в деле в качестве представителя до вступления в силу Закона № 451-ФЗ может продолжить участвовать в нем даже в случае, если оно не имеет на это право в соответствии с Законом № 451-ФЗ;

- требования к форме и содержанию искового заявления, заявления определяются нормами закона, действовавшими на момент их подачи, в том числе и при решении вопроса об их принятии после оставления без движения, если заявление оставлялось без движения до вступления в силу Закона № 451-ФЗ;

- возможность устранить недостаток заявления или жалобы в случае его неподписания или подписания неуполномоченным лицом должна быть сохранена и в отношении заявлений и жалоб, поданных до вступления в силу Закона № 451-ФЗ, но не рассмотренных судьей до его вступления в силу;

- процессуальный штраф за нарушение, совершенное до вступления в силу Закона № 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законом, действовавшим в момент его совершения;

- если срок рассмотрения дела, предусмотренный положениями процессуального законодательства в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 451-ФЗ, не истек до вступления в силу данного Федерального закона, применяется срок рассмотрения дела, установленный Законом № 451-ФЗ;

- если рассмотрение дела было начато судом до вступления в силу Закона № 451-ФЗ по общим правилам

или по правилам упрощенного производства, в единоличном составе суда или коллегиальном составе суда, то после вступления в силу указанного федерального закона такое дело подлежит рассмотрению в том же порядке и в том же составе суда;

- арбитражный суд первой инстанции вправе не составлять мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, если апелляционная жалоба на его решение, принятое путем подписания судьей резолютивной части, подана до вступления в силу Закона № 451-ФЗ.

36. Письмо Минфина России от 19.09.2019 №21-06-05/72468 «О вступлении в силу норм по формированию и размещению информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации»

В частности, для своевременного обеспечения доступа к системе «Электронный бюджет» и единому portalу финансовым органам муниципальных образований необходимо с 1 октября приступить к регистрации уполномоченных лиц.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова

**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ОБЖАЛОВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ОРГАНОМ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА, ВЫНЕСШИМ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ ЛИЦА, ПРИВЛЕЧЕННОГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

В соответствии с пунктом 1.1 Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, утвержденного Приказом Казначейства России от 22.01.2013 № 5 (далее - Положение), юридический отдел территориального органа Федерального казначейства (далее - Управление) создан для правового обеспечения его деятельности.

Задачами юридического отдела являются:

- правовое обеспечение деятельности Управления, в том числе отделов, созданных для осуществления полномочий Управления на соответствующей территории;

- правовое обеспечение исполнения государственной функции организации исполнения судебных актов и решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- представление в судах Российской Федерации на основании доверенности, выданной Министерством финансов Российской Федерации, интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случае, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации, на основании доверенности, выданной Федеральным казначейством, интересов Федерального казначейства, а также на

основании доверенности, выданной Управлением, интересов Управления;

- рассмотрение дел об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Подробнее хотелось бы остановиться на рассмотрении дел об административных правонарушениях, а именно, на проблемных вопросах, которые связаны с обжалованием вынесенного судебного решения по результатам рассмотрения жалобы по делу об административном правонарушении.

Необходимость в реформировании административного законодательства давно осознана законодателями, правоприменителями, научной общественностью, и обусловлена несовершенством его норм.

В некоторых случаях внесение в последнее десятилетие в ряд федеральных законов непроработанных поправок и изменений привело лишь к очередному витку злоупотреблений и правовых коллизий. Так, в правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29.05.2007 № 346-О-О, установлено, что должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, может быть опрошено в качестве свидетеля. В результате должностное лицо приобрело сразу два полномочия - свидетеля-обвинителя и административного преследователя.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ закреплено в ч. 5 ст. 30.9 КоАП право должностных лиц обжаловать решения судов на вынесенные ими же постановления.

В принятом чуть позднее Федеральном законе от 23.07.2010 № 171-ФЗ законодатель во вновь введенной ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП наделил должностных лиц, составивших протокол, правом обжаловать вынесенное судьей постановление, хотя они в перечень лиц, имеющих право на обжалование постановления по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 30.1 КоАП, не входят.

Хочется заметить, что должностные лица, составившие протокол и вынесшие постановление, не являются участниками по делу об административном правонарушении, перечень которых закреплен в ст. 25.1 - 25.11 КоАП.

Наделив правом обжалования постановления суда, законодатель одновременно ввел должностное лицо в ранг активного участника административного производства. Но при этом должностное лицо таким участником не является.

Итак, КоАП предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении, не вступивших в законную силу постановлений и решений. Такие лица поименованы в части 1 статьи 30.1, части 1.1 статьи 30.1, части 5 статьи 30.9 КоАП. Также в соответствии со статьей 30.10 КоАП, не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и (или) последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление могут быть опротестованы прокурором в порядке и в сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, частями 1 и 3 статьи 30.3 КоАП.

В силу части 5 статьи 30.9 КоАП решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 КоАП, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

При этом, как следует из буквального толкования указанной нормы, не вступившее в законную силу решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло данное постановление.

В соответствии с частью 5 статьи 30.12 КоАП правом обжалования вступившего в законную силу решения по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении наделено должностное лицо, направившее это дело на рассмотрение судье.

При этом, как следует из буквального толкования указанной нормы, вступившее в законную силу решение, состоявшееся по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое направило это дело на рассмотрение судье.

Если это лицо по какой-либо причине (болезнь, командировка, увольнение) не может реализовать свое право на обжалование, данное обстоятельство не препятствует административному органу, от имени которого вынесено постановление, обратиться с просьбой о принесении протеста на решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 КоАП.

Указанная правовая позиция подтверждена многочисленной судебной практикой, так, например, Решение Верховного Суда Российской Федерации

от 06.06.2019 № 65-ААД19-1, Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2019 № 18-АД19-17, Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2019 № 127-АД19-1, Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2019 № 78-ААД19-9.

Считаем, что указанные нормы КоАП препятствуют обжалованию уполномоченным органом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, принятого по данному постановлению судебного решения в случае, если судебное решение обжалуется и.о. руководителя уполномоченного органа по постановлению, вынесенному руководителем уполномоченного органа, и наоборот.

Особенно актуально стоит вопрос в том случае, если постановление по делу об административном правонарушении вынесено и.о. (Врио) руководителя уполномоченного органа, а обжаловать принятое по делу судебное решение предстоит руководителю уполномоченного органа.

Кроме того, следует отметить следующие обстоятельства. Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях утвержден Приказом Казначейства России от 28.11.2017 № 328 (далее - Порядок 328).

При этом, положениями Порядка 328 не предусмотрены соответствующие нормы, которые бы регламентировали

процедуру обращения территориального органа Федерального казначейства, от имени которого вынесено постановление, с просьбой о принесении протеста на решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом территориального органа Федерального казначейства постановление по делу об административном правонарушении к прокурору на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 КоАП.

Осуществление административного процесса должно происходить по единым унифицированным правилам с равным объемом прав участников, независимо от того, в каком органе (судебном или административном) происходит рассмотрение дела.

Таким образом, для эффективного выполнения возложенной задачи по рассмотрению дел об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в КоАП следует внести соответствующие изменения, которые бы урегулировали данные противоречия и позволили бы в полной мере уполномоченному органу, в том числе территориальным органам Федерального казначейства, реализовать свои права, связанные с обжалованием судебного решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное им же постановление по делу об административном правонарушении.

А.И. СЕТКО

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Оренбургской области**

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ НАСЛЕДОВАНИЯ ГРАНТОВ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ

Правоотношения по использованию средств грантов крестьянскими фермерскими хозяйствами регулируются специальными нормами права, с учетом которых следует устанавливать юридически значимые обстоятельства.

Так, в силу ст. 4 и ст. 6 Федерального закона Российской Федерации от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», крестьянские фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели относятся к субъектам малого предпринимательства, в отношении которых осуществляется государственная политика, направленная на обеспечение благоприятных условий для их развития, оказание им содействия, обеспечение самозанятости. Эти цели и принципы государственной политики достигаются, в том числе, путем оказания им финансовой поддержки за счет средств бюджета, выделяемых в форме субсидий и грантов (ст. 16, 17 и 25 указанного Закона).

Статьей 23 ГК РФ предусмотрено, что граждане вправе заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица путем создания крестьянского (фермерского) хозяйства в порядке, предусмотренном законом. При этом главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть только гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

Федеральный закон Российской Федерации от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее по тексту - Закон о КФХ) предусматривает, что фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином (п. 2 ст. 1 Закона о КФХ).

Основания прекращения

фермерского хозяйства перечислены в ст. 21 Закона о КФХ. При этом смерть членов фермерского хозяйства является основанием для его прекращения только тогда, когда нет наследников, желающих продолжить деятельность фермерского хозяйства (пп. 2 п. 1 ст.и 21 Закона о КФХ).

Согласно п. 3 ст. 1179 ГК РФ в случае, когда после смерти члена крестьянского (фермерского) хозяйства это хозяйство прекращается (п. 1 ст. 258 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе в связи с тем, что наследодатель был единственным членом хозяйства, а среди его наследников лиц, желающих, чтобы осуществление крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности продолжалось, не имеется, имущество крестьянского (фермерского) хозяйства подлежит разделу между наследниками по правилам ст. 258 ГК РФ.

При этом имущество, использовавшееся индивидуальным предпринимателем для осуществления деятельности КФХ (участок, постройки, скот, техника и оборудование и т.п.), возможно приобреталось в браке и перешло в собственность в порядке наследования после его смерти. Это соответствует положениям п.1 ст. 21 Закона о КФХ и п. 3 ст. 1179 ГК РФ о возможности наследования фермерского хозяйства в случае смерти его главы, даже если он был его единственным членом.

В то же время, в законе отсутствует правовой механизм продолжения наследником деятельности КФХ, не имеющего статуса юридического лица, единственным членом и главой которого был наследодатель - индивидуальный предприниматель. Пунктом 10 ст. 22.3

Федерального закона Российской Федерации от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что в случае смерти физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация такого индивидуального предпринимателя утрачивает силу с момента его смерти.

Учитывая указанные правовые нормы, к наследникам главы КФХ переходят не только его обязанности, но и права, в числе которых, как указано выше, есть право на продолжение деятельности фермерского хозяйства, а значит и право на средства господдержки, предоставленные ему для развития деятельности, а также на их использование в соответствии с требованиями закона и условиями соглашения, являющегося сделкой.

Следует также учесть целевое назначение выделенного гранта – это создание благоприятных условий для ускорения темпов развития крестьянских (фермерских) хозяйств на территории соответствующего субъекта.

Крестьянское (фермерское) хозяйство (далее также - фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии (Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»).

Анализ нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации, изданных в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия,

позволяет сделать вывод, что поддержка начинающего фермера, заключается в том числе в приобретении сельскохозяйственной техники и инвентаря, грузового автомобильного транспорта, оборудования для производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а грант – это средства, передаваемые из бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета на лицевые счета начинающих фермеров, открытые в территориальных органах Федерального казначейства.

Статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что субсидии производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг. При этом нормативные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять цели, условия и порядок предоставления субсидий; порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении; порядок возврата в текущем финансовом году получателем субсидий остатков субсидий, не использованных в отчетном финансовом году, в случаях, предусмотренных соглашениями (договорами) о предоставлении субсидий.

Указанные выше нормативные акты не регулируют вопрос, связанный с исполнением данных обязательств в случае смерти главы КФХ. Одновременно с этим в них не содержится запрета на переход данных имущественных обязательств к наследнику главы КФХ, принявшему в наследство хозяйство и продолжившему его деятельность.

Важным является то, что

нормативными актами предусмотрен срок использования средств государственной поддержки начинающего фермера, который составляет не более 18 месяцев с даты ее получения. При этом не урегулирован вопрос об истечении срока по причине принятия в наследство имущества умершего лицом, имеющим прямое намерение продолжить деятельность наследодателя по полученному гранту.

По существующим правилам денежные средства, полученные в счет гранта, подлежат возврату только в случае выявления фактов нарушения

условий предоставления субсидии.

Анализ правовой конструкции договора о гранте позволяет сделать вывод, что договор о гранте является разновидностью договора пожертвования (ст. 582 ГК РФ).

В случае невозврата начинающим фермером указанных средств в областной бюджет их взыскание осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

И.А. Горкунова**Главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****О применение положений ГПК, АПК и КАС после вступления в силу
закона о процессуальной реформе.**

Не позднее 1 октября 2019 года должны начать работу апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции.

Со дня начала их деятельности вступит в силу Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (далее - Федеральный закон № 451-ФЗ), которым внесены существенные изменения в процессуальное законодательство. В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, как после вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ следует применять положения ГПК, АПК и КАС РФ.

В постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в частности, поясняется, что по общему правилу, порядок судопроизводства определяется в соответствии с федеральным законом, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов.

Соответственно, по общему правилу, после вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ установленный данным законом процессуальный порядок подлежит применению при рассмотрении искового заявления, заявления, административного искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа; апелляционной жалобы, представления на судебные акты мировых судей,

районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, судебные акты Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные им по первой инстанции; жалобы, поданной в арбитражный суд кассационной инстанции, кассационных жалобы, представления, поданных в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации; жалобы, представления, поданных в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора, и в том случае, если они были поданы до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ.

Обращено внимание на следующее:

- после вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ при поступлении в суд искового заявления, (административного искового заявления, заявления), поданного с нарушением правил подсудности (в суд общей юрисдикции вместо арбитражного суда или наоборот), такое заявление будет возвращено заявителю. Однако, если это выяснится после его принятия к производству (в том числе и в отношении заявления, поданного до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ), суд сам должен будет передать дело по подсудности;

- после вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ рассмотрение заявления об отводе судьи или состава суда должно осуществляться по правилам, установленным статье 20 ГПК РФ, статьей 25 АПК РФ в редакции этого закона независимо от того, когда возбуждено производство по делу;

- лицо, которое до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ начало участвовать в деле в качестве представителя, после вступления в силу этого закона сохраняет полномочия вне зависимости от наличия у него высшего

юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, это разъяснение дано в связи с тем, что Федеральным законом № 451-ФЗ закреплено требование об обязательном высшем юридическом образовании для представителей сторон по гражданским и арбитражным делам;

- требования к форме и содержанию искового заявления, в том числе о выдаче судебного приказа, определяются в соответствии с законом, действовавшим на момент их подачи, и в тех случаях, когда до вступления в законную силу Федерального закона № 451-ФЗ исковое заявление, заявление о выдаче судебного приказа оставлены судом без движения, а вопрос об их принятии разрешается судом после вступления в законную силу указанного закона. Так например не является основанием для оставления без движения или возвращения поданных до вступления в законную силу Федерального закона № 451-ФЗ исковых заявлений и заявлений о выдаче судебного приказа отсутствие какого либо идентификатора гражданина, являющегося ответчиком (СНИЛС, ИНН, серии и номера водительского удостоверения и др.);

- процессуальный штраф за нарушение, совершенное до вступления в законную силу Федерального закона № 451-ФЗ, не должен превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до его вступления в законную силу. Это разъяснение сделано в связи с тем, что Федеральным законом № 451-ФЗ повышены размеры судебных штрафов, налагаемых судом общей юрисдикции, арбитражным судом;

- если срок рассмотрения дела, предусмотренный положениями действующего процессуального законодательства не истек до вступления в силу Закона № 451-ФЗ, должен применяться срок рассмотрения дела, установленный процессуальным законодательством в редакции Федерального закона № 451-ФЗ;

- ограниченный Федеральным законом № 451-ФЗ до трех месяцев срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов исчисляется со дня вступления в силу данного закона. Шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 112 АПК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ, продолжает течь, если он не истек ко дню его вступления в законную силу.

В документе приведен ряд иных пояснений.

Также Пленум Верховного суда Российской Федерации принял постановление от 09.07.2019 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции».

В нем, в частности, поясняется, что со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции судебные акты по гражданским и административным делам обжалуются в соответствии с нормами ГПК и КАС РФ, действующими в редакции Федерального закона № 451-ФЗ. Вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а также определения, препятствующие дальнейшему движению дела об административном правонарушении, с указанного дня обжалуются в соответствии с нормами КоАП РФ, действующими в редакции Федерального закона от 12.11.2018 № 417-ФЗ.

Также отмечено, что лица, участвующие в деле, а так же другие лица, права и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, реализовавшие в предусмотренном законом порядке право на подачу кассационных жалобы, представления в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда

автономной области и суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции подают кассационные жалобы, представление в судебную коллегия Верховного суда Российской Федерации.

В этом случае кассационные жалобы, представления на судебные акты, вступившие в законную силу до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, подаются в

судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 376 ГПК РФ в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

В постановлении рассмотрен также ряд иных вопросов.

С.А. Лаздыньш

ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Томской области

И.В. Панина

ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Томской области

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ РЕГРЕССНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦАМ

Поводом для написания данной статьи послужили обстоятельства, сложившиеся из практики предъявления регрессных требований к должностному лицу, действиями которого был причинен ущерб казне Российской Федерации.

Согласно п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение. Однако, для правильного и всестороннего рассмотрения данной категории дел стороне ответчику необходимо заявлять ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, должностных лиц, незаконными действиями (бездействием) которых причинен вред казне Российской Федерации.

При заявлении данного ходатайства суды не всегда разрешают его положительно, обосновывая тем, что данные должностные лица не имеют отношения к рассмотрению конкретного спора. Так же суды не всегда устанавливают вину конкретного должностного лица чьими незаконными действиями (бездействием) причинен вред, что впоследствии препятствует предъявлению регрессных требований.

Однако, территориальные органы Федерального казначейства, в случае совершения всех необходимых действий по установлению виновных должностных лиц и иной необходимой информации для предъявления регрессного иска, вправе обратиться в органы прокуратуры для рассмотрения вопроса о реализации права регресса в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.¹ По иной категории дел, в случае, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также в случае причинения вреда юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, ущерб возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (ст. 1070 ГК РФ), необходимо установить, чьими действиями причинен вред.

¹ Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 03.10.2014 № 08-04-06/3395.

Для ответа на этот вопрос обратимся к совместному приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 20.01.2009 № 12/3н «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования» (далее – Приказ). В данном документе указано, что начальникам главных управлений и управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур в соответствии с установленной компетенцией в каждом случае вынесения судами или органами предварительного следствия и дознания процессуального решения, влекущего признание права на реабилитацию, необходимо проводить соответствующую проверку (служебное расследование), по результатам которой ставить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к предусмотренной законом ответственности. Участвующему в судебном разбирательстве прокурору следует знакомиться с материалами проверок и, при необходимости, учитывать их результаты при формировании позиции по заявленным требованиям о возмещении вреда. В п. 1 Приказа указано, что участвующий в судебном разбирательстве прокурор информирует Министерство финансов Российской Федерации о вступлении в законную силу приговора суда в отношении должностных лиц, виновных в причинении вреда в связи с незаконным уголовным преследованием, для реализации права регресса к этому должностному лицу.

С учетом вышеизложенного, полагаем, что ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц должно исходить от сотрудников прокуратуры, так как они

располагают информацией о виновном должностном лице.

Проанализировав судебную практику Томской области по искам о регрессных требованиях, истцами по которым выступало Министерство финансов Российской Федерации, интересы которого представляло Управление Федерального казначейства по Томской области, к должностным лицам, виновным в причинении вреда, виновные действия которых были установлены приговорами суда, можно сделать следующие выводы.

В 2013 г. Министерством финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области было предъявлено в суд 3 исковых заявления на сумму 6 687 699 рублей 48 копеек, которые были удовлетворены в полном объеме. В период с 2014 г. по 2018 г. было предъявлено 7 исков к должностным лицам, виновные действия которых были установлены служебными проверками, которые были удовлетворены частично на сумму 147 271 рубль 65 копеек.

Судебная практика по искам о регрессных требованиях, подготовленным главными распорядителями бюджетных средств, к должностным лицам, виновным в причинении вреда, началась относительно недавно и связана с изменениями в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Федеральным законом от 04.06.2018 № 142-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов и Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году» в ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации введены изменения, которыми главным распорядителям средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации,

бюджета муниципального образования предоставлено полномочие выступать в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя истца по искам о взыскании денежных средств в порядке регресса в соответствии с п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ к лицам, чьи действия (бездействие) повлекли возмещение вреда за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования.

Опыт предъявления регрессных требований главными распорядителями бюджетных средств нельзя назвать положительным, так как из 7 исков, удовлетворен только один. Суды свой отказ мотивируют тем, что в действиях должностных лиц отсутствием вина.

Судами не принимается в качестве доказательства вины результаты служебной проверки в отношении должностного лица. По мнению судов, результаты служебной проверки отражают лишь квалификацию работодателя относительно правомерность должностного лица, что не может служить доказательством незаконности действий (бездействия) должностного лица, которые бы состояли в прямой причинно-следственной связи с произведенным возмещением ущерба. Нарушение должностного регламента, по мнению судов, влечет привлечение сотрудника к дисциплинарной ответственности и не может служить основанием для возмещения имущественного ущерба в порядке регресса.

Еще одним основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, предъявляемых главными распорядителями бюджетных средств о взыскании денежных средств в порядке регресса в соответствии с п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ к лицам, чьи действия (бездействие) повлекли возмещение вреда, является пропуск срока для обращения в суд. Связано это с тем, что

суды применяют для данной группы споров нормы трудового законодательства. В соответствии со ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба. На основании данной нормы суды моментом исчисления срока считают дату вступления в законную силу судебного акта, которым были удовлетворены требования о взыскании вреда за счет казны Российской Федерации. И зачастую причина пропуска срока исковой давности является самостоятельным отказом в удовлетворении исковых требований.

Полагаем, что срок исковой давности должен исчисляться с момента исполнения судебного акта о взыскании вреда за счет казны Российской Федерации, который подтверждается платежным поручением. Также полагаем, что данные споры должны быть рассмотрены как гражданско-правовые отношения и на лицо, вина которого в причинении вреда полностью доказана, должна быть возложена обязанность в полном объеме возместить причиненный казне Российской Федерации ущерб, а срок исковой давности должен исчисляться в соответствии с нормами гражданского законодательства и должен составлять три года.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод о том, что механизм возмещения имущественного вреда в порядке регресса, закрепленный п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ, не настроен. Субъекты данных правоотношений при реализации права регрессных требований сталкиваются с рядом проблем. Вариант решения возможен при межведомственном взаимодействии в данном вопросе, а также выработки единого юридического подхода при рассмотрении возникающих споров.

И.В. Новопашина**ведущий специалист-эксперт
юридического отдела УФК по Тюменской области****Правовые аспекты предъявления исполнительных документов на исполнение
в органы Федерального казначейства.**

Исполнительный документ - это документ юрисдикционного органа, удостоверяющий право требования взыскателя к должнику об уплате денег, о передаче имущества, о совершении определенных действий или о воздержании от их совершения, которое может быть реализовано посредством мер государственного принуждения.

В соответствии со ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Требования, предъявляемые к форме и содержанию исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, содержатся в нормах процессуальных кодексов, например, для исполнительных листов - в статье 320 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), частях 3.1, 8 ст.353 Кодекса административного судопроизводства (далее - КАС РФ), а также в ст.13 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», для

судебных приказов - в ст. 127 Гражданско-процессуального кодекса Тюменской области (далее - ГПК РФ), ст. 229.6 АПК РФ, ст. 123.6 КАС РФ.

По смыслу закрепленных в законе требований к форме и содержанию исполнительного документа под несоответствием документов, указанных в пунктах 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ, под такими требованиями следует понимать в том числе несовпадение текста исполнительного листа и резолютивной части судебного акта, препятствующее надлежащему исполнению, отсутствие в исполнительном листе сведений об идентификационном номере налогоплательщика взыскателя-организации или должника-организации; несоответствие фамилии, имени, отчества гражданина, обратившегося за исполнением, фамилии, имени, отчеству взыскателя, указанным в исполнительном листе.

Исполнительный лист вместе с копией соответствующего судебного акта может направляться судом на исполнение в орган Федерального казначейства, в виде электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 3 ст. 428 ГПК РФ, ч. 3.1 ст. 319 АПК РФ, ч. 5 ст. 353 КАС РФ).

В Управление Федерального казначейства по Тюменской области на исполнение с 01 января 2018 года по 01 сентября 2018 года поступило – 347 исполнительных документов, из которых 294 исполнительных документов были приняты к исполнению, 53 исполнительных документа были возвращены взыскателям на основании ст. 242.1 БК РФ.

За аналогичный период времени в 2019 году в Управление Федерального казначейства по Тюменской области (далее – Управление) на исполнение поступило 362 исполнительных документа, из которых 300 исполнительных документов были приняты к исполнению, а 62 исполнительных документа были возвращены взыскателям в соответствии с положениями ст. 242.1 БК РФ.

Следует сделать вывод о том, что из года в год в Управление поступают исполнительные документы, которые по причинам, указанным в пунктах 3, 3.1, 3.2 ст. 242.1 БК РФ возвращаются взыскателям или в суд.

Наиболее частыми причинами возврата Управлением исполнительных документов взыскателю в 2019 году являются следующие:

- полный пакет документов, то есть взыскателем к заявлению на предъявление исполнительного документа к исполнению не прилагается копия судебного акта на основании которого был выдан исполнительный документ;

- отсутствие оригинала доверенности, либо копии доверенности заверенной нотариусом, подтверждающей полномочия представителя;

- отсутствие лицевого счета должника, указанного в исполнительном листе, открытого в УФК по Тюменской области.

- расхождение между исполнительным документом и решением суда в части взысканной суммы, указаний Ф.И.О. и т.д.

Таким образом, взыскателям, в первую очередь, необходимо уточнять перечень документов, необходимый для исполнения судебного решения и

обращать внимание на текст судебного решения и исполнительного документа.

Кроме того, в настоящее время участились случаи выдачи судебных приказов Арбитражным судом Тюменской области, без указания в них реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, что является нарушением п. 9 ст. 229.6 АПК РФ, однако в случае представления взыскателем заявления о принятии к исполнению судебного приказа, с указанием в нем реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, такой судебный приказ подлежит исполнению органом Федерального казначейства.

В соответствии с приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99 н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений» юридическим отделом Управления за период с 01 января 2019 года по 01 сентября 2019 года также было предоставлено 37 консультаций по вопросам предъявления исполнительных листов гражданам и юридическим лицам (за аналогичный период времени в 2018 году было предоставлено 27 консультаций).

Е.И. Лукина**Начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по
Забайкальскому краю****ОТСУТСТВИЕ ЛИЦЕВОГО СЧЕТА УЧРЕЖДЕНИЯ В ОРГАНЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА, КАК ПРАВОВОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ
ВОЗВРАТА ВЗЫСКАТЕЛЮ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА**

В целях формирования единой правоприменительной практики и снижения числа судебных споров, возникающих в связи с различной трактовкой отдельных положений гражданского и бюджетного законодательства Российской Федерации в настоящее время необходимо обратить внимание на вопрос, связанный с исполнением судебных актов, предусматривающих взыскание денежных средств с юридического лица, в случае, если в органе Федерального казначейства, в который предъявлен исполнительный документ, открыт лицевой счет его филиалу.

В соответствии с положениями статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В силу пункта 2 статьи 55 ГК РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. При этом филиалы не являются юридическими лицами и не могут выступать ни в роли взыскателя, ни в роли должника. Они наделяются имуществом создавших их юридических лиц и действуют на основании утвержденных им положений.

Согласно пункту 1 статьи 56 ГК РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Филиалы юридического лица осуществляют свою деятельность от имени создавшего их учреждения. Ответственность за деятельность филиала учреждения несет создавшее их юридическое лицо, а не наоборот.

Филиалы, являющиеся обособленными структурными подразделениями юридического лица, правоспособностью не обладают, поскольку не имеют в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленного имущества и не отвечают по своим обязательствам этим имуществом (статья 48 ГК РФ).

Таким образом, они не могут нести самостоятельную имущественную и иную ответственность, в том числе и по обязательствам, вытекающим из деятельности юридического лица.

При этом в органе Федерального казначейства открыты и ведутся лицевые счета учреждений наряду с лицевыми счетами структурных (обособленных) подразделений этих учреждений.

В 2018 году в УФК по Забайкальскому краю индивидуальным предпринимателем и обществом с ограниченной ответственностью были предъявлены исполнительные листы, должником по которым было указано Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования. При этом лицевые счета Федеральному государственному бюджетному учреждению высшего образования открыты в УФК по Иркутской области. В УФК по Забайкальскому краю открыты лицевые счета института, являющегося филиалом Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования.

УФК по Забайкальскому краю, руководствуясь действующим

законодательством, а именно нормой подпункта. «в» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» возвратило исполнительные листы взыскателям в связи с отсутствием лицевого счета учреждения в органе Федерального казначейства, в который предъявлен исполнительный документ, порекомендовав направить их на исполнение в УФК по Иркутской области.

Не согласившись с Уведомлениями о возврате исполнительного документа, заявители обратились в арбитражный суд.

Судебными актами, вступившими в законную силу, действия УФК по Забайкальскому краю по возврату исполнительных документов признаны незаконным (дела № А78-14705/2018, № А78-11162/2018, № А78-17790/2018, № А78-151/2018).

Позиция судебных органов исходит из того, что именно юридическое лицо, а не его филиал, вступает в правовые отношения в связи с открытием ему банковского либо лицевого счета в организации, осуществляющей открытие и ведение соответствующих счетов, и именно юридическое лицо отвечает по своим обязательствам перед иными лицами всем принадлежащим ему имуществом (с учетом особенностей, установленных положениями ГК РФ для организаций определенных организационно-правовых форм).

При таких обстоятельствах, по мнению суда, у УФК по Забайкальскому краю отсутствовали основания для возврата исполнительного листа по мотивам нарушения заявителем подпункта «в» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, поскольку лицевой счет организации - должника открыт и в УФК по

Забайкальскому краю, т.е. по месту нахождения филиала должника.

Наряду с указанной правовой позицией судебных органов существует иной подход к решению спорного вопроса, согласно которому действия органа Федерального казначейства по аналогичным судебным делам признаются законными (решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-12251/2017 от 06.07.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017).

Судами при вынесении решений о признании действий органа Федерального казначейства по возврату исполнительного документа незаконными не учитываются положения пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, согласно которым бюджетное учреждение - должник самостоятельно определяет, с какого лицевого счета должника (лицевых счетов), открытого (открытых) ему, должно производиться списание средств для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Законодательством не предусмотрена возможность взыскателям определять с какого лицевого счета должника должно производиться списание средств для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Кроме того действующим законодательством не предусмотрено такой меры ответственности к должнику – юридическому лицу, как возложение обязанности по исполнению обязательств юридического лица на его филиалы.

Необходимо отметить, что органы Федерального казначейства не осуществляют принудительного исполнения требований исполнительных документов. Орган Федерального казначейства при поступлении исполнительного документа в отношении организации-должника, лицевые счета которой открыты в органе Федерального казначейства, в который предъявлен

исполнительный документ, уведомляет должника о поступлении исполнительного листа и на основании поручения организации - должника производит санкционирование и перечисление подлежащих взысканию денежных средств.

Таким образом, выводы, содержащиеся в судебных актах, признающих действия органа Федерального казначейства по возврату исполнительного документа незаконными, основаны на неверном толковании норм гражданского и бюджетного законодательства.

По трем судебным делам, в связи с признанием действий УФК по Забайкальскому краю незаконными, были взысканы расходы на уплату государственной пошлины.

Сторона, в пользу которой вынесены решения судов, в соответствии с части 2 статьи 112 АПК РФ вправе подать заявление о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела. Таким правом воспользовались взыскатели и

предъявили иски к УФК по Забайкальскому краю о взыскании судебных издержек. Решением суда расходы на оплату услуг и расходы на отправку почтовой корреспонденции взысканы с УФК по Забайкальскому краю.

В целях избежания взыскания судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в суде, Управлениям по субъектам при принятии решения о возврате исполнительного документа в связи с отсутствием лицевого счета учреждения в органе Федерального казначейства, в который предъявлен исполнительный документ, необходимо учитывать сложившуюся судебную практику и правовые позиции судебных органов.

Обеспечение недопущения обжалования действий органа Федерального казначейства позволит предотвратить негативное влияние на обеспечение устойчивости финансовой системы в целом.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 27.06.2019 № 152-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Снижен размер инвестиций, необходимых для присвоения организации ОПК статуса единственного поставщика по специальному инвестиционному контракту.

Минимальный размер инвестиций, необходимый для предоставления организации оборонно-промышленного комплекса статуса единственного поставщика по специальному инвестиционному контракту установлен на уровне 750 миллионов рублей. Ранее он составлял 3 миллиарда рублей.

Также для предприятий ОПК снимаются ограничения по количеству товара, поставку которого производитель может осуществлять в течение календарного года в качестве единственного поставщика для государственных и муниципальных нужд.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 № 917 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Создан механизм получения в ЕИС в сфере закупок сведений о лицах, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Предусмотрено, что оператор электронной площадки в отношении участников закупок, прошедших регистрацию в ЕИС в сфере закупок, обеспечивает предоставление заказчику информации о привлечении юридического лица к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица».

Также для регистрации в ЕИС в сфере закупок юридического лица, иностранного юридического лица, аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица уполномоченное лицо будет формировать в ЕИС автоматически на основании сведений, полученных от Генеральной прокуратуры Российской Федерации в соответствии с соглашением, заключенным с Федеральным казначейством, информацию о привлечении к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей.

Постановление вступает в силу с 1 января 2020 года.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.07.2019 № 946 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Положения отдельных актов Правительства Российской Федерации о нормировании в сфере госзакупок приведены в соответствие с действующим законодательством.

Федеральным законом от 31.12.2017 № 504-ФЗ был дополнен состав субъектов, на которые распространяются положения о нормировании в сфере закупок за счет включения в него ГК «Росатом», ГК «Роскосмос»,

определенных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации наиболее значимых учреждений науки, образования, культуры и здравоохранения.

В связи с этим соответствующие изменения вносятся в:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 13.10.2014 № 1047 «Об общих правилах определения нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами и муниципальных органов, включая соответственно территориальные органы и подведомственные казенные учреждения»

- Постановление Правительства Российской Федерации от 20.10.2014 № 1084 «О порядке определения нормативных затрат на обеспечение функций федеральных государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, включая соответственно территориальные органы и подведомственные казенные учреждения».

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.07.2019 № 947 «О внесении изменений в Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Актуализирован порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков по госконтрактам.

Скорректированы случаи направления в контрольный орган информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также перечень направляемых документов.

Сокращен с 10 до 5 рабочих дней срок проверки уполномоченным органом информации и документов на наличие фактов, подтверждающих

недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя)

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1009 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В некоторых актах Правительства Российской Федерации уточнен срок начала осуществления фиксации сведений о действиях участников контрактной системы в сфере закупок для государственных нужд.

Частью 13 статьи 4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что в единой информационной системе, на электронной площадке создается государственная информационная система, которая должна обеспечивать, помимо прочего, фиксацию, включая видеофиксацию, в режиме реального времени действий, бездействия участников контрактной системы в сфере закупок в единой информационной системе, на электронной площадке.

Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» срок, с которого должна осуществляться указанная фиксация перенесен на 1 января 2020 г.

Данным Постановлением изменения, отражающие перенос срока начала осуществления видеофиксации, внесены в Постановления Правительства Российской Федерации:

- от 28.07.2018 № 881 «Об установлении требований к эксплуатации государственной информационной системы, указанной в части 13 статьи 4 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд», порядку формирования, хранения и использования содержащейся в ней информации»;

- от 28.07.2018 № 882 «Об утверждении Правил мониторинга доступности (работоспособности) единой информационной системы в сфере закупок, электронной площадки»;

- от 28.07.2018 № 883 «Об утверждении Правил фиксации, включая видеофиксацию, в режиме реального времени действий, бездействия участников контрактной системы в сфере закупок в единой информационной системе в сфере закупок, на электронной площадке».

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042».

Порядок начисления пени за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного государственным контрактом, приведен в соответствие с законодательством.

В соответствии с Федеральным законом от 1 мая 2019 г. № 71-ФЗ пеня за просрочку исполнения обязательства устанавливается контрактом. При этом Правительство Российской Федерации не определяет порядок установления размера пени.

Кроме того, пересмотрен порядок определения размеров штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (исключено установление размера штрафа в виде фиксированной суммы).

В частности, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика,

исполнителя) путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Предусмотрено, что в случае если законодательством установлен иной порядок начисления штрафа, чем порядок, предусмотренный Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042, размер такого штрафа и порядок его начисления устанавливается контрактом в соответствии с законодательством.

7. Информационное письмо Минфина России от 30.07.2019 № 24-05-05/57198 «По вопросу отклонения заявки в случае выявления несоответствия банковской гарантии, представленной участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

Минфин России сообщает, что действующие положения части 4 статьи 54.7, части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронной процедуре не устанавливают специальных оснований для отклонения заявки в случае выявления несоответствия банковской гарантии,

представленной участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем Минфин России в целях правовой определенности по данному вопросу разрабатывает соответствующие изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В случае выявления в соответствии с частью 6 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» несоответствий банковской гарантии, предоставленной участником закупки в качестве обеспечения заявки, Минфин России считает возможным рассмотрение комиссией по осуществлению закупок вопроса об отклонении заявки на основании пункта 3 части 4 статьи 54.7, пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по причине несоответствия участника закупки требованиям части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку, принимая во внимание, что законодательством Российской Федерации к участникам закупок предъявлено требование об обеспечении заявок, в рассматриваемом случае участник является не предоставившим надлежащее обеспечение заявки

8. Письмо Министра России от 15.08.2019 № 29793-ОД/08 «По вопросу изменения цены контракта».

Минстрой России напоминает, при каких условиях допускается изменение существенных условий государственного контракта по соглашению сторон.

Сообщается, что в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» изменение существенных условий контракта не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - контрактом:

- при снижении цены контракта без изменения количества и качества товара, объема работ и услуг, иных условий контракта;

- если по предложению заказчика увеличиваются или уменьшаются (не более чем на 10%) количество товаров, объем работ или услуг, поставляемых по контракту. При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально изменению количества товаров, работ, услуг;

- при изменении объема и (или) видов выполняемых работ по контракту, предметом которого является выполнение по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия. При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта не более чем на 10%.

9. Письмо Минфина России от 01.07.2019 № 24-03-07/48249 «О возможности заключения государственного (муниципального)

контракта со сроком исполнения до даты его заключения».

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение по вопросу о применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части заключения контракта с оговоркой, что условия заключенного контракта применяются к отношениям, возникшим до его заключения, в рамках своей компетенции сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14 сентября 2018 г. № 194н, Минфином России не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения нормативных правовых актов Минфина России, а также толкование норм, терминов и понятий, за исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Также Минфин России не обладает ни надзорными, ни контрольными функциями и (или) полномочиями в отношении осуществляемых закупок, в связи с чем не вправе рассматривать вопрос о правомерности совершенных и (или) совершаемых действий участниками контрактной системы в сфере закупок.

Вместе с тем полагаем необходимым отметить, что согласно пункту 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке

заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с Законом о контрактной системе не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе определение поставщика начинается с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных Законом о контрактной системе случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается заключением контракта.

Таким образом, применение положений пункта 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не представляется возможным к отношениям, регулируемым Законом о контрактной системе, в связи с тем что обязательственные правоотношения между заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) начинаются исключительно с момента заключения контракта.

Реализация заказчиком возможности заключения таких договоров (со сроком исполнения до даты заключения договора) может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика при осуществлении закупок, что, в свою очередь, может негативно сказаться на эффективности расходования бюджетных средств.

Кроме того, возможность осуществления таких закупок противоречит основным принципам контрактной системы в сфере закупок, установленным в статье 6 Закона о контрактной системе, а именно принципам обеспечения конкуренции, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и эффективности осуществления закупок.

Учитывая изложенное, заказчик не вправе заключать государственный или муниципальный контракт, который предусматривает поставку товара, выполнение работ, оказание услуг до момента заключения контракта.

При этом отмечаем, что согласно части 1 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов не включается информация о контрактах, заключенных в соответствии с пунктами 4, 5, 23, 42, 44, 45, пунктом 46 (в части контрактов, заключаемых с физическими лицами) и пунктом 52 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, и в этих случаях контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок в соответствии с частью 15 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в случае осуществления закупки на основании пунктов 4, 5, 23, 42, 44, 45, 46 (в части контрактов, заключаемых с физическими лицами), 52 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе оплата за поставленный товар, выполненную работу, оказанную услугу может осуществляться, например, на основании счетов, выставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по заявкам от заказчика.

10. Письмо Федерального казначейства от 23.08.2019 № 07-04-05/05-18156 «О направлении разъяснений» (вместе с Письмом Минфина России от 16.08.2019 № 09-04-06/62906).

Федеральное казначейство направляет для использования в работе разъяснения Министерства финансов Российской Федерации от 16.08.2019 № 09-04-06/62906 по вопросу правомерности санкционирования территориальными органами Федерального казначейства расходов получателей бюджетных средств по заключенному в рамках государственного (муниципального) контракта договору цессии и поручает довести указанную информацию до заинтересованных лиц.

Министерство финансов Российской Федерации в соответствии с письмом Федерального казначейства от 31 июля 2019 г. 058-03-09/16237 по вопросу правомерности санкционирования территориальными органами Федерального казначейства расходов получателей бюджетных средств по заключенному в рамках государственного (муниципального) контракта договору цессии сообщает.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) законодательство о контрактной системе основывается в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее соответственно - Гражданский кодекс, Бюджетный кодекс).

Согласно статье 432 Гражданского кодекса договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению

одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Частью 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно подпункту 1 части 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается в том числе обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Таким образом, условие о порядке оплаты товара, работы или услуги, включая платежные реквизиты, которые указаны в государственном (муниципальном) контракте, является существенным и в силу положений, определенных законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не может быть изменено.

Кроме того, частью 5 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения. Необходимо отметить, что в соответствии с положениями статьи 6 Бюджетного кодекса обусловленные договором (государственным (муниципальным) контрактом) расходные обязательства являются обязанностью публично-правового образования или действующего от его имени казенного учреждения, органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления (муниципальных органов) предоставить физическому или юридическому лицу средства из соответствующего бюджета

бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, государственный (муниципальный) контракт хотя и является формой двусторонней сделки, но правоотношения, возникающие при заключении и исполнении такого договора, регулируются не только гражданским законодательством, но и бюджетным законодательством Российской Федерации, законодательством о контрактной системе.

Так, оплата государственного (муниципального) контракта является исполнением бюджета по расходам и определяется бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 219 Бюджетного кодекса исполнение бюджета по расходам осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), с соблюдением требований Бюджетного кодекса.

Положениями пункта 2 статьи 219 Бюджетного кодекса исполнение бюджетов по расходам предусматривает: принятие и учет бюджетных и денежных обязательств; подтверждение денежных обязательств; санкционирование оплаты денежных обязательств; подтверждение исполнения денежных обязательств.

Пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса предусмотрено, что получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Обращаем внимание, что Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования

государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» (далее - Федеральный закон № 199-ФЗ) внесены изменения в пункт 5 статьи 219 Бюджетного кодекса, вступившие в силу 6 августа 2019 года.

На основании пункта 5 статьи 219 Бюджетного кодекса в редакции указанного федерального закона Федеральное казначейство, финансовые органы субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), органы управления государственными внебюджетными фондами при постановке на учет бюджетных и денежных обязательств, санкционировании оплаты денежных обязательств осуществляют в соответствии с установленным соответствующим финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) порядком, предусмотренным пунктом 1 статьи 219 Бюджетного кодекса, в том числе контроль за:

соответствием информации о денежном обязательстве информации о поставленном на учет соответствующем бюджетном обязательстве;

соответствием информации, указанной в платежном документе для оплаты денежного обязательства, информации о денежном обязательстве;

наличием документов, подтверждающих возникновение денежного обязательства.

В случае, если бюджетное обязательство возникло на основании государственного (муниципального)

контракта, дополнительно осуществляется контроль за соответствием сведений о государственном (муниципальном) контракте в реестре контрактов, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и сведений о принятом на учет бюджетном обязательстве, возникшем на основании государственного (муниципального) контракта, условиям государственного (муниципального) контракта (абзац восьмой пункта 5 статьи 219 Бюджетного кодекса (в редакции Федерального закона № 199-ФЗ).

При этом бюджетным законодательством Российской Федерации не определен порядок санкционирования оплаты денежных обязательств, возникающих из государственных (муниципальных) контрактов, третьему лицу, не являющемуся поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по такому контракту.

Учитывая изложенное, до внесения соответствующих изменений в указанные нормативные правовые акты оплата по государственному (муниципальному) контракту возможна только поставщику (подрядчику, исполнителю), платежные реквизиты которого указаны в условиях контракта.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.09.2019 № 1220 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579».

Утверждены новые формы бланков исполнительных листов, используемых в работе судов.

Речь идет о формах бланков исполнительных листов, используемых в работе Верховного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей субъектов Российской Федерации.

Необходимость обновления форм бланков связана с принятием Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым был пересмотрен порядок разрешения гражданских и административных дел в судах.

Исполнительные листы на бланках старого образца действительны наравне с исполнительными листами, оформленными на бланках нового образца, и обмену не подлежат.

2. Письмо Минфина России от 08.05.2019 № 09-01-08/33782 «По вопросу исполнения платежных документов, предусматривающих перечисление ежемесячного пожизненного содержания судей, а также возмещение сотрудникам расходов, связанных с командировками, в случае приостановления осуществления операций по расходованию средств на лицевом счете казенного учреждения - должника».

Минфин России разъяснил, какие выплаты в пользу судей не могут быть осуществлены в случае приостановления

операций на лицевом счете казенного учреждения.

В случае нарушения требований, установленных главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета, приостанавливает осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах учреждения до момента устранения нарушения.

Исключением являются отдельные операции, включая исполнение платежных документов для осуществления расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту).

По мнению Минфина России, операции по исполнению платежных документов, предусматривающих перечисление судьям компенсации, ежемесячного пожизненного содержания, ежемесячного возмещения, а также возмещение работникам расходов, связанных со служебной командировкой, главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусмотрены и в этой связи не могут быть произведены в случае приостановления осуществления операций по расходованию средств на лицевом счете должника.

3. Письмо Казначейства России от 07.08.2019 № 07-04-05/03-16843 «О внесении изменений в Федеральный закон № 83-ФЗ в части возможности осуществления кассовых выплат».

Казначейство России напомнило о дополнении перечня доступных операций при заблокированном счете бюджетных учреждений.

Сообщается о вступлении в силу Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 237-ФЗ, в соответствии с которым при приостановке операций по лицевым счетам бюджетного учреждения в связи с

неисполнением требований исполнительных листов или решений налоговых органов теперь возможно осуществлять операции по выплате стипендий, материальной помощи и других денежных выплат обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований.

В этой связи обращено внимание на то, что в случае представления бюджетными учреждениями (их обособленными подразделениями) надлежащим образом оформленных платежных документов на осуществление указанных выплат у ТОФК отсутствуют правовые основания для их возврата без исполнения.

4. Установление судом фактических обстоятельств дела и пропуск срока подачи административного искового заявления явились основаниями отказа в удовлетворении административного иска о признании незаконным отказа в принятии на исполнение исполнительного документа.

***Решение Ленинского районного суда
г. Ульяновска от 05.08.2019
по делу № 2а-3701/19
(Извлечение)***

«ФИО административный истец» обратилась в суд с административным иском к ответчику - УФК по Ульяновской области о признании незаконным отказа в принятии к исполнению исполнительного документа, обязанности принять указанный исполнительный документ, в обоснование указав следующее.

20.04.2018 Ленинским районным судом г. Ульяновска вынесено решение о взыскании с МО г. Ульяновска в пользу собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества данного дома за период с 01.12.2014 по 31.01.2018 в сумме 151 545,90 руб. на расчетный счет № 40604810520240000158

в Филиале Банка ВТБ (ПАО) в г. Нижний Новгород и в пользу истицы госпошлины в размере 4 231,00 руб. Решение суда вступило в законную силу, судом выдан исполнительный лист. Однако УФК по Ульяновской области вернуло истице данный исполнительный лист 14.11.2018 без исполнения, что подтверждается уведомлением. В обоснование ответчик сослался на различие банковского счета многоквартирного дома и фамилии взыскателя, указанного в исполнительном документе.

В судебном заседании истица на удовлетворении иска настаивала, пояснив, что исполнительный лист УФК изначально приняло у нее на исполнение, но впоследствии сотрудники казначейства устно фактически вынудили ее забрать данный исполнительный лист, пояснив, что в таком оформлении он не может быть исполнен. Как такового письменного отказа в принятии исполнительного документа ответчик не выносил. Также просила восстановить ей срок для оспаривания отказа ответчика, поскольку не знала о наличии срока для обращения в суд с данными требованиями.

Представитель административного ответчика в судебном заседании требования не признал, представил в суд письменный отзыв на иск, в котором указал, что УФК не отказывало истице в принятии на исполнение Исполнительного документа, данный исполнительный документ был принят и впоследствии на основании личного заявления истицы возвращен ей. Кроме того, истица пропустила срок для оспаривания, поскольку исполнительный лист возвращен 15.11.2018.

Судом установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ граждане, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями

(включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как установлено ч. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия)

нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Часть 11 данной нормы также предусматривает, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п.п. 1 и 2 ч. 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в п.п. 3 и 4 ч. 9 и в ч. 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В силу ч. 2 ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению.

Таким образом, законодатель предусмотрел, что удовлетворение требований, рассматриваемых в порядке главы 22 КАС РФ, возможно лишь при наличии одновременно двух обстоятельств: незаконности действий (бездействия) должностного лица (незаконности принятого им или, органом решения) и реального нарушения при этом прав заявителя.

Административный истец, обращаясь с настоящим административным иском, указывает на то, что сотрудники УФК по Ульяновской области устно отказали ей в исполнении исполнительного документа, что ею расценивается как отказ в принятии исполнительного документа на исполнение.

Как установлено судом, решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 20.04.2018, вступившим в законную силу, исковые требования ФИО - административный истец к Муниципальному образованию

г. Ульяновска удовлетворены. Суд взыскал с Муниципального образования г. Ульяновска в пользу собственников жилых помещений многоквартирного дома задолженность по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с 01.12.2014 по 31.01.2018 в сумме 151 545,90 руб. на расчетный счет № 40604810520240000158 в филиале Банка ВТБ (ПАО) в г. Нижнем Новгороде.

Также взыскал с Муниципального образования г. Ульяновск в пользу ФИО - административный истец оплаченную при подаче иска государственную пошлину в сумме 4 231,00 руб.

08.08.2018 судом «ФИО административный истец» был выдан исполнительный лист в части взыскания с МО г. Ульяновска задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в пользу собственников дома.

Также установлено, что 29.10.2018 истица предъявила данный исполнительный документ в УФК по Ульяновской области, что подтверждается ее заявлением, а также письменным уведомлением от 30.10.2018 о поступлении исполнительного документа.

14.11.2018 от истицы в УФК по Ульяновской области поступило письменное заявление об отзыве указанного исполнительного документа.

14.11.2018 УФК по Ульяновской области направило «ФИО административный истец» письменное уведомление о возврате исполнительного документа на основании поданного ею письменного заявления, которое истица получила 15.11.2018.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего административного дела, а также не оспаривалось истицей, более ею указанный исполнительный документ на исполнение в УФК по Ульяновской области не предъявлялся.

Учитывая установленные фактические обстоятельства дела, а также

руководствуясь приведенными выше положениями КАС РФ, суд не установил в действиях ответчика признака незаконности или нарушения прав истицы как взыскателя по исполнительному документу.

Помимо этого, представителем административного ответчика в судебном заседании было заявлено о пропуске административным истцом срока для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно ч. 1 ст. 219 КАС РФ, если КАС РФ не установлены иные сроки обращения с административным иском заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Частью 5 данной нормы предусматривается, что пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

В соответствии с ч. 7 этой же статьи пропущенный по указанной в ч. 6 указанной статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как указано в ч. 8 названной нормы закона пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, «ФИО административный истец» предъявила исполнительный лист в УФК 29.10.2018, отозвала его 14.11.2018.

С настоящим иском в суд истец обратилась только 05.07.2019, т.е.

трехмесячный срок для обращения в суд с настоящим иском истец пропустила.

При таких обстоятельствах, пропуск административным истцом установленного законом срока на оспаривание является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении административного иска.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении требований «ФИО административный истец» отказано.

5. С учетом положений процессуального и материального права, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что исполнительный документ обоснованно принят Управлением к исполнению в порядке пункта 9 статьи 242.5 БК РФ.

*Апелляционное постановление
Седьмой арбитражный апелляционный
суд от 18.09.2019 дело № А03-554/2019
(извлечение)*

Комитет (далее – заявитель, Комитет) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением с учетом уточнения требований, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – заинтересованное лицо, УФК по Алтайскому краю) о признании незаконными действий, выразившихся в принятии исполнительного листа серии ФС № 020260442 от 12.10.2018 к исполнению и осуществлению исполнительных действий по нему в порядке, предусмотренном статьей 242.5 БК РФ.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.06.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Комитет по финансам обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что Комитет по финансам выступал по делу № А03-10897/2018 представителем субсидиарного ответчика публично-правового образования муниципального образования Михайловского района и не может нести ответственность по долгам неподведомственного ему казенного учреждения; решение по делу № А03-10897/2018 является решением о взыскании с муниципального образования долга Администрации Михайловского района в субсидиарном порядке за счет казны, следовательно, его исполнение должно осуществляться в порядке, предусмотренном статьей 242.2 БК РФ; УФК по Алтайскому краю должно было возвратить взыскателю исполнительные документы в связи с несоответствием представленных документов действующему законодательству.

УФК по Алтайскому краю и АО «А» в представленных в материалы дела отзывах на апелляционную жалобу, не соглашались с доводами жалобы и просили решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Администрация Михайловского района Алтайского края в отзыве поддерживает доводы апелляционной жалобы, просит апелляционную жалобу удовлетворить, решение Арбитражного суда Алтайского края отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель АО «А» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие заявителя, заинтересованного лица и Администрации.

Проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Алтайского края по делу №А03-10897/2018 от 28.08.2018 с муниципального образования Михайловский район Алтайского края в лице Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике в пользу акционерного общества «А» в субсидиарном порядке взыскан долг, пени, государственная пошлина, неустойка за счет казны муниципального образования. На основании этого решения 12.10.2018 выдан исполнительный лист серии ФС № 020260442.

Отделом № 23 УФК по Алтайскому краю 30.10.2018 принят к исполнению исполнительный лист серия ФС №020260442 от 12.10.2018, копия решения Арбитражного суда от 28.10.2018 по делу №А03-10897/2018, заявление от АО «А» №051- 02/4270 от 24.10.2018 с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. 3

0.10.2018 в адрес Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Михайловского района из УФК по Алтайскому краю поступило уведомление о поступлении исполнительного документа и исполнении его в порядке, предусмотренном ст. 242.5 БК РФ.

Не согласившись с действиями УФК по Алтайскому краю Комитет обратился в Арбитражный суд Алтайского края с настоящим заявлением. Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из их необоснованности.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996

№ 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и

граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится. Пунктом 3 статьи 239 БК РФ установлено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Предусмотренный главой 24.1 БК РФ порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является единым для всех случаев передачи гражданам и организациям бюджетных средств.

Согласно положениям пункта 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования (пункт 4 статьи 242.2 БК РФ).

Судом установлено, что исполнительный лист серии ФС №020260442, выданный 12.10.2018 по делу № А03-10897/2018 о взыскании в субсидиарном порядке с муниципального образования Михайловский район Алтайского края в лице Комитета за счет казны муниципального образования в пользу акционерного общества «А» денежных сумм, поступил в Управление 29.10.2018, принят к исполнению на основании статьи 242.5 БК РФ.

Не согласившись с принятым решением Управления о принятии исполнительного документа к исполнению, Комитет обратился в Управление с жалобой, в которой просил возратить его в адрес взыскателя без исполнения. Жалоба Комитета оставлена Управлением без удовлетворения, с указанием на правомерность принятия исполнительного документа к исполнению в порядке пункта 9 статьи 242.5 Кодекса.

Комитет обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о разъяснении судебного акта - решения от 28.08.2018 по делу №А03-10897/2018.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 15.11.2018 разъяснено, что взыскание денежных средств произведено с муниципального образования Михайловский район Алтайского края за счет казны муниципального образования Михайловский район Алтайского края, в субсидиарном порядке. Комитет, лишь представляет интересы муниципального образования Михайловский район Алтайского края в деле № А03-10897/2018.

Таким образом, как верно указано судом первой инстанции, решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.08.2018 по делу № А03-10897/2018, с учетом определения Арбитражного суда Алтайского края от 15.11.2018, является судебным актом о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета и при его исполнении применению подлежит пункт 9 статьи 242.5 БК РФ.

В соответствии с пунктом 9 статьи 242.5 БК РФ, в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю

средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Пунктами 2 - 7 статьи 242.5 БК РФ регламентированы действия финансового органа по исполнению судебного акта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является в том числе, непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным ГПК РФ, АПК РФ и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве; предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Приведенный перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Из материалов дела следует, что основным должником является Администрация Михайловского района Алтайского края, так как именно к ней предъявлены требования о взыскании суммы долга, неустойки по делу № А03-6237/2017.

При этом муниципальные образования не являются юридическими лицами, они не имеют лицевых счетов, к которым могут быть предъявлены исполнительные документы, от их имени приобретают и осуществляют имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступают в суде органы государственной власти в рамках их

компетенции, установленной для этих органов актами, определяющими их статус, что находит свое подтверждение в статье 125 ГК РФ.

По денежным требованиям к названным публичным участникам правоотношений суд производит взыскание за счет средств соответствующей казны. По правилам пункта 3 статьи 158 БК РФ, по искам, предъявленным к публично-правовому образованию о взыскании денежных средств за счет соответствующей казны, в качестве представителя ответчика выступает главный распорядитель бюджетных средств.

Согласно решению о бюджете муниципального образования Михайловский район Алтайского края Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Михайловского района Алтайского края является главным распорядителем бюджетных средств в том числе в части расходов по обслуживанию государственного внутреннего и муниципального долга.

С учетом изложенного, учредителем и собственником имущества Администрации Михайловского района Алтайского края является муниципальное образование Михайловский район Алтайского края. В виду недостаточности денежных средств у Администрации Михайловского района Алтайского края, субсидиарную ответственность по ее обязательствам, как муниципального казенного учреждения, несет собственник ее имущества - муниципальное образование Михайловский район Алтайского края, от

имени которого выступает Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Михайловского района Алтайского края.

С учетом вышеуказанного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что исполнительный документ серии ФС № 020260442, выданный 12.10.2018 по делу № А03-10897/2018 обоснованно принят Управлением к исполнению в порядке пункта 9 статьи 242.5 БК РФ. Заявителем иных доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении и апелляционной жалобе доводы, в арбитражный суд не представлено.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых действий (бездействия) и об отсутствии нарушения в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

При изложенных обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 АПК РФ, апелляционный суд постановил:

решение от 26.06.2019 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-554/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Комитета – без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Решение УФК по Ростовской области о приостановлении операций на лицевом счете должника по исполнительному документу признано законным.

Решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 08 августа 2019 года (Извлечение)

Представитель ФГКУ «У» (далее – административный истец) обратился в суд с административным иском заявлением к Управлению Федерального казначейства по Ростовской области (далее – Управление) о признании незаконным решения Управления от 01.07.2019 о приостановлении операций по расходованию средств.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15.07.2011 в пользу ФИО с МВД России взысканы ежемесячные денежные выплаты в сумме 15 407 рублей 49 копеек в счет возмещения вреда, причиненного здоровью. 21.09.2011 Прикубанский районный суд г. Краснодара выдал исполнительный лист. Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25.05.2017 произведена замена с МВД России на Росгвардию.

03.02.2019 взыскатель ФИО умер, что подтверждается свидетельством о смерти.

06.06.2019 представителем Росгвардии подано в Прикубанский районный суд г. Краснодара заявление об отзыве исполнительного листа в связи со смертью взыскателя.

01.07.2019 Управлением приостановлены операции по расходованию денежных средств, находящихся на лицевом счете управления ФГКУ «У» (счет фактически заблокирован).

04.07.2019 определением Прикубанского районного суда г. Краснодара заявление представителя

Росгвардии об отзыве исполнительного листа в связи со смертью взыскателя удовлетворено полностью, и посредством факсимильной связи в адрес Управления направлено письмо с просьбой приостановить исполнение решения суда от 15.07.2011, с приложением копии определения от 04.07.2019. Однако, операции возобновлены так и не были.

Административный истец также указывает, что смерть ФИО является юридическим фактом, который прекращает его права на получение указанных выплат. Иные лица права на получение данных выплат после смерти ФИО не имеют. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что действия должностных лиц ФГКУ «У» в виде прекращения перечисления выплат, полагающихся ФИО чьих-либо законных интересов не нарушает, а является вынужденной мерой, направленной на недопущение причинения материального ущерба государству.

Административный истец просил признать незаконным решение Управления от 01.07.2019 о приостановлении операций по расходованию средств ФГКУ «У», а также обязать Управление возобновить операции по расходованию средств ФГКУ «У».

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что в административном иске следует отказать.

В соответствии с п. 4 ст. 242.3 БК РФ, если выплаты по исполнению исполнительного документа имеют периодический характер, должник одновременно с документами, указанными в пункте 3 ст. 242.3 БК РФ, представляет в орган Федерального казначейства информацию о дате ежемесячной выплаты по данному исполнительному документу.

В случае неисполнения федеральным казенным учреждением переданного ему исполнительного документа в соответствии с требованиями,

установленными ст. 242.3 БК РФ, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех его лицевых счетах, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов, а также платежных документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчетами), с уведомлением этого федерального казенного учреждения и соответствующего органа государственной власти (государственного органа), осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета.

В соответствии с п. 8 ст. 242.3 БК РФ при неисполнении в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 4 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов, решений

налоговых органов, а также платежных документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчетами с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

В связи с непредставлением должником в Управление платежного документа на перечисление ежемесячной выплаты по исполнительному листу (за июнь 2019), и нарушения срока выплат, 01.07.2019 должнику было направлено Уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах должника, в соответствии с п. 8 ст. 242.3 БК РФ.

Согласно положениям абзаца 2 п. 8 ст. 242.3 БК РФ, операции по лицевым счетам должника не приостанавливаются при предъявлении должником в орган Федерального казначейства документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, документа об отсрочке, о рассрочке или об отложении исполнения судебных актов либо документа, отменяющего или приостанавливающего исполнение судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Документов указанных в абз. 2 п. 8 ст. 242.3 БК РФ должником представлено не было.

Как пояснил представитель административного истца в судебном заседании, платежи по исполнительному листу были прекращены в связи со смертью взыскателя.

Суд отмечает, что сама по себе смерть взыскателя не означает, что платежи должны быть прекращены. В силу закона в орган, исполняющий судебные акты, необходимо представить судебный акт, вступивший в законную силу об отзыве исполнительного листа, вступивший в законную силу.

Административный истец такой документ в Управление представил несвоевременно, при этом представил первоначально определение Прикубанского районного суда г. Краснодара не вступившее в законную силу. Данное обстоятельство потребовало повторного обращения административного истца с заявлением о возобновлении движения средств по счету с приложением судебного акта, вступившего в законную силу.

Административный истец также ссылается на то, что Управление должно было прекратить организацию исполнения исполнительного листа в связи со смертью взыскателя на основании п. 1 ч. 1 ст. 43 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве».

Вместе с тем, согласно положениям главы 24.1 БК РФ положения Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» применяются только в части требований, предъявляемых к исполнительным документам и срокам их предъявления.

В связи с чем, ссылка административного истца на п.п. 1 п. 1 ст. 43 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» является не состоятельной.

Таким образом, операции по счету были приостановлены правомерно и возобновление движения средств могло быть проведено только на основании определения суда, вступившего в законную силу, что исполнено административным ответчиком, в его действиях нарушений не установлено.

На основании вышеизложенного, решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 08.08.2019 в удовлетворении исковых требований отказано. 17.09.2019 решение вступило в законную силу.

2. Не все основания для прекращения производства по делу являются основаниями для возмещения убытков, связанных с расходами на оплату представителя при

производстве по делу об административном правонарушении.

***Апелляционное определение
Воронежского областного суда
от 18.07.2019 по делу № 2-444/2019
(Извлечение)***

«Ф.И.О. истец» обратилась в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области (ГУ МВД России по Воронежской области), Министерству внутренних дел Российской Федерации (МВД России) о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, ГУ МВД России по Воронежской области убытков, выразившихся в расходах на оплату юридической помощи при рассмотрении дела об административном правонарушении в сумме «изъято», компенсации морального вреда в размере «изъято», расходов на оплату государственной пошлины в сумме «изъято».

В обоснование заявленных исковых требований указано, что 1 июня 2018 г. в отношении нее должностным лицом органов внутренних дел составлен протокол об административном правонарушении за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

17 июля 2018 г. и.о. мирового судьи судебного участка № 1 в Центральном судебном районе Воронежской области вынесено решение по делу об административном правонарушении в отношении «ФИО истца»: производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении «Ф.И.О. истца» - прекратить.

«Ф.И.О. истец» указывает, что имело место незаконное и необоснованное привлечение к административной ответственности должностными лицами ГУ МВД России по Воронежской области, чем нарушены ее права, свободы и охраняемые законом интересы.

14 июня 2018 г. между «Ф.И.О. истцом» и адвокатом был заключен договор по оказанию юридической помощи, согласно которому оплата услуг защитника (исполнителя) составила «изъято».

Таким образом, убытки, вызывшиеся в расходах на оплату услуг защитника в связи с рассмотрением административного дела, составили «изъято».

Кроме того, «Ф.И.О. истцу» причинен моральный вред, выраженный в физических и нравственных страданиях, связанных с переживанием из-за необоснованного привлечения к административной ответственности, размер которого она считает справедливым в сумме «изъято».

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 27 марта 2019 г. постановлено: исковые требования «Ф.И.О. истца» к ГУ МВД России по Воронежской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, оставить без удовлетворения.

В апелляционной жалобе «Ф.И.О. истец», ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить указанное решение.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда,

обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Указанных нарушений судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Предусмотренных ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, по данному делу судебная коллегия также не усматривает.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции соглашается и оснований для отмены принятого по делу решения по доводам апелляционной жалобы не находит ввиду следующего.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу приведенных правовых норм, юридически значимыми обстоятельствами по настоящему делу являются незаконность составленного 1 июня 2018 г. старшим инспектором ГИАЗ ОП № 6 УМВД России по г. Воронежу капитаном полиции «Ф.И.О.» в отношении «Ф.И.О. истца» протокола об административном правонарушении за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, незаконность действий должностных лиц, факт причинения «Ф.И.О. истцу» вреда данными действиями и наличие причинно-следственной связи между причиненным вредом и действиями (бездействием) должностных лиц.

Как следует из постановления и. о. мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района Воронежской области от 17 июля 2018 г., мировой судья установил ряд нарушений процессуальных требований, регламентирующих порядок производства по административному делу, что с учетом положений ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, в нарушение ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление и. о. мирового судьи от 17 июля 2018 г. о прекращении производства по делу в отношении «Ф.И.О. истца» не содержит ссылки на статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую конкретное обстоятельство,

исключающее производство по данному делу, а именно конкретной части и пункта статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах у судебной коллегии нет оснований считать неправильным вывод суда первой инстанции о том, что имеющийся в деле судебный акт по делу об административном правонарушении в отношении «Ф.И.О. истца», не означает, что имело место незаконное привлечение истца к административной ответственности.

При этом, суд правильно учитывал то, что данное постановление и. о. мирового судьи от 17 июля 2018 г. «Ф.И.О. истцом» не оспорено, а также то, что не все основания для прекращения производства по делу являются основаниями для возмещения убытков, связанных с расходами на оплату представителя при производстве по делу об административном правонарушении.

Суд обоснованно указал на то, что как в протоколе об административном правонарушении, так и в акте, вынесенном мировым судьей, содержатся прямые указания на то, что в отношении «Ф.И.О. истца» составлен протокол об административном правонарушении за осуществление продажи спиртосодержащей жидкости.

Соответственно, действия «Ф.И.О. истца», установленные и описанные в протоколе об административном правонарушении, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а постановление и. о. мирового судьи не содержит выводов об отсутствии состава административного правонарушения, либо события административного правонарушения.

Анализируя дело об административном правонарушении в отношении «Ф.И.О. истца», суд пришел к правильному выводу о том, что протокол об административном правонарушении в

отношении «Ф.И.О. истца» соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит все необходимые реквизиты, составлен уполномоченным на то лицом.

Суд пришел к обоснованному выводу о правомерности действий старшего инспектора ГИАЗ ОП № 6 УМВД России по г. Воронежу капитана полиции «Ф.И.О.».

При суд этом учитывал, что в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Ф.И.О. истцом» не представлено достоверных доказательств, подтверждающих доводы о незаконности действий и вины конкретного должностного лица в незаконном привлечении «Ф.И.О. истца» к административной ответственности, в результате которых ей причинены убытки. Кроме того, в рамках данного дела доказательств, опровергающих данные о том, что «Ф.И.О. истец» осуществляла продажу спиртосодержащей жидкости, представлено не было, хотя «Ф.И.О. истец» имела возможность доказать эти обстоятельства в рамках данного дела.

На основании изложенного, судебная коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания в пользу «Ф.И.О. истца» как понесенных ею расходов в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, так и компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: решение Центрального районного суда г. Воронежа от 27 марта 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу «Ф.И.О. истца» - без удовлетворения.

3. Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или

квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

*Решение Советского районного суда
г. Тулы от 25.04.2019 № 2-1230/19,
Апелляционное определение Тульского
областного суда от 23.09.2019
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:

Ю.Н.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации. В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ по постановлению старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области прекращено уголовное преследование в отношении обвиняемого Ю.Н.А. в части предъявленного ему обвинения по факту совершения мошеннических действий в отношении имущества Б.Е.А. в особо крупном размере, которое повлекло утрату права на жилое помещение.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, материалы уголовного дела, пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 133 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» в п. 4 разъяснено, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его, а также - осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

ДД.ММ.ГТТГ старшим следователем отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Ю.Н.А. по факту хищения обманным путем денежных средств, принадлежащих Б.Е.А. в крупном размере.

ДД.ММ.ГТТГ по постановлению старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области прекращено уголовное преследование в отношении обвиняемого Ю.Н.А. в части предъявленного ему обвинения по факту совершения мошеннических действий в отношении

имущества Б.Е.А. в особо крупном размере.

При таком положении, суд считает, что оснований для возникновения у истца права на реабилитацию в связи с уменьшением объема обвинения, не наступило, привлечением истца к уголовной ответственности его неимущественные права не нарушены, он незаконно к мерам процессуального принуждения не подвергался. По результатам рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции режим содержания и вид исправительного учреждения не изменялись.

Решение: в удовлетворении иска Ю.Н.А. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации отказать.

4. Взыскание с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы России расходы по оплате юридических услуг, понесенных в рамках рассмотрения административного дела, почтовых расходы и взыскании компенсации морального вреда .

Решение Черкесского городского суда по Карачаево-Черкесской Республике от 15.08.2019г. (Извлечение)

Обстоятельства дела: Н. обратился в Черкесский городской суд КЧР с иском к МИФНС №3 по КЧР, Министерству финансов РФ в лице УФК по КЧР, о взыскании убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указал, что постановлением МИФНС №3 по КЧР от 17.06.2016 он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.14.25 КоАП РФ назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Решением Черкесского городского суда КЧР от 23.09.2016 постановление оставлено без

изменения, постановление заместителя председателя Верховного Суда КЧР от 16.02.2017 обжалуемые акты оставлены без изменения. В связи с несвоевременной выплатой административного штрафа постановлением мирового судьи судебного участка №120 Апшеронского района Краснодарского края от 25.04.2017 Н. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.20.25 (ч.1) Кодекса РФ об АП и назначено наказание в виде обязательных работ на срок 20 часов. Решением Апшеронского районного суда от 20.06.2017 жалоба Н. оставлена без удовлетворения, а постановление мирового судьи судебного участка № 120 Апшеронского района - без изменения. Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 03.08.2017 все принятые по делу судебные акты отменены как незаконные, с прекращением производства по делу.

Таким образом, Н. полностью административно реабилитирован. Н. требует возмещения стоимости юридических услуг – 55000 руб. административный штраф в размере 5000 рублей, уплаченный по квитанции от 28.04.2017, моральный ущерб оценивает в размере 30000 руб., почтовые расходы в размере 738,75руб.

Определением суда от 29.07.2019г. ответчиком по делу привлечена Федеральная налоговая служба России.

Представитель ответчика МИФНС №3 по КЧР в судебном заседании просила в иске отказать в полном объеме, представила письменные возражения на иск, где указала, что заявителем не представлен платежные документ об оплате услуг представителя, а представленные письменные доказательства оплаты юридических услуг не являются допустимыми доказательствами. Также не представлены доказательства причинения ему нравственных или физических страданий. Судебные издержки не подлежат возмещению за

счет налогового органа ввиду и неподтвержденности. Заявленные суммы судебных расходов считают завышенными.

Представитель Министерства финансов РФ в лице УФК по КЧР просила в иске отказать, суду представила письменные возражения, указала, что истцом привлечен ненадлежащий ответчик в лице Министерство финансов РФ. Исковые требования истца считала необоснованными, заявленные суммы завышенными, подлежащими снижению и не подтвержденными надлежащими допустимыми доказательствами.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалах дела, постановлением МИФНС №3 по КЧР от 17.06.2. Н. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 14.25,4.4 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000рублей

Н. обжаловал все судебные акты и Постановлением Верховного Суда РФ №30-АДП от 03.08.2017 Постановлением МИФНС №3 по КЧР от 17.06.2016, решение судьи Черкесского городского суда от 23.09.2016 и постановление заместителя Председателя Верховного Суда КЧР от 16.02.2017, вынесенные в отношении Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренной статьей 14.25 частью 4 Кодекса РФ об административном правонарушении, отменены. Производство по делу об административной правонарушении прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно договорам и дополнительным соглашениям Н. была оказана юридическая помощь на сумму в 55000 размере рублей.

Кроме того, истцом понесены

почтовые расходы, которые были связаны с рассмотрением административного материала, что составляют 738,75 руб. Эта сумма подлежит возмещению истцу в полном объеме, как убытки при рассмотрении административного материала в отношении него.

Административный штраф в размере 5000 рублей был оплачен по квитанции чек - ордер 4997 от 28.04.2017. Указанная сумма также подлежит возврату истцу, поскольку судебный акт, которым взыскан штраф в размере 5000 рублей, отменен.

Все расходы, понесенные истцом в рамках рассмотрения административного материала, подтверждены оригиналами квитанций, договоров, актов, которые приобщены к материалам гражданского дела.

Согласно статье 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего

юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны РФ, казны субъекта РФ).

Расходы, понесенные истцом в связи с оплатой услуг защитника, являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 1069, 1070 ГК РФ за счет казны РФ.

Отсутствие в КоАП норм, определяющих механизм возмещения таких расходов, не означает, что они вообще не могут быть взысканы. В данном случае лицо, в отношении которого производство по делу об принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Перечень нематериальных благ закреплен в статье 150 ГК РФ.

Согласно положениям статей 55, 56, 67 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых, суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доводы истца, изложенные в исковом заявлении, об обоснованности заявленных требований о компенсации морального вреда со ссылкой на статьи 151, 1100 ГК РФ, являются несостоятельными, оснований для удовлетворения иска о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда, не имеется.

Ответственность на основании статей 1069, 1070 ГК РФ наступает на общих основаниях, предусмотренных статьей 1064 ГК РФ, при наличии

обозначенных в ней условий, а именно: наличие вреда; противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Сам факт вынесения должностным лицом протокола по делу об административном правонарушении не влечет безусловную компенсацию гражданину морального вреда. В данном случае возмещение морального вреда могло иметь место только тогда, когда в результате незаконных действий должностного лица были причинены физические или нравственные страдания действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Каких-либо надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих указанные основания для компенсации морального вреда, истцом не представлено.

То обстоятельство, что установлена недоказанность обстоятельств, влекущих административную ответственность, не свидетельствует о виновности должностного лица в причинении истцу морального вреда, так как действия должностного лица по возбуждению дела об административном правонарушении неимущественных прав истца не нарушили, негативных последствий в виде физических и нравственных страданий для него не повлекли. При привлечении к административной ответственности к истцу не применялись меры по ограничению его неимущественных прав, наказанию в виде административного ареста он не подвергался. Поскольку истцом, в соответствии с требованиями статьи 56 ГПК РФ, не представлено достоверных и объективных доказательств подтверждающих, что в результате составления протокола об административном правонарушении и производства по делу об

административном правонарушении ему причинены физические и нравственные страдания, требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Суд отклоняет довод представителя ответчика (МИФНС №3 по КЧР) о непредставлении документов, подтверждающих оказание юридических услуг его представителем, а именно, платежный документ об оплате этих услуг.

Согласно условиям договоров на оказание юридических услуг, оплата по оказанным услугам, произведена в полном объеме, сторонами подписан Акт приема выполненных работ в полном объеме, заказчик(истец) претензий не имеет.

Обстоятельство того, что Н. обратился в суд с иском о взыскании своих расходов на юридические услуги, свидетельствует о том, что они(услуги) были приняты им. Следовательно, истцом понесены расходы на оплату юридических услуг, непредставление платежных документов не свидетельствует о том, что расходы на оплату юридических услуг отсутствовали.

В соответствии со ст. 125 ГК РФ от имени РФ и субъектов РФ могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно пп. 12.1 п. 1 ст. 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: отвечает соответственно от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

В соответствии с пп. 1 п. 3 данной статьи главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета муниципального

образования выступает в суде соответственно от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию: о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506, ФНС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах (гг 1 Положения) и является главным распорядителем средств федерального бюджета (п. 5.14 Положения).

Таким образом, убытки, понесенные истцом в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, подлежат возмещению РФ за счет Федеральной налоговой службы России. На основании изложенного, суд решил: иск Н. удовлетворить частично.

Взыскать с РФ за счет средств казны РФ в лице Федеральной налоговой службы России в пользу Н. расходы по оплате юридических услуг, понесенных в рамках рассмотрения административного дела в размере 20000 рублей, в возврат административного штрафа – 5000 рублей, почтовые расходы в размере 738,75 рублей. В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворении исковых требований Н. к МИФНС № 3 по КЧР, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства

по КЧР - отказать.

5. В соответствии с положениями главы 18 УПК РФ неполученные заработная плата, пенсия, пособия, а также размер иных средств, которых в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности лишился реабилитированный, исчисляются с момента прекращения их выплаты

Постановление Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 10.06.2019 по делу № 4/17-115/2019 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. заявитель» обратился в суд с заявлением о возмещении неполученной им социальной пенсии по инвалидности за период его содержания в следственном изоляторе, указывая, что находясь под стражей, был лишен возможности пройти необходимое для назначения социальной пенсии по инвалидности медицинское освидетельствование.

При рассмотрении дела суд пришел к выводу о том, что «Ф.И.О. заявитель» имел реальную возможность пройти освидетельствование (медико-социальную экспертизу) в период между освобождением из исправительного учреждения и взятием под стражу, одновременно суд в мотивировочной части постановления также пришел к выводу о том, что, поскольку, «Ф.И.О. заявителю» ранее социальная пенсия и другие денежные пособия, связанные с инвалидностью назначены не были, то и компенсация неполучения данных выплат в пользу «Ф.И.О. заявителя» не может быть взыскана, ввиду отсутствия доказательств прекращения этих выплат в связи со взятием «Ф.И.О. заявителя» под стражу.

Постановление Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 10.06.2019 по делу № 4/17-115/2019 вступило в законную силу.

6. Моральный вред, причиненный ненадлежащим оказанием

медицинской помощи в учреждениях, подведомственных ФСИН России, возмещается самим учреждением в соответствии со статьей 1068 ГК РФ, при этом такая ответственность учреждения может наступать при отсутствии установленного ранее в судебном порядке факта вины сотрудников учреждения.

Решение Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 20.05.2019 по делу № 2-545/2019 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. истец» обратился в суд с иском о возмещении за счет казны Российской Федерации морального вреда, причиненного смертью сына, задержанного по подозрению в совершении преступления и находившегося в лечебном учреждении, подведомственном ФСИН России, и умершего в период его содержания под стражей.

При рассмотрении дела суд на основании проведенной медицинской экспертизы пришел к выводу о том, что сотрудниками ФКУЗ «М» сыну «Ф.И.О. истец» медицинская помощь оказывалась ненадлежащим образом. При этом прямая причинно-следственная связь между смертью сына «Ф.И.О. истец» и тем, как ему была оказана медицинская помощь, не установлена, при этом выявлено наличие косвенной связи.

Суд пришел к выводу о том, что дефекты оказания медицинской помощи сыну «Ф.И.О. истец» могли оказаться сопутствующим фактором, который повлек смертельный исход пациента.

Таким образом, суд, несмотря на отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора суда в отношении каких-либо сотрудников ФКУЗ «М» (в возбуждении уголовного дела было отказано), пришел к выводу о наличии вины сотрудников данного учреждения и, со ссылками на статьи 1068 ГК РФ, а также на ч. 2 ст. 98 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» отказал в удовлетворении требований о взыскании

компенсации морального вреда за счет средств казны Российской Федерации (с Минфина России и ФСИН России), однако удовлетворил исковые требования «Ф.И.О. истец» к ФКУЗ «М».

С ФКУЗ «М» в пользу «Ф.И.О. истец» взыскана компенсация морального вреда в размере *** рублей.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 17.09.2019 по делу № 2-545/2019 решение суда первой инстанции изменено, сумма подлежащей взысканию компенсации морального вреда увеличена.

7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации утвердил второй в 2019 году обзор судебной практики.

В обзоре приводятся правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, в частности, по вопросам, связанным с:

- разрешением споров, возникающих из причинения вреда
- разрешением споров, связанных с исполнением обязательств
- разрешением споров, связанных с трудовыми отношениями
- практикой применения законодательства о защите конкуренции;
- практикой применения законодательства о налогах и сборах;
- практикой применения бюджетного законодательства
- практикой применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
- разрешением споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав.

8. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод

человека № 2 (2019) (подготовлен Верховным Судом Российской Федерации).

Верховным Судом Российской Федерации подготовлен первый обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека за 2019 год.

В нем представлена практика межгосударственных органов в следующих сферах:

- административно-правовых отношений (в них содержатся, в том числе, вопросы административного выдворения, условия содержания в местах лишения свободы, вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения) судебных актов);

- гражданских и административно-процессуальных отношений (право на разумные сроки судопроизводства по гражданскому делу, право лишенного свободы лица на личное участие по гражданскому делу);

- уголовных и уголовно-процессуальных отношений (право на разумные сроки содержания под стражей в ожидании приговора, право на уважение семейной жизни, нахождение обвиняемого в зале судебного заседания в металлических клетках и др.)

Отмечается, что в целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека.

9. Суд отказал в требованиях о возмещении реабилитированному имущественного вреда, причиненного незаконным осуждением, в виде оплаты отработанных обязательных работ, поскольку отбывание наказания в виде обязательных работ не свидетельствует о причинении

заявителю имущественного ущерба в виде утраты заработка.

*Апелляционное постановление
Сернурского районного суда Республики
Марий Эл от 10.07.2019
по делу № 10-3/2019 (Извлечение)*

Приговором мирового судьи судебного участка № 33 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 26.09.2016 «ФИО заявитель» признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, назначено наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 2 года.

Постановлением Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 25.09.2017 заключение исполняющего обязанности прокурора Параньгинского района Республики Марий Эл удовлетворено, производство по уголовному делу в отношении «ФИО заявитель» возобновлено ввиду вновь открывшихся обстоятельств, приговор мирового судьи судебного участка № 33 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 26.09.2016 по уголовному делу в отношении «ФИО заявитель» отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в деянии состава преступления; за «ФИО заявитель» признано право на реабилитацию, предусмотренное ст.ст. 133, 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 23.05.2019 в удовлетворении заявления «ФИО заявитель» о взыскании в порядке реабилитации с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу имущественного ущерба в

размере 46255 руб. отказано.

В апелляционной жалобе «ФИО заявитель» просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 34 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 23.05.2019, принять по делу новое решение об удовлетворении требования о возмещении имущественного ущерба в связи с незаконным осуждением в размере 46255 руб., указывая, что вывод суда о том, что им не доказан факт причинения ему имущественного вреда, не соответствует обстоятельствам дела, основан на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения. Считает, что суд, рассматривающий требования реабилитированного, обязан в соответствии с общими правилами установить подлежащий возмещению размер причиненного вреда. Для этого суд вправе как по ходатайству заинтересованных лиц, так и по своей инициативе получить необходимые доказательства, включая заключение эксперта и показания свидетелей. Поскольку бремя доказывания размера возмещения не возлагается на самого реабилитированного, сомнения в этом вопросе должны толковаться в его пользу. Мировой судья должен был согласиться с его расчетом имущественного вреда или представить свой расчет имущественного вреда, но не отказывать в удовлетворении заявления (ходатайства) о возмещении имущественного ущерба в связи с незаконным осуждением, так как он освобожден от бремени доказывания. Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем, постановление от 23.05.2019 подлежит отмене.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Параньгинского района доводы апелляционной жалобы находит незаконными и необоснованными, а

апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению. Считает что, несмотря на то, что законодательством предусмотрено возмещение имущественного вреда реабилитированному, этот факт не освобождает «ФИО заявитель» от необходимости доказывания факта понесенных затрат. Объективных данных, свидетельствующих о том, что при отбытии обязательных работ «ФИО заявитель» понесен имущественный вред, не установлено. Требование «ФИО заявитель» о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным осуждением, а именно: оплата отработанных им обязательных работ, является необоснованным и удовлетворению не подлежит. Считает, что постановление мирового судьи судебного участка № 34 Сернурского судебного района от 23.05.2019 является законным и обоснованным, оснований для отмены не имеется. Просит обжалуемое постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу «ФИО заявитель» - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав прокурора, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно п. 34 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Частью 1 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном

объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ч. 1 ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение, в том числе заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; иных расходов.

Из разъяснений, содержащихся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», следует, что неполученные заработная плата, пенсия, пособие, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты. Исходя из положений ч. 1 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о полном возмещении вреда период, за который они подлежат возмещению, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела. Под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного

преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Как следует из материалов дела, 24.03.2017 «ФИО заявитель» снят с учета уголовно-исполнительной инспекции по основному виду наказания, назначенному приговором мирового судьи судебного участка № 33 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 26.09.2016, в связи с отбытием срока наказания, 04.10.2017 снят с учета по дополнительному наказанию на основании постановления Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 25.09.2017.

Обращаясь с заявлением о возмещении имущественного ущерба в размере 46255 руб. в связи с незаконным осуждением, «ФИО заявитель» указал, что поскольку право на реабилитацию включает в себя, в том числе право на возмещение имущественного ущерба в связи с незаконным осуждением, полагал разумным за то, что по приговору от 26.09.2016 отработывал обязательные работы сроком 240 часов в период с 24.10.2016 по 24.03.2017, взыскать имущественный ущерб (за счет заработной платы) в размере 46255 руб. исходя из минимального размера оплаты труда в Республике Марий Эл в 2017 году, так как проработал 5 месяцев (5 x 9251 руб.).

Мировой судья, принимая обжалуемое постановление по заявлению «ФИО заявитель», пришел к выводу, что требование о возмещении вреда, причиненного незаконным осуждением, а именно: оплата отработанных заявителем обязательных работ является необоснованным и удовлетворению не подлежит, факт несения «ФИО заявитель» каких-либо расходов предоставленных сторонами и собранными судом доказательствами не доказан.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, которым обоснованно

указано, что наличие права на реабилитацию не освобождает «ФИО заявитель» от необходимости доказывания факта понесенных затрат. Объективных данных, свидетельствующих о том, что при отбытии обязательных работ «ФИО заявитель» понесен имущественный вред, не установлено, заявителем не представлено.

При этом суд апелляционной инстанции также учитывает разъяснения, содержащиеся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», согласно которым в соответствии с положениями ст. 135 и 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке. При этом суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

Установленный уголовно-процессуальным законом для реабилитированных упрощенный по сравнению с исковым порядком гражданского судопроизводства режим правовой защиты, освобождающий их от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда, не предполагает взыскание расходов при отсутствии доказательств, подтверждающих несение таких расходов и обоснованность требований

реабилитированного именно в указанной им сумме.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным утверждение «ФИО заявитель» о том, что мировой судья должен был согласиться с его расчетом имущественного вреда или представить свой расчет. Отбывание «ФИО заявитель» наказания в виде обязательных работ не свидетельствует о причиненном заявителю имущественном ущербе в виде утраты заработка. Доказательств того, что уголовным преследованием «ФИО заявитель» причинен имущественный вред в размере 46255 руб., заявителем не представлено и судом не добыто.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции постановил Постановление мирового судьи судебного участка № 34 Сернурского судебного района Республики Марий Эл от 23.05.2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу «ФИО заявитель» — без удовлетворения.

10. По смыслу ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 133 УПК РФ, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения.

***Решение Ленинского районного суда
г. Ульяновска от 17.07.2019
по делу № 2-2705/2019
(Извлечение)***

«ФИО истец» обратился в суд с иском к Минфину России, УФК по Ульяновской области о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000,00 руб. Исковые требования мотивированы тем, что согласно вводной части приговора Барышского городского суда Ульяновской области от 11.03.2010 в ходе предварительного следствия он был подвергнут уголовному

преследованию и обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ. Из описательно-мотивировочной части приговора следует, что государственный обвинитель отказался от поддержания данного обвинения. В связи с тем, что он был подвергнут уголовному преследованию в совершении столь низменного и тяжкого преступления, он претерпел нравственные страдания ввиду необоснованного обвинения.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что истец не доказал факт нарушения его личных неимущественных прав, наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий в связи с уголовным преследованием. Кроме того, за истцом право на реабилитацию не признавалось. Положение «ФИО истец» как лица обвиненного и помещенного в условия изоляции, обусловлено совершением им преступления, квалифицируемого также по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 105 УК РФ, вина по которому доказана вступившим в законную силу приговором суда.

Представитель третьего лица Прокуратуры Ульяновской области возражал против удовлетворения иска, поддерживая доводы ответчика, указывая, что истец не доказал факт нарушения его личных неимущественных прав, наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий в связи с уголовным преследованием.

Представитель третьего лица Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области возражал против удовлетворения иска.

Судом установлено следующее.

Приговором Барышского городского суда Ульяновской области от 11.03.2010 «ФИО истец» был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 105 УК РФ, с назначением ему окончательного наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде 11 лет 6 месяцев

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Барышского городского суда Ульяновской области от 11.03.2010 уголовное дело в отношении «ФИО истец», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ прекращено на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ, то есть в связи с примирением с потерпевшей.

Предъявляя требования о возмещении морального вреда, «ФИО истец» ссылаясь на необоснованное ведение в отношении него уголовного преследования по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, что доставляло ему моральные страдания.

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24, п.п. 1, 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, и некоторые другие лица.

При этом по смыслу ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 133 УПК РФ, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения.

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями

органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования).

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключают его.

Как усматривается из постановленного судом приговора, «ФИО истец» было предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений - по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ, вместе с тем, в ходе рассмотрения уголовного дела его действия, в совершении которых обвинялся (по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ) были переквалифицированы судом на ч. 1 ст. 116 УК РФ и ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Указанный приговор носил обвинительный характер, истцу назначено наказание в виде реального

лишения свободы в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, переквалификация его действий по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, не повлекло оправдания истца в целом.

Кроме того, суд учитывает, что «ФИО истец» был признан виновным и осужден за совершение убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ), которое относится к категории тяжких преступлений.

Таким образом, поскольку в отношении истца не было допущено факта незаконного осуждения, им же не представлено доказательств, свидетельствующих о том, имели ли место в ходе производства по уголовному делу необоснованное применение меры пресечения либо необоснованные потеря лицом времени, причинения вреда по вине органов следствия, то оснований для компенсации морального вреда, причиненного предъявлением обвинения, не имеется.

На основании изложенного суд отказал в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации, УФК по Ульяновской области о взыскании компенсации морального вреда размере 300 000,00 руб.

11. Верховный Суд Республики Башкортостан отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации убытков в виде расходов, связанных с оплатой услуг представителя по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием доказательств затрат на оплату услуг представителя по оказанию правовой помощи по делу об административном правонарушении, а также в связи с тем, что действия сотрудников органов внутренних дел в процессе производства по делу об административном правонарушении в

отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

***Апелляционное определение Верховного
Суда Республики Башкортостан
от 17.07.2019 по делу
№ 33-13523/2019 (Извлечение)***

«ФИО истец» (далее – истец), обратился в Чишминский районный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании морального вреда, судебных расходов, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности.

Решением Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 17.05.2019 исковые требования истца удовлетворены частично.

Согласно вышеуказанному решению, с Минфина России за счет казны Российской Федерации взысканы убытки в виде расходов, связанных с оплатой услуг представителя по делу об административном правонарушении, в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Не согласившись с вынесенным решением, Минфином России подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Башкортостан.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Минфин России указывает, что, согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного

самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При этом в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст. 1071 ГК РФ).

Поскольку требования истца направлены на взыскание денежных средств соответствующего бюджета, то при рассмотрении данного дела необходимо руководствоваться бюджетным законодательством Российской Федерации.

Так, ст. 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) предусматривает, что обращение взыскания на бюджетные средства осуществляется только на основании судебного акта, предусматривающего возмещение убытков, причиненных в результате незаконных действий государственных органов.

Это единственное основание, когда денежные средства могут быть взысканы за счет соответствующего бюджета, именно в этом заключается иммунитет бюджета.

Согласно пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Указанной нормой БК РФ обязанность по представлению интересов Российской Федерации и казны Российской Федерации возложена на главных распорядителей средств бюджета по ведомственной принадлежности.

В соответствии с пп. 100 п. 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699, МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

В связи с изложенным, Министерство внутренних дел Российской Федерации является главным распорядителем средств федерального бюджета по отношению к ОМВД России по Иглинскому району Республики Башкортостан.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, представления, обсудив их доводы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан пришла к следующему.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

В соответствии со ст. 45 Конституции Российской Федерации

государственная защита прав и свобод, человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит

возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Как следует из материалов дела и установлено судом 08.05.2016 в 14.00 часов должностным лицом был составлен протокол 02 АР 733428 в отношении истца, который, управляя транспортным средством 20.09.2015 в 13 часов 30 минут на 29 км а/д Алаторка-Охлебино Иглинского района Республики Башкортостан, находился в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно справки исследования крови из больницы № 21 г. Уфы, в крови истца обнаружен этиловый спирт в количестве 0.81 промилле, что составляет 0,364 мг на 1 л содержания этилового спирта на 1 л выдыхаемого воздуха, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан от 02.08. 2016 истец привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 14.10.2016 постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан от 02.08.2016 года оставлено без изменения, а жалобу истца без удовлетворения.

Не согласившись с решением Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 14.10.2016

истцом в Верховный Суд Республики Башкортостан подана апелляционная жалоба.

Постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 21.03.2018 жалоба истца удовлетворена, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан от 02.08.2016 и решение судьи Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 14.10.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении истца отменены, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Основанием для принятия указанного решения послужило нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, должностными лицами больницы, в связи с чем справка медицинского освидетельствования была признана недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении, иных обстоятельств судом апелляционной инстанции не установлено.

Установив вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что не представлено доказательств нарушения каких-либо личных неимущественных прав истца, причинение ему нравственных и физических страданий, составлением протокола об административном правонарушении сотрудником ДПС ГИБДД МВД России по Иглинскому району Республики Башкортостан, не доказан.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части взыскания затрат на оплату услуг представителя по оказанию правовой помощи по делу об

административном правонарушении 15 000 руб. по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации), от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых

вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10).

Судом первой инстанции не было учтено, что согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Таким образом, в данном случае именно на заявителя, а не на ответчика, лежит бремя доказывания связи его расходов с конкретным судебным делом и факта их несения.

Как следует из материалов административного производства № 5-268/2019 по делу в отношении истца, последний, в рамках административного производства, заключил Соглашение с адвокатом ФИО, что подтверждается ордером от 16.05.2016 серия № 046199.

В подтверждение несения судебных расходов истцом представлена квитанция на сумму в размере 15 000 рублей.

Между тем, в квитанции указан вид юридических услуг: «оспорить в Иглинском суде приказ об увольнении». Доказательств затрат на оплату услуг представителя по оказанию правовой помощи по делу об административном правонарушении 15 000 руб. истцом не представлены.

Кроме того, судебная коллегия также учитывает, что действия сотрудников органов внутренних дел в процессе производства по делу об

административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

Основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении истца явились нарушения, допущенные медицинскими работниками при проведении медицинского исследования на состояние опьянения, и связанные с несоблюдением порядка его проведения, установленного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933-н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца к Министерству финансов России в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан, Министерству внутренних дел России о взыскании убытков в виде расходов, связанных с оплатой услуг представителя по делу об административном правонарушении.

В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

12. Перечисление обращенных в собственность Российской Федерации денежных средств в иностранной валюте осуществляется в соответствии с Порядком перечисления обращенных в собственность Российской Федерации денежных средств на счета, открытые соответствующим территориальным органам Федерального казначейства, утвержденным приказом Минфина России от 18.02.2019 № 22н.

Решение Уссурийского районного суда Приморского края от 06.08.2019 № 2-3350/2019 (извлечение)

В прокуратуру г. Уссурийска Приморского края поступило обращение начальника ОМВД России по городу Уссурийску (далее – ОМВД) о том, что в ОМВД имеется имущество в виде денежных купюр в иностранной валюте, изъятых сотрудниками органов внутренних дел, в отношении которых отсутствуют процессуальные решения и сведения об определении их судьбы, а также сведения о собственнике.

Согласно представленным документам ОМВД в кассе бухгалтерии ОМВД хранятся не востребовавшие движимые вещи, поступившие в период с 1993 по 1997 год и имеющие признаки бесхозяйного, а именно денежные средства в сумме 20 долларов США.

Уссурийский городской прокурор в интересах Российской Федерации (далее – прокурор) обратился в Уссурийский районный суд Приморского края с заявлением о признании движимого имущества бесхозяйным, с привлечением по делу в качестве заинтересованных лиц ОМВД, Территориального управления Федерального агентства по управлению имуществом в Приморском крае, Минфина России.

Рассмотрев дело, суд удовлетворил требования по следующим основаниям.

Вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался, является бесхозяйной (статья 225 ГК РФ).

Согласно пункта 1 статьи 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В силу статьи 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно

свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

В соответствии с пунктом 3 статьи 218 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2003 № 311 утвержден Порядок учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства (далее – Порядок № 311).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 Порядка № 311 имущество, обращенное в собственность государства, подлежит в установленном порядке передаче Российскому фонду федерального имущества (его филиалам), за исключением в том числе денежных средств на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах Российской Федерации, иностранных государств и международных денежных единицах, денежных знаков в виде банкнот и монет, которые в установленном Минфином России порядке перечисляются: на счета, открытые соответствующим территориальным органам Федерального казначейства.

В соответствии с пунктом 13 Порядка перечисления обращенных в

собственность Российской Федерации денежных средств на счета, открытые соответствующим территориальным органам Федерального казначейства, утвержденного приказом Минфина России от 18.02.2019 № 22н (вступил в силу 07.07.2019) (далее – Порядок № 22н), наличные денежные средства в иностранной валюте в валюте счетов федерального бюджета в иностранной валюте вносятся территориальным органом федерального органа государственной власти (государственного органа) в кассу уполномоченного банка для зачисления на его валютные счета, открытые на балансовом счете № 40302 «Средства, поступающие во временное распоряжение» в уполномоченном банке (далее – соответствующие валютные счета), в валюте таких счетов с их последующим перечислением на счета федерального бюджета в иностранной валюте в валюте таких счетов.

В случае отсутствия соответствующих валютных счетов территориальным органом федерального органа государственной власти (государственного органа) осуществляется транспортировка наличных денежных средств с целью их перечисления федеральным органом государственной власти (государственным органом) в доход федерального бюджета.

При таких обстоятельствах имущество в виде денежных средств в сумме 20 долларов США, находящееся на хранении в ОМВД, признать бесхозным.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 18.06.2019 № 09-01-09/44547, Казначейства России № 07-04-05/22-12581 «О казначейском сопровождении средств, получаемых юридическими лицами из бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)».

Сообщены особенности формирования ТОФК идентификатора государственного контракта (соглашения, договора).

Для идентификации государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых получателями средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), контрактов (договоров), заключаемых бюджетными и автономными учреждениями, соглашений (договоров) о предоставлении субсидий (бюджетных инвестиций) используется идентификатор, сформированный ТОФК с учетом особенностей, содержащихся в настоящем письме (приведена структура двадцатипятизначного буквенно-цифрового кода идентификатора).

Санкционирование расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, осуществляется на основании Сведений об операциях с целевыми средствами (код формы по ОКУД 0501213).

Сообщается, в частности, что в целях осуществления расходов формирование указанных Сведений возможно осуществлять с указанием в табличной части в графах 1 и 2 следующих наименований и кодов источников поступлений целевых средств:

«7113» - расчеты по контрактам (договорам), заключаемым получателями субсидий с исполнителями по контрактам (договорам), а также расчеты по контрактам (договорам), заключаемым исполнителями с соисполнителями по контрактам (договорам), источником

финансового обеспечения которых являются такие субсидии;

«7223» - расчеты по контрактам (договорам), заключаемым получателями бюджетных инвестиций с исполнителями по контрактам (договорам), а также расчеты по контрактам (договорам), заключаемым исполнителями с соисполнителями по контрактам (договорам), источником финансового обеспечения которых являются такие бюджетные инвестиции;

«7510» - расчеты по контрактам (договорам), заключаемым бюджетными и автономными учреждениями;

«7560» - расчеты по контрактам (договорам), заключаемым исполнителями и соисполнителями в рамках исполнения контрактов (договоров), заключаемых бюджетными и автономными учреждениями;

«7610» - расчеты по государственным (муниципальным) контрактам, заключаемым государственными (муниципальными) заказчиками.

2. Письмо Минфина России от 02.07.2019 № 09-01-08/48628, Казначейства России № 07-04-05/22-13784 «О казначейском сопровождении субсидий, предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) бюджетным и автономным учреждениям».

Субсидии на капитальные вложения, предоставляемые учреждениям субъекта Российской Федерации (муниципальным учреждениям), подлежат казначейскому сопровождению.

Речь идет о субсидиях юридическим лицам, предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), если источником соответствующего финансового обеспечения являются субсидии из федерального бюджета на

софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъекта Российской Федерации (муниципальной собственности).

Исключений в части предоставления таких субсидий бюджетным и автономным учреждениям субъекта Российской Федерации (муниципальным бюджетным и автономным учреждениям) не предусмотрено.

3. Письмо Минфина России от 05.07.2019 № 09-04-08/49812, Казначейства России № 07-04-05/05-14105 «Об исполнении в 2019 году государственных контрактов, предусматривающих условие о казначейском обеспечении обязательств».

Государственные контракты: разъяснены вопросы, касающиеся казначейского обеспечения обязательств.

В связи с поступающими вопросами по исполнению в 2019 году государственных контрактов, сообщается, в частности, следующее:

на целевые средства, полученные как в целях реализации федеральной адресной инвестиционной программы на 2018 год, так и в целях реализации федеральной адресной инвестиционной программы на 2019 год, распространяется требование о дополнении заключаемых контрактов (договоров) условием о казначейском обеспечении обязательств;

лимиты бюджетных обязательств, «увеличенные» в текущем финансовом году в целях исполнения государственных контрактов, расчеты по которым осуществлялись с применением казначейского обеспечения обязательств, не отзываются на лицевые счета главных распорядителей бюджетных средств;

операции по исполнению казначейского обеспечения обязательств отражаются на лицевом счете получателя бюджетных средств на основании сформированной ТОФК Бухгалтерской справки (ф. 0504833), приложенной к выписке из соответствующего лицевого

счета. При этом в выписке в разделе 2.4 «Выплаты в валюте Российской Федерации» в графах «Номер», «Дата», «Примечание» указывается соответственно номер и дата Бухгалтерской справки (ф. 0504833), номер исполняемого казначейского обеспечения обязательств.

4. Информация Казначейства России «Ответы на вопросы, поступившие от территориальных органов Федерального казначейства к совещанию, состоявшемуся 28.06.2019 на тему «Казначейское сопровождение средств в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

Федеральным казначейством подготовлены разъяснения по вопросам ТОФК о казначейском сопровождении целевых средств.

В информации приведены следующие, в частности, разъяснения:

если идентификатор государственного контракта по государственному оборонному заказу указан не перед номером, а по тексту государственного контракта, то, по мнению Федерального казначейства, отказывать в открытии лицевого счета не следует;

уведомление об открытии (отказе в открытии) лицевого счета формируется и направляется в Росфинмониторинг только по лицевым счетам, открытие по которым было приостановлено по критериям, утвержденным приказом Федерального казначейства от 17 декабря 2018 г. № 40н;

при осуществлении расчетов по государственным контрактам, заключаемым в целях реализации государственного оборонного заказа, а также контрактам (договорам), заключаемым в рамках их исполнения, ТОФК вправе приостановить операции по лицевым счетам, если операции по списанию денежных средств

соответствуют хотя бы одному из установленных критериев, в том числе, если осуществляется оплата труда физическим лицам в размере, суммарно превышающем 50 процентов суммы государственного контракта, контракта (договора), за исключением государственного контракта, контракта (договора) на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

разъяснения по санкционированию накладных расходов, в том числе в рамках «гражданского» казначейского сопровождения, содержатся в совместном письме Минфина России и Федерального казначейства от 26 апреля 2019 г. № 09-01-09/31471, 07-04-05/22-8713.

5. Письмо Минфина России от 18.07.2019 № 09-01-08/53562 «О разъяснении законодательства регулирующего вопросы казначейского сопровождения».

С учетом положений ст. 5 Закона о федеральном бюджете на 2019 - 2021 гг. сообщается, что казначейскому сопровождению подлежат, в том числе, бюджетные инвестиции, предоставляемые юридическим лицам в соответствии со ст. 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также авансовые платежи по контрактам (договорам), заключаемым в рамках их исполнения.

Отмечено при этом, что на юридическое лицо, которому предоставлены такие бюджетные инвестиции, при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения законодательства, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

6. Письмо Федерального казначейства от 18.09.2019 № 07-04-05/22-20049 «Об открытии лицевых счетов с кодом 71».

Федеральное казначейство сообщает, что с 01.09.2019 осуществляется резервирование, открытие «единых» лицевых счетов с кодом «71», предназначенных для учета операций неучастника бюджетного процесса (далее - лицевой счет с кодом «71») головным исполнителям по вновь заключенным государственным контрактам на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), а также юридическим лицам, получающим из федерального бюджета субсидии и бюджетные инвестиции по вновь заключенным соглашениям (договорам) о предоставлении субсидий и договорам о предоставлении бюджетных инвестиций (далее - участники казначейского сопровождения), в территориальных органах Федерального казначейства, являющихся центрами специализации по казначейскому сопровождению (далее - Центр специализации).

Открытие лицевых счетов с кодом «71» участникам казначейского сопровождения, имеющим лицевые счета с кодом «41» в Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства, осуществляется Центром специализации, которым определено Управление Федерального казначейства по г. Москве (далее - ЦС УФК по г. Москве), по адресу: г. Москва, ул. Большая Марьинская, д. 9, стр. 1.

При этом Федеральное казначейство обращает внимание, что документооборот при резервировании, открытии лицевых счетов с кодом «71» (открытии разделов на лицевых счетах с кодом «71») и осуществлении операций на указанных лицевых счетах между Центром специализации и участниками казначейского сопровождения осуществляется с использованием государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный, бюджет» (далее - ГИИС

ЭБ), а также Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

В целях обеспечения работы участников казначейского сопровождения в личных кабинетах ГИИС ЭБ и ЕИС доступ (подключение) указанных участников казначейского сопровождения осуществляется:

в ГИИС ЭБ - Центром специализации (материалы по подключению к ГИИС ЭБ размещены на официальном сайте Федерального казначейства по ссылке: <http://www.roskazna.ru/gis/ehlektronnyj-byudzhet/podklyuchenie-k-sisteme>);

в ЕИС - при регистрации в едином реестре участников закупок в ЕИС.

7. Письмо Минфина России от 03.09.2019 № 09-04-06/67677 «По вопросу правомерности санкционирования территориальными органами Федерального казначейства расходов получателей бюджетных средств по заключенному в рамках государственного (муниципального) контракта договору цессии».

Минфин России в соответствии с письмом по вопросу правомерности санкционирования территориальными органами Федерального казначейства расходов получателей бюджетных средств по заключенному в рамках государственного (муниципального) контракта договору цессии сообщает.

Государственный (муниципальный) контракт хотя и является формой двусторонней сделки, но права и обязанности получателей бюджетных средств при оплате такого договора регулируются бюджетным законодательством Российской Федерации и соответствующим ему законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, поскольку оплата государственного (муниципального) контракта является исполнением бюджета по расходам.

Нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) уступка требования

(цессия) по оплате денежного обязательства, возникающего из государственного (муниципального) контракта, не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 219 Бюджетного кодекса исполнение бюджета по расходам осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), с соблюдением требований Бюджетного кодекса.

Положениями пункта 2 статьи 219 Бюджетного кодекса исполнение бюджетов по расходам предусматривает: принятие и учет бюджетных и денежных обязательств; подтверждение денежных обязательств; санкционирование оплаты денежных обязательств; подтверждение исполнения денежных обязательств.

Пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса предусмотрено, что получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением. Обязательства, не принятые к учету в соответствии с нормами бюджетного законодательства Российской Федерации, не подлежат оплате (статья 219 Бюджетного кодекса).

Для постановки на учет бюджетных обязательств денежных обязательств Федеральное казначейство, финансовые органы субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), органы управления государственными внебюджетными фондами осуществляют в соответствии с установленным соответствующим финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) порядком, предусмотренным пунктом 1 статьи 219 Бюджетного кодекса, в том числе контроль за непревышением бюджетных обязательств над соответствующими лимитами бюджетных обязательств или

бюджетными ассигнованиями, доведенными до получателя бюджетных средств, и соответствием сведений о государственном (муниципальном) контракте в реестре контрактов, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и сведений о принятом на учет бюджетном обязательстве, возникшем на основании государственного (муниципального) контракта, условиям государственного (муниципального) контракта (пункт 5 статьи 219 Бюджетного кодекса).

При этом оплата осуществляется при постановке на учет денежного обязательства, информация о котором должна соответствовать поставленному на учет соответствующему бюджетному обязательству (абзац четвертый пункта 5 статьи 219 Бюджетного кодекса).

Сформированная система учета и исполнения бюджетных обязательств соответствует принципу адресности и целевого использования бюджетных средств, определенного статьей 38 Бюджетного кодекса, направлена на безусловное выполнение расходных полномочий каждого публично-правового образования и взаимоувязана с нормами по контролю.

Так, начиная с 2015 года федеральным законом о федеральном бюджете предусматриваются положения о казначейском сопровождении операций в рамках исполнения государственных контрактов, позволяющие определить фактическую себестоимость закупаемых по государственным контрактам товаров, работ, услуг через раскрытие и контроль структуры цены контракта (абзац четвертый части 1 статьи 5 Федерального закона от 29 ноября 2018 года № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» (далее - Федеральный закон № 459-ФЗ).

Таким образом, при заключении государственного контракта действия поставщика (подрядчика, исполнителя), связанные с использованием средств,

предоставленных из бюджета, до подтверждения на соответствие условиям и целям, установленным при их предоставлении, регламентируются бюджетным законодательством Российской Федерации, а расчеты в рамках исполнения государственного контракта требуют открытия лицевого счета в органах Федерального казначейства всей кооперации соисполнителей (субподрядчиков) (часть 1 статьи 5 Федерального закона № 459-ФЗ).

Контроль за использованием предоставленных из бюджета средств направлен на своевременное предотвращение бюджетных рисков публично-правовых образований, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственного контракта на любом его этапе (Правила казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2018 года № 1765).

Замена лица в обязательстве по предоставлению денежных средств исключает из под установленных процедур контроля и мониторинга операции по использованию предоставленных из бюджета средств.

Наряду с казначейским сопровождением законодательством Российской Федерации, регламентирующим закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотрено банковское сопровождение контрактов, обеспечивающее контроль за целевым использованием средств, предоставленных на финансовое обеспечение контракта (статья 35 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

При этом учитывая, что механизмы казначейского и банковского сопровождения применяются как к главному исполнителю, так и к субподрядчикам (соисполнителям), применение уступки права требования по государственным (муниципальным) контрактам приведет к нарушению целостности проводимого контроля.

В этой связи в отличие от гражданского законодательства Российской Федерации, в том числе гражданского процессуального законодательства, законодательства о несостоятельности (банкротстве), бюджетное законодательство Российской Федерации не допускает возможность выплаты средств из бюджета лицу, не являющемуся стороной государственного (муниципального) контракта, иного договора, заключенного получателем бюджетных средств, поскольку отсутствуют нормы о перемене лица в силу уступки права требования.

Принимая отмеченную в Решении Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года по делу № АКПИ19-112 неоднозначность норм бюджетного законодательства Российской Федерации, Минфином России подготовлены изменения в Бюджетный кодекс, устраняющие неоднозначность правового регулирования вопроса исполнения бюджета по расходам на оплату денежных обязательств, возникающих из государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, заключаемых получателями бюджетных средств.

8. Письмо Казначейства России от 20.09.2019 № 07-04-05/05/20221 «О применении положений пункта 23 Порядка осуществления казначейского обеспечения обязательств при казначейском сопровождении целевых средств, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14 декабря 2018 г. № 264н».

Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями

территориальных органов Федерального казначейства по вопросу применения положений пункта 23 Порядка осуществления казначейского обеспечения обязательств при казначейском сопровождении целевых средств, утвержденного приказом Минфина России от 14 декабря 2018 г. № 264н (далее - Порядок № 264н), в отношении поступивших на лицевой счет юридического лица - получателя субсидии (исполнителя по государственному контракту) (далее - организация) средств, размещенных на депозитах, и процентов, поступивших от размещения средств на депозитах, сообщает следующее.

В соответствии с положениями пункта 23 Порядка № 264н не позднее рабочего дня, следующего за днем отражения суммы возврата дебиторской задолженности на лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса, территориальный орган Федерального казначейства на основании сформированного им платежного поручения осуществляет перечисление указанной суммы для отражения на лицевом счете получателя бюджетных средств, открытом государственному заказчику (главному распорядителю средств федерального бюджета), лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытом организации, с которого были перечислены средства, подлежащие казначейскому сопровождению, на оплату восстановленных расходов организации.

Учитывая, что суммы процентов, поступившие на лицевые счета для учета операций неучастника бюджетного процесса от размещения средств на депозитах не относятся к возврату дебиторской задолженности текущего финансового года, положения пункта 23 Порядка № 264н не распространяются на указанные поступления.

Данное письмо согласовано с Департаментом правового регулирования бюджетных отношений Минфина России.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Приказ Казначейства России от 23.09.2019 № 262 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 20.11.2017 № 314 «Об организации работы по направлению уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в Федеральном казначействе».

Внесенными изменениями уточнен порядок направления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в Федеральном казначействе.

2. Приказ Казначейства России от 28.05.2019 № 17н «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Утвержден новый перечень форм документов, применяемых органами федерального казначейства при проведении контрольных мероприятий.

При осуществлении полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере будут применяться новые формы документов.

Теперь в перечне содержится 23 формы документов вместо прежних 14 (это, в частности, формы приказов о назначении контрольного мероприятия, о приостановлении и возобновлении контрольного мероприятия, о продлении срока проведения контрольного мероприятия и др.). При этом, приказ Федерального казначейства от 29.07.2016 № 12н, которым были утверждены аналогичные формы документов, признан утратившим силу.

3. Письмо Минфина России от 03.07.2019 № 06-06-05/3/49268 «О возврате средств в федеральный

бюджет в случае нарушения субъектом РФ обязательств по достижению значений результатов использования субсидии».

Министерство финансов Российской Федерации по вопросу возврата средств в федеральный бюджет в случае нарушения субъектом Российской Федерации обязательств по достижению значений результатов использования субсидии сообщает.

В соответствии с пунктом 16 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. № 999 (далее - Правила № 999), в случае если субъектом Российской Федерации по состоянию на 31 декабря года предоставления субсидии допущены нарушения предусмотренных соглашением обязательств по достижению значений результатов использования субсидии, субъект Российской Федерации совместно с главными распорядителями средств федерального бюджета осуществляет расчет и перечисление средств, подлежащих возврату в федеральный бюджет в срок до 1 июня года, следующего за годом предоставления субсидии.

В соответствии с Порядком формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структурой и принципами назначения, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 8 июня 2018 г. № 132н, возврат субъектом Российской Федерации в федеральный бюджет средств субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации, в связи с недостижением значений показателей результативности предоставления

субсидий, а также поступление в доход федерального бюджета указанных средств подлежит отражению по соответствующим статьям, подстатьям кода вида доходов бюджетов кодам 000 2 19 00000 02 0000 150 «Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов субъектов Российской Федерации», 000 2 18 00000 01 0000 150 «Доходы федерального бюджета от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет» с детализацией подвида доходов бюджетов (14 - 17 разряды кода классификации доходов бюджетов) 1002 «в части возврата остатков, образовавшихся за счет восстановленной в текущем году дебиторской задолженности прошлых лет» соответственно.

При этом 8 - 11 разряды обособленных кодов классификации доходов бюджетов (000 2 18 XXXXX 00 0000 150) должны соответствовать 6 - 9 разрядам кода целевой статьи бюджета (XX X XX XXXXX), по которой были предоставлены межбюджетные трансферты.

Кроме того, обращаем внимание, что в случае нецелевого использования и (или) нарушения субъектом Российской Федерации условий предоставления субсидии, предусмотренных соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, а также в случае невозврата субъектом Российской Федерации средств в федеральный бюджет в соответствии с пунктами 16, 19 и 19(1) Правил № 999 к субъекту Российской Федерации применяются меры бюджетного принуждения в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного отмечаем, что возврат средств в федеральный бюджет в случае применения мер бюджетного

принуждения к субъекту Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации осуществляется в порядке, предусмотренном для возврата остатков, образовавшихся за счет восстановленной в текущем году дебиторской задолженности прошлых лет, с учетом установленного соглашением уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации.

4. Письмо Минфина России от 10.07.2019 № 02-09-06/1/51182. «Об осуществлении Федеральным казначейством контроля за соблюдением муниципальным образованием целей (условий) предоставления межбюджетных трансфертов и контроля в сфере закупок»

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) рассмотрел письмо по вопросу разъяснения полномочий Федерального казначейства при осуществлении проверок предоставления и (или) использования межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, имеющих целевое назначение, в органах местного самоуправления и сообщает следующее.

Вместе с тем сообщаем. Пунктом 1 статьи 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) установлен перечень объектов государственного (муниципального) финансового контроля, к которым в том числе относятся финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты), в части соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также

достижения ими показателей результативности использования указанных средств, соответствующих целевым показателям и индикаторам, предусмотренным государственными (муниципальными) программами.

При этом органы государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов, предоставленных другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. В рамках указанного контроля осуществляется проверка соблюдения условий государственных контрактов, заключенных в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении указанных трансфертов.

Исходя из положений статьи 41 БК РФ средства межбюджетных трансфертов из федерального бюджета относятся к доходам бюджета, которому они предоставлены (бюджета субъекта Российской Федерации, муниципального образования).

Таким образом, в случае если средства межбюджетного трансферта из федерального бюджета предоставляются бюджету муниципального образования в составе межбюджетного трансферта из субъекта Российской Федерации, контроль за соблюдением муниципальным образованием целей, порядка и условий предоставления указанного межбюджетного трансферта осуществляется органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля субъекта Российской Федерации в рамках контроля за использованием средств межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации.

Учитывая изложенное, действующим бюджетным законодательством не урегулирована процедура осуществления Федеральным казначейством контроля в отношении «транзитных»

межбюджетных трансфертов с привлечением к ответственности муниципальных образований за несоблюдение целей и условий предоставления «транзитных» межбюджетных трансфертов и применения к ним бюджетных мер принуждения на основании уведомлений Федерального казначейства.

Кроме того, обращаем внимание, что проектом федерального закона № 493988-7 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» предусмотрены поправки к статье 266.1 «Объекты государственного (муниципального) финансового контроля» в части определения органов власти, иных организаций, подлежащих проверке при осуществлении контроля Счетной палатой Российской Федерации и Федеральным казначейством в отношении межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации.

По вопросу правомерности исследования Федеральным казначейством вопросов в сфере закупок в региональных и муниципальных учреждениях в соответствии с пунктами 2 и 3 части 9 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) сообщаем.

Согласно части 9 статьи 99 Закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности

учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом № 44-ФЗ, БК РФ и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, осуществление контроля в сфере закупок в региональных и муниципальных учреждениях не относится к компетенции Федерального казначейства.

Вместе с тем в соответствии с подпунктом «в» пункта 7 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, объектами контроля в финансово-бюджетной сфере являются в том числе государственные бюджетные и автономные учреждения субъекта Российской Федерации (муниципальные бюджетные и автономные учреждения) в части соблюдения ими целей и условий предоставления средств, источником финансового обеспечения которых являются целевые межбюджетные трансферты, предоставленные из федерального бюджета. Учитывая, что к полномочиям по внутреннему государственному финансовому контролю также относится контроль за соблюдением условий контрактов,

заключенных в целях исполнения соглашений о предоставлении субсидий, органом Федерального казначейства могут быть выявлены действия должностных лиц, содержащие нарушения условий указанных контрактов, источником финансового обеспечения которых является межбюджетный трансферт, в том числе в части несоставления документов о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги либо ненаправления мотивированного отказа от подписания таких документов в случае отказа от их подписания, осуществления приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, с направлением объектам контроля представлений (предписаний), а также привлечением должностных лиц к административной ответственности.

5. Представление УФК по Ульяновской области, направленное объекту контроля, признано незаконным в связи с тем, что, по мнению суда, целевой характер предоставления трансфертов заключается в выполнении условия по приведению сети автодорог в нормативное состояние.

***Решение Арбитражного суда
Ульяновской области от 15.07.2019
по делу № А72-15416/2019
(Извлечение)***

ОГКУ «Д» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением (с учетом принятых судом уточнений) о признании незаконным (необоснованным) представления УФК по Ульяновской области от 19.07.2018 № 68-11-72/19-4319 о нарушении БК РФ, нецелевом использовании бюджетных

средств (межбюджетных трансфертов), в части 75 067 504,22 руб. и применении восстановительных мер, а именно, обязанности УФК по Ульяновской области отозвать материалы проверки из СУ СК РФ по Ульяновской области.

Как следует из материалов дела, УФК по Ульяновской области на основании приказа от 28.04.2018 № 139 «О назначении выездной проверки» в отношении ОГКУ «Д» проведена плановая выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках программы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы».

По результатам выездной проверки оформлен акт выездной проверки от 22.06.2018.

19.07.2018 УФК по Ульяновской области (далее по тексту - Казначейство) в адрес ОГКУ «Д» выдало представление № 68-11-72/19-4319. В представлении указано, что ОГКУ «Д» за счет межбюджетных трансфертов, выделенных на приведение в нормативное состояние, развитие и увеличение пропускной способности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения, а именно, на мероприятия по строительству (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения, оплачены работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или

межмуниципального, местного значения. Нарушения в денежном выражении составляют в размере 75 873 461,70 руб. ОГКУ «Д» нарушены ст. 38 и пп. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 7 Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов на реализацию мероприятий региональных программ в сфере дорожного хозяйства, включая проекты, реализуемые с применением механизмов государственно-частного партнерства, и строительство, реконструкцию и ремонт уникальных искусственных дорожных сооружений по решениям Правительства РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 20.04.2016 № 329, п.п. 1.2 и 1.3 Соглашения от 23.05.2016 № 48/56-с «О предоставлении в 2016 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету Ульяновской области на реализацию мероприятий региональных программ в сфере дорожного хозяйства по решениям Правительства РФ в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы».

21.08.2018 Федеральным казначейством принято уведомление о применении бюджетных мер принуждения.

Платежными поручениями от 09.11.2018 и от 12.11.2018 осуществлено взыскание из бюджета Ульяновской области и перечисление в доход федерального бюджета денежных средств в размере 75 873 461,70 руб.

Не согласившись с представлением в размере 75 067 504,22 руб. ОГКУ «Д» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

По мнению заявителя, целевой характер предоставления трансфертов заключается в выполнении условия по приведению сети автодорог в нормативное состояние. Целевые показатели исполнены в полном объеме, что подтверждено Отчетом о выездной проверке целевого использования бюджетных средств. Что касается оплаты

работ в рамках государственных контрактов на содержание областных дорог, то оплата произведена за фактически выполненные работы по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения. По данным контрактам произведена оплата выполненных работ в сумме 75 873,5 тыс. руб., оплата произведена за выполненные работы по ремонту автодорог. Целевые показатели, установленные Соглашением, были достигнуты в полном объеме.

Таким образом, в рамках государственных контрактов на содержание автодорог, в соответствии Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» имеется значительный объем выполненных работ, которые относятся к работам по ремонту и были выполнены в целях приведения сети автодорог в нормативное состояние, что подтверждается актами выполненных работ и исполнительной документацией.

Денежные средства были проведены именно по указанным контрактам в связи с тем, что если бы проводились торги, то денежные средства не были бы освоены в 2016 году, поскольку ремонтные работы автодорог носят сезонный характер.

УФК по Ульяновской области требования не признает. Представление является законным и обоснованным. Согласно Приказу Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог», указанные виды работ, содержащиеся в Актах выполненных работ, относятся к работам по содержанию автомобильных дорог. Кроме того, сторонами по соответствующим контрактам в качестве предмета контракта определены работы по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования регионального значения Ульяновской области и искусственных

сооружений на них. Также по актам о приемке выполненных работ, подписанным сторонами, подрядчик сдавал, а заказчик принимал работы по содержанию автодорог. Согласно платежным поручениям оплата производилась заказчиком за мероприятия по содержанию сети автодорог общего пользования регионального и межмуниципального значения (разметка, уборка дорог). Следовательно, довод заявителя о том, что значительный объем выполненных работ относится к работам по ремонту, является несостоятельным.

Федеральное казначейство считает, что требования не подлежат удовлетворению. Доводы Федерального казначейства аналогичны доводам Управления Федерального казначейства по Ульяновской области.

Третьи лица - ООО «Т» и ООО «У» считают, что требования подлежат удовлетворению. Обществами фактически проводились работы по ремонту автомобильных дорог.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Статьей 38 БК РФ установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств. Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до

конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно ст. 129 БК РФ межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам бюджетной системы Российской Федерации предоставляются, в том числе, в форме субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации.

Часть 1 ст. 306.1 БК РФ предусматривает, что бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, за совершение которого главой 30 БК РФ предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

Таким нарушением, согласно ст. 306.4 БК РФ, является нецелевое использование бюджетных средств, то есть направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

На основании ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обладает, в том числе следующими бюджетными полномочиями: обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 23 постановления от 22.06.2006 № 23 «О

некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что, оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции. В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходом бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Материалами дела подтверждается, что в соответствии с Соглашением о предоставлении в 2016 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету Ульяновской области на реализацию мероприятий региональных программ в сфере дорожного хозяйства по решениям Правительства РФ в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы РФ «Развитие транспортной системы» от 23.05.2016 № 48/56-С бюджету Ульяновской области были предоставлены иные межбюджетные трансферты в целях достижения целевых показателей региональных программ субъектов РФ в сфере дорожного хозяйства, предусматривающих мероприятия, направленные на прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального (межмуниципального) или местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным

требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям.

Целевым показателем результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов является - прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог (км) и доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям (%).

Таким образом, целевой характер предоставления трансфертов заключается в выполнении условия по приведению сети автодорог в нормативное состояние.

В соответствии с п. 7 Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках основного мероприятия «Содействие развитию автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», утвержденных постановлением Правительства РФ от 20.04.2016 № 329, под приведением в нормативное состояние, развитием и увеличением пропускной способности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения понимаются мероприятия по строительству (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения, включая проекты, имеющие общегосударственное или межрегиональное значение,

строительство (реконструкция) которых осуществляется во исполнение указаний, поручений или актов Президента Российской Федерации и (или) Правительства Российской Федерации, а также мероприятия по капитальному ремонту и ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения.

Согласно договору от 30.12.2014 № 567 «О передаче части функций государственного заказчика», заключенному между Министерством промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области (далее по тексту - Министерство) и ОГКУ «Д», Министерство передало ОГКУ «Д» функции государственного заказчика, в том числе финансирование строительства объектов, включенных в программу дорожных работ, осуществление в установленном порядке авансирования подрядных работ, обеспечение целевого направления средств подрядным организациям и осуществление расчетов с подрядными организациями и поставщиками за выполненные работы (услуги, товары), поставленную продукцию и другие произведенные затраты.

В 2016 году Министерством до ОГКУ «Д» доведены межбюджетные трансферты по КБК 233 0409 92103 54200 244 по коду цели 793 в размере 248 817 964,88 руб.

ОГКУ «Д» в 2016 году были оплачены работы в сумме 248 817 964,88 руб. (в указанную сумму входит спорная сумма) по тому же коду, что и были доведены до него – КБК 233 0409 92103 54200 244 по коду цели 793.

Между ОГКУ «Д» и ООО «У» заключен государственный контракт на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог от 05.12.2014 № 533 (далее по тексту - контракт № 533). По данным бухгалтерского учета ОГКУ «Д» в 2016 году в рамках исполнения контракта № 533 по Актам о приемке выполненных

работ от 31.05.2016 № 33, № 34, № 35, № 36, № 37, № 38, № 39 оплачены работы за счет межбюджетных трансфертов по коду цели 793 в размере 32 426 957,25 руб. (платежное поручение от 10.06.2016 № 357146).

Между ОГКУ «Д» и ООО «Т» заключен государственный контракт на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог от 05.12.2014 № 534 (далее по тексту - контракт № 534). По данным бухгалтерского учета ОГКУ «Д» в 2016 году в рамках исполнения контракта № 534 по Актам о приемке выполненных работ от 09.06.2016 № 57, № 58, № 59, № 60, № 61, № 62, № 63, от 14.06.2016 № 71, № 72, № 73 оплачены работы за счет межбюджетных трансфертов по коду цели 793 в размере 43 446 504,45 руб. (платежные поручения: от 14.06.2016 № 362978 на сумму 36 573 170,20 руб., от 17.06.2016 № 381533 на сумму 3 845 221,80 руб., от 21.06.2016 № 395809 на сумму 3 028 112,45 руб.).

Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 утверждена классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Согласно п. 5 раздела III «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог» (действующая в редакции на период выполнения работ - 2016 год) при ремонте автодорог по дорожным одеждам проводятся работы по восстановлению изношенных покрытий, в том числе методами термопрофилирования или холодной регенерации с добавлением органических и неорганических материалов, обеспечивающими повторное использование материала старого покрытия; использованию армирующих и трещинопрерывающих материалов при восстановлении изношенных покрытий.

В п. 6 раздела IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» в состав работ по содержанию автомобильных дорог по дорожным одеждам входит, в том числе

восстановление изношенных верхних слоев асфальтобетонных покрытий на отдельных участках длиной до 100 м.

Таким образом, восстановление изношенных верхних слоев асфальтобетонных покрытий на отдельных участках длиной свыше 100 м не могут быть отнесены к содержанию автомобильных дорог.

В данном случае в Актах о приемке выполненных работ указано, что ремонт автодорог произведен в виде «ремонт картами». Вышеуказанные участки (карты) по длине превышают 100 метров. Доказательства, подтверждающее обратное суду не представлены.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что указанные в актах о приемке выполненных работ «работы картами» относятся к работам по ремонту автомобильных дорог.

В материалы дела представлено экспертное заключение № 35312/19 от 28.03.2019. В экспертном заключении эксперт пришел к следующему выводу: объем и виды работ ремонта «картами» согласно Госконтракту № 533 от 05.12.2014 и дополнительных соглашений к нему составляет:

- розлив вяжущих материалов (битумная эмульсия) - 361,15675 т;
- устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси с применением укладчиков асфальтобетона (смеси асфальтобетонные дорожные, марка I, тип Б на ПБВ) – 51 079,151 т;
- устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси с применением укладчиков асфальтобетона (смеси асфальтобетонные дорожные, марка II, тип В) -75 453,8 т.

Объем ремонта «картами» согласно Госконтракту № 534 от 05.12.2014 и дополнительных соглашений к нему:

- розлив вяжущих материалов (битумная эмульсия) - 676,77022 т,
- устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси с применением укладчиков асфальтобетона (смеси асфальтобетонные дорожные, марка I, тип Б на ПБВ) – 70 520,361 т,

- устройство выравнивающего слоя из асфальтобетонной смеси применением укладчиков асфальтобетона (смеси асфальтобетонные дорожные, марка И, тип В) – 144 517,1 т.

Доказательство, подтверждающее иное, суду не представлено.

На проведенные работы суду представлены документы, предусмотренные Правилами приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог ВСН 19-89).

В экспертном заключении эксперт так же пришел к выводу, что согласно КС, первичной документации и технологических карт в 2016 году были выполнены в рамках заключенных государственных контрактов от 05.12.2014 № 533, № 534 на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области и искусственных сооружений на них, стоимость работ, относящихся к ремонту в соответствии Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (в редакции от 25.11.2014) составляет 75 067 504,22 руб.

Казначейство расчет стоимости работ относящихся к ремонту автомобильных дорог не опровергло.

Федеральным дорожным агентством проводилась выездная проверка целевого использования бюджетных средств и достижения заданных результатов, установленных, в том числе, Соглашением от 23.05.2016 № 48/56-С. По результатам проверки Росавтодор составил Отчет в котором указано что Соглашение от 23.05.2016 № 48/56-С в части фактического исполнения плановых значений целевых показателей результативности использования иных межбюджетных трансфертов исполнено на 100% (плановое значение по соглашению 45,7, фактически достигнуто - 45,7).

В Отчете отсутствуют выводы о нецелевом использовании Департаментом межбюджетных трансфертов.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что оплата работ «ремонт картами» в размере 75 067 504,22 руб. в рамках государственных контрактов с наименованием «содержание» была направлена на фактически выполненный ремонт автомобильных дорог и осуществлена в рамках направления межбюджетных трансфертов на достижение целевых показателей региональной программы в сфере дорожного хозяйства, предусматривающих развитие и увеличение пропускной способности сети автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения. Денежные средства были использованы исключительно в рамках дорожной деятельности на приведение автодорог в нормативное состояние и увеличение их пропускной способности, а не на иные цели и нарушения бюджетного законодательства не усматривается.

При таких обстоятельствах дела, суд приходит к выводу, что Представление УФК по Ульяновской области от 19.07.2018 № 68-11-72/19-4319 в размере 75 067 504,22 руб. является незаконным.

Ссылка Казначейства на постановление Правительства Ульяновской области от 20.06.2016 № 14/279-п суд считает не состоятельной, поскольку из указанного постановления не следует, что денежные средства направлены именно на содержание автомобильных дорог.

В соответствии со ст. 201 АПК РФ суд считает необходимым обязать Управление Федерального казначейства по Ульяновской области принять меры по восстановлению прав и законных интересов заявителя.

Суд решил Представление УФК по Ульяновской области от 19.07.2018 № 68-11-72/19-4319 в размере

75 067 504,22 руб. признать незаконным и обязать УФК по Ульяновской области принять меры по восстановлению прав и законных интересов заявителя.

6. Представление и предписание Управления Федерального казначейства по Кемеровской области в связи с недостижением показателя результативности использования субсидии и нарушением порядка предоставления субсидии признаны законными.

***Постановление Седьмого
Арбитражного апелляционного суда от
26 июня 2019 года по делу № 07АП-
4455/2019
(Извлечение)***

АГЮ (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконными акта выездной проверки, представления, предписания, вынесенные Управлением Федерального казначейства по Кемеровской области (далее - Управление).

Решением от 02.04.2019 Арбитражного суда Кемеровской области производство по делу в части требования о признании незаконным акта выездной проверки прекращено. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просил отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявление в части признания недействительным оспариваемого предписания.

Указывал на необоснованное применение судом статьи 17 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 209-ФЗ), не определяющей виды поддержки.

Судом не учтены и не опровергнуты доводы заявителя о том, что Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2015

№ 167 утверждены Условия конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требования к организациям, образующим инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства. Главой 5 указанных Условий устанавливаются различные виды субсидии по целям их использования и порядку предоставления, что и является существенным показателем разграничения предоставляемой поддержки.

По мнению заявителя жалобы, суд пришел к необоснованному выводу о том, что условием оказания поддержки является приобретение основных средств, тогда как основным условием осуществления поддержки в 2017 году для ООО «ЧМ Л.» была реализация общественно-направленной программы, предусматривающей наличие рабочих мест для инвалидов и женщин, воспитывающих несовершеннолетних детей.

Заявитель не согласен с выводами суда о том, что срок действия договора является сроком оказания поддержки, а не сроком, в течение которого должна быть исполнена обязанность заявителя по перечислению субсидии.

Судом не указаны основания, по которым не приняты доводы заявителя по формированию отчета в соответствии с Методическими рекомендациями метода определения показателя результативности Количество вновь созданных рабочих мест (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей), где определено, что данные рекомендации принимаются в качестве основы по расчету показателей результативности использования субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства. Показатель результативности заявителем выполнен в полном объеме, а выводы

предписания являются необоснованными и незаконными.

Податель жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции, что при выделении субсидий трем получателям допущено нарушение критериев конкурсного отбора получателей субсидии. На момент подачи документов на субсидию был представлен полный пакет документов, необходимый для рассмотрения данных субъектов как претендентов на субсидию, включая сведения о численности работников.

Управление возразило против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей АГЮ, Управления, ООО ЧМ «Л.», суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, при этом исходил из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, приказом Управления «О назначении плановой выездной проверки» в АГЮ была назначена плановая выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» в 2017 году.

По окончании проверки составлен акт с отражением выявленных нарушений.

По результатам проверки Главе города Ю. С.В.П. выдано предписание, согласно которому предписано устранить выявленные нарушения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения и возместить денежные средства в установленном порядке в доход местного

бюджета с последующим перечислением в доход федерального бюджета, и представление о необходимости рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, принять меры по устранению причин и условий их совершения.

Суд первой инстанции, сделав вывод о неподведомственности спора арбитражному суду, прекратил производство по делу в части признания незаконным акта плановой выездной проверки применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении остальной части заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что представление и предписание являются законными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции посчитал данный вывод обоснованным, при этом исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных

органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

В соответствии с пунктом 5.15 (1) Положения о Федеральном казначействе, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Федеральное казначейство осуществляет полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль

в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства (пункт 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля является контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В силу пункта 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (далее - Правила № 1092) деятельность по контролю подразделяется на плановую и внеплановую и осуществляется посредством проведения плановых и внеплановых проверок, а также проведения только в рамках полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере бюджетных правоотношений плановых и внеплановых ревизий и обследований. Проверки подразделяются на выездные и камеральные, а также встречные проверки, проводимые в рамках выездных и (или) камеральных проверок.

Решение о проведении проверки, ревизии или обследования оформляется приказом (распоряжением) руководителя

(заместителя руководителя)
Федерального казначейства (его
территориального органа) (пункт 18
Порядка № 1092).

Согласно пункту 29 Правил № 1092 контрольное мероприятие проводится на основании приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) о его назначении, в котором указываются наименование объекта контроля, проверяемый период при последующем контроле, тема контрольного мероприятия, основание проведения контрольного мероприятия, состав должностных лиц, уполномоченных на проведение контрольного мероприятия, срок проведения контрольного мероприятия, перечень основных вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения контрольного мероприятия.

В силу пункта 1 статьи 17 Федерального закона № 209-ФЗ оказание финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, может осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, средств местных бюджетов путем предоставления субсидий, бюджетных инвестиций, государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Судом из материалов дела установлено, что ООО ЧМ «Л.» в 2016 году и 2017 году была оказана финансовая поддержка в виде субсидии.

При этом в 2016 году АГЮ на основании договора от 22.12.2016 предоставила ООО ЧМ «Л.» субсидию на возмещение затрат на приобретение оборудования. В 2017 году АГЮ на

основании Соглашения от 20.12.2017 предоставила ООО ЧМ «Л.» субсидию на возмещение части затрат субъектов социального предпринимательства.

Указанные субсидии были предоставлены в рамках муниципальной программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в ЮГО» на 2016-2018 годы, утвержденной постановлением АГЮ от 31.08.2015 № 1418.

Согласно пункту 2 Порядка предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, утвержденного постановлением АГЮ от 24.10.2017 № 1164 (далее - Порядок № 1164), целью предоставления субсидии в 2017 году, являлось оказание финансовой поддержки на возмещение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг в сферах деятельности, определенных муниципальной программой развития субъектов малого и среднего предпринимательства «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в ЮГО».

Пунктом 10.1 Порядка № 1164 предусмотрено, что одним из условий предоставления субсидии является тот факт, что затраты, подлежащие возмещению, связаны с приобретением основных средств.

Из материалов дела следует, что в 2016 году ООО ЧМ «Л.» были просубсидированы затраты на приобретение оборудования: стоматологическая установка Дарта 161 ОМ и стоматологическая установка Дарта 1610 ЕМ; в 2017 году - на приобретение оборудования: блок для съемки СЕКЕС АС, аппарат СЕКЕС МС Х.

Суд установил, что приобретенное ООО ЧМ «Л.» в 2016 и в 2017 годах спорное оборудование относится к объектам основных средств.

При этом доводам заявителя относительно сроков оказания поддержки дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции.

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Судом первой инстанции соответствующий пункт договора истолкован как обязанность АГЮ по перечислению субсидии в установленной сумме и в установленные договором сроки.

Как верно указал суд первой инстанции, срок оказания поддержки не заключается только в непосредственном перечислении субсидии на расчетный счет. Также получателем субсидии должны быть достигнуты определенные показатели, установленные в разделе 2 Договора, то есть ООО ЧМ «Л.», получая субсидию, взамен должен исполнить ряд установленных договором обязательств в установленный договором срок. В противном случае, если ООО ЧМ «Л.» не исполняет в течение 24 месяцев обязанности, установленные разделом 2 Договора, то в соответствии с разделом IV Порядка № 1164 АГЮ обязана потребовать возврата субсидии.

Суд пришел к верному выводу о том, что срок оказания поддержки по договору от 22.12.2016 № 06-М/Ф-2016 на дату заключения соглашения от 20.12.2017 № 09-СП не истек.

Отклоняя доводы заявителя о не соблюдении обязательных требований к указанию в Соглашениях о предоставлении субсидий значений показателей результативности использования субсидии - создание новых рабочих мест, суд первой инстанции обоснованно исходил из

условий установленных Соглашением о предоставлении субсидии монопрофильному муниципальному образованию «ЮГО» на реализацию мероприятий муниципальной программы «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в ЮГО» на 2016-2019 годы, которым предусмотрено условие о достижении значений показателей результативности использования субсидии, в том числе показатели «Количество вновь созданных рабочих мест...» - не менее 30; «Прирост среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых у СМСП, получивших государственную поддержку, %» - не менее 1,2.

При этом, АГЮ при заключении 20.12.2017 с получателями субсидий Соглашений о предоставлении субсидии на субсидирование затрат субъектов социального предпринимательства - субъектов МСП не предусмотрела такое значение показателя результативности использования субсидии как создание новых рабочих мест.

В связи с чем, суд первой инстанции обоснованно поддержал выводы Управления о том, что при заключении Соглашений с получателями субсидий не соблюдены обязательные требования к указанию в Соглашениях о предоставлении субсидий значения показателя результативности использования субсидии - создание новых рабочих мест.

Установив невыполнение АГЮ показателя результативности использования субсидии из бюджета Кемеровской области «Количество вновь созданных рабочих мест (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей) субъектами малого и среднего предпринимательства, получивших государственную поддержку» на 3 единицы (30 / 27), суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для возврата средств.

Кроме того, судом установлено, АГЮ при выделении субсидии трем получателям: ИП А.Н.В., ООО «Б.», ООО

«М.» допущено нарушение критериев конкурсного отбора получателей субсидии, а именно субсидии выделены при отсутствии показателей результативности, создания рабочих мест, прироста среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), соответственно, Управлением был сделан обоснованный вывод о том, что субсидия предоставлена неправомерно.

Ссылка апелланта на то, что на момент подачи документов на субсидию был представлен полный пакет документов необходимый для рассмотрения данных субъектов как претендентов, включая сведения о численности работников, отклоняется, поскольку по данным пояснительных записок, имеющихся в пакетах документов на конкурсный отбор, содержатся сведения о планируемом количестве новых рабочих мест, а именно по ИП А.Н.В. планируется 2 рабочих места, по ООО «Б.» - 1 рабочее место, по ООО «М.» - 3 рабочих места, в то время как показатель «Создание рабочих мест», как один из критериев отбора СМСП, должен быть обеспечен СМСП на стадии подачи заявлений на конкурсный отбор.

Поскольку на момент подачи заявлений указанными СМСП на конкурсный отбор рабочие места не созданы, тем самым не обеспечено выполнение критериев отбора, предусмотренных Порядком № 1164.

Таким образом, оспариваемыми представлением и предписанием установлены нарушения бюджетного законодательства.

При этом судом отмечено, что заявителем не представлено доказательств нарушения его прав оспариваемым представлением. Направление представления с указанием информации о выявленных нарушениях и требованием принять меры по устранению причин и условий их совершения не нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и не влечет

неблагоприятные юридические последствия. Оспариваемое представление вынесено на основании результатов проверки и в пределах прав, предоставленных Управлению законом, представление не содержит конкретных мер принуждения в отношении заявителя, ограничивающих его права в финансово-бюджетной сфере.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд правомерно отказал АГЮ в удовлетворении заявленного требования.

Оценивая иные доводы апелланта применительно к изложенным выше обстоятельствам, апелляционный суд с учетом перечисленных норм права, содержания оспариваемого предписания и представления и других доказательств, представленных в материалы настоящего дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем заявитель в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих доводов.

Принимая во внимание вышеуказанные положения процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее по отдельности,

оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных в материалы дела доказательств не усматривается несоответствия оспариваемых предписания и представления вышеперечисленным нормативным актам и при наличии выявленных нарушений у Управления Федерального Казначейства по Кемеровской области имелись все основания для вынесения оспариваемых предписания и представления.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, доводов, изложенных в отзывах третьих лиц у суда апелляционной инстанции не имелось.

В части заявленного АГЮ требования в части признания недействительным акта проверки от 15.06.2018 судом первой инстанции

правомерно прекращено производство на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности спора арбитражному суду, в связи с тем, что оспариваемый акт лишь фиксирует обстоятельства, установленные в ходе проверки, не содержит обязательных предписаний, распоряжений, влекущих юридические последствия, не устанавливает прав и не возлагает на заявителя, равно как и на третьих лиц, каких-либо обязанностей, не содержит властных предписаний и не является обязательным для исполнения объектом контроля, не нарушает права и законные интересы заявителя, третьих лиц. Кроме того, в отзывах третьих лиц не содержатся доводы относительно незаконности выводов суда в указанной части.

Таким образом, выводы суда о том, что акт проверки не является ненормативным правовым актом, подлежащим обжалованию в судебном порядке, так как не обладает вышеуказанными признаками такого акта, являются правильными.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции постановил решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02 апреля 2019 года по делу № А 27-18528/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу АГЮ - без удовлетворения.

7. Оплата выполненных работ произведена в нарушении условий государственного контракта, что привело к дополнительному расходованию средств федерального бюджета

*Решение Арбитражного суда
Республики Хакасия от 31.05.2019 по
делу № А74-19482/2018
(извлечение)*

***Постановление Третьего
Арбитражного апелляционного суда от
09.09.2019 по делу А А74-19482/2018***

ФКУЗ «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Хакасия» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее – казначейство, УФК по РХ) о признании недействительным предписания от 09.11.2018 №80-11-99/18-16-37 в части пунктов 2,3,4.

В пункте 2 предписания указано, что Учреждением приняты и оплачены работы по этапу исполнения государственного контракта от 20.04.2018 №22/18, не соответствующие условиям государственного контракта и документам о приемке выполненных работ, что привело к уменьшению объема выполненных работ и количества поставленного материала, и дополнительному расходованию средств федерального бюджета, на сумму 119 766,96 руб.

В пункте 3 предписания указано, что Учреждением приняты и оплачены работы по этапу исполнения государственного контракта от 20.04.2018 №22/18, не соответствующие условиям государственного контракта и документам о приемке выполненных работ, что привело к уменьшению объема выполненных работ и количества поставленного материала, и дополнительному расходованию средств федерального бюджета на сумму 181 516,17 руб.

В пункте 4 предписания указано, что Учреждением приняты и оплачены работы по этапу исполнения государственного контракта от 20.04.2018 №22/18, не соответствующие условиям государственного контракта и документам о приемке выполненных работ, что привело к уменьшению объема выполненных работ и количества поставленного материала, и дополнительному расходованию средств

федерального бюджета на сумму 43 925,51 руб.

Не согласившись с данным предписанием Заявитель обжаловал его в арбитражный суд.

Суд установил следующее.

20.04.2018 между учреждением (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Ф.» (подрядчик) на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.04.2018 заключён государственный контракт №22/18 на выполнение работ по капитальному ремонту административного задания, расположенного по адресу: ***, согласно техническому заданию, локальному сметному расчёту (пункт 1.1. контракта) Цена контракта составила 1 779 578 руб. 52 коп. (пункт 2.1. контракта).

Приёмка выполненных работ осуществляется в течение 15 рабочих дней на основании акта выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (пункт 5.1 контракта).

В соответствии с техническим заданием к государственному контракту от 20.04.2018 №22/18 (приложение №1) количество, качество, объём и технические характеристики материалов, используемых при выполнении работ принимать в соответствии с локальным сметным расчётом и таблицей №1.

Согласно локально-сметному расчёту (приложение №2) подрядчик обязан выполнить работы и использовать материалы, в том числе, следующие:

- работы по «изъёту».

08.05.2018 между сторонами государственного контракта заключено дополнительное соглашение в соответствии с которым заказчик принял на себя обязательства выполнить дополнительно работы по капитальному ремонту здания согласно прилагаемому сметному расчёту (пункт 1 соглашения).

При этом стороны пришли к соглашению, что увеличение объёма работ по государственному контракту произошло на 6,5781 % (пункт 2 соглашения).

Цена контракта составила 1 896 640 руб. 72 коп. (пункт 3 соглашения).

Сторонами контракта подписаны без замечаний акты о приёмке выполненных работ, согласно которым все вышеперечисленные виды работ выполнены подрядчиком.

Платёжными поручениями от *** № *** на основании актов о приёмке выполненных работ заказчик произвёл оплату подрядчику за выполненные работы.

УФК по РХ проведён осмотр и выборочный замер выполненных работ по контракту, о чем составлен акт от 06.09.2018.

По результатам проведённой проверки казначейством составлен акт выездной проверки от 27.09.2018, котором отражены факты несоответствия объёмов выполненных работ по государственному контракту № 22/18 от 20.04.2018 и произведены расчёты стоимости невыполненных работ по капитальному ремонту административного здания ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Хакасия» (приложения № 7, 9, 10 к акту).

Согласно акту и расчётам, казначейством установлены следующие несоответствия выполненных работ:

- работы по установке металлических дверных блоков в готовые проёмы фактически выполнено работ 2,44 м2, что привело к уменьшению количества выполненных работ на 1,445 м.кв.; фактически установлена дверь металлическая с бронированным стеклом, с антипаникой меньшего размера - 1160*2100; работы по облицовке оконных и дверных откосов декоративным бумажно-слоистым пластиком или листами из синтетических материалов фактически выполнено 26,2 м2, что привело к уменьшению количества выполненных работ на 51,8 м2; сэндвич-панели для откосов – уменьшение на 54,39 м2;

- работы по прокладке трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 20 мм. - 192 м.,

диаметром 50 мм. - не выполнены. По факту выполнен трубопровод из труб диаметром 15 мм в количестве 80 м. и из труб диаметром 40 мм. в количестве 41,9 м., диаметром 32- 62,24 м., диаметром 25 - 173,57 м.; узлы укрупнённые монтажные (200 м.) отсутствуют; фактически краны шаровые В-В размером: $\frac{3}{4}$ установлены в количестве 10 шт., что привело к уменьшению количества поставленного материала на 118 шт. кранов.; работы по установке вентилей и клапанов обратных муфтовых выполнены в отношении 10 шт., уменьшение составило на 118 шт.

- не выполнены работы по установке труб стальных по установленным конструкциям, по стенам с креплением скобами, диаметр до 50 мм. – 60 м.; не использованы материалы: крепления для трубопроводов: кронштейны, планки, хомуты – 150 кг.; трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской из стали наружный диаметр: 57мм, толщина стенки 3,5 мм., отсутствуют; разветвительные коробки У-192 не установлены; коробки протяжные У-997 размером 300* 300 мм не установлены. Фактически распределительные сети проложены в гофрированных ГТВХ трубах по подвальным помещениям - 52,4 м и кабель-каналах по первому и второму этажам до щитов 7,6 м.;

- работы по сплошному выравниванию внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной до 10 мм: потолков в санузлах в количестве 14,7 м2 не выполнены; материалы в следующих объёмах: смесь штукатурная «Ротбанд», КНАУФ – 132,5 кг., грунтовка акриловая ВД-АК-133 – 0,00441 т; окраска поливинилацетатными составами улучшенная по штукатурке потолков

- 14,7 м2, краска водоземлюсионная ВЭАК – 1180 – 0,0101т, не использовались. Фактически потолки в санузлах 1-го и 2-го этажей натяжные, площадью 12,8 м.

В соответствии с расчётом УФК по РХ стоимость объёмов невыполненных работ и материала, принятых по актам от 16.05.2018 № 2, от 27.06.2018 № 4, от 26.07.2018 № 5 составила 345 208 руб. 64 коп.

По мнению УФК по РХ, поскольку работы по государственному контракту от 20.04.2018 №22/18 не выполнены, или выполнены в меньшем объёме, то средства в общей сумме 345.208 руб. 64 коп. подлежат возврату учреждением в федеральной бюджет.

Не оспаривая обстоятельства связанные с исполнением государственного контракта, установленные в ходе проверки и отражённые в акте от 27.09.2018, учреждение считает выводы о неправомерном расходовании средств необоснованными исходя из следующего.

Согласно пункту 38 технического задания (приложение №1) подрядчик обязан был установить двери стоимостью 110900 руб. размером 1850*2100. Однако в ходе выполнения работ была установлена ошибка в снятии размеров двери. В этой связи подрядчиком была установлена дверь меньшего размера 1160*2100 стоимостью 94 500 руб. Указанные обстоятельства привели, как указывает заявитель, к выполнению подрядчиком меньшего объёма работ по монтажу. Фактическая разница составила 17 958 руб. 81 коп. На указанную сумму были выполнены иные работы: ремонт проёма, где установлена металлическая противовзломная дверь, ремонт, сплошное выравнивание внутренних поверхностей и окраска стен коридора второго этажа 171 м2.

При подготовке технического задания на первоначальном этапе заказчиком было избрано неверное техническое решение по устройству системы отопления и электроснабжения. Для эффективности работы системы отопления подрядчиком по согласованию с заказчиком были осуществлены виды работ по прокладке трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных

труб меньшим диаметром чем это предусмотрено техническим заданием и с большей длинной трассы. Дополнительно произведена установка кранов шаровых полипропиленовых в количестве 37 шт., проведены работы по ремонту, сплошному выравниванию внутренних поверхностей стен коридоров 1 этажа общей площадью 190 м.кв. В связи с технической сложностью монтажа труб стальных, подрядчиком по согласованию с заказчиком произведено выполнение работ по прокладке распределительных сетей в гофрированных ПВХ трубах по подвальным помещениям и кабель-каналах по первому и второму этажам до щитов 6,7 м.п.

В отношении работ по выравниванию внутренних поверхностей из сухих растворных смесей толщиной до 10 мм., потолков в санузлах, то такие работы выполнены в санузле 1 этажа и подсобном помещении 2 этажа в количестве 17 м.кв. (расхождение 1 м.кв.)

На стоимость невыполненного объёма работ подрядчиком произведены по согласованию с заказчиком работы устройству натяжных потолков – 12.8 кв.м. в трёх санузлах, ремонт сплошное выравнивание внутренних поверхностей и окраска стен коридоров 1 этажа в количестве 92 м2.

Оценив доводы заявителя, а также возражения казначейства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

По своему содержанию государственный контракт от 20.04.2018 № 22/18 является договором строительного подряда, в соответствии с которым подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статье 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы

в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ (часть 1 статьи 744 ГК РФ).

Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в пункте 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы (часть 1 статьи 744 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьёй 711 настоящего Кодекса.

По общему правилу, предусмотренному пунктом 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Подрядные строительные работы в силу статьи 740 ГК РФ предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для

государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (статья 763 ГК РФ).

В соответствии с положениями частей 1, 2, 7 Закона №44-ФЗ исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путём взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приёмку поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги,;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьёй 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к

установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приёмку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьёй.

Приёмка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приёмке, который подписывается заказчиком (в случае создания приёмочной комиссии подписывается всеми членами приёмочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приёмке или об отказе в приёмке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приёмочная комиссия должна учитывать отражённые в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлечённых для ее проведения.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в случае если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов, или уменьшаются

предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учётом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объёму работы или услуги, исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

Пунктом 1.1 государственного контракта от 20.04.2018 № 22/18 определено, что подрядчик обязан выполнить работы работ по капитальному ремонту административного задания согласно техническому заданию, локальному сметному расчёту.

В приложении № 1 определён перечень работ и материалов, а в Приложении №2 приведён локальный сметный расчёт.

Пунктом 8.2 государственного контракта от 20.04.2018 № 22/18 предусмотрено право сторон изменить контракт, как при увеличении объёма работ, так и при их уменьшении, но не более чем на 10% от цены контракта. При этом при уменьшении объёма работ стороны обязаны уменьшить цену контракта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтённые в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику и обосновать необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

При этом с учётом положений статьи 8, части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ, увеличение объёма работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10% от цены или

объёма, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы.

К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

При этом арбитражный суд исходит из того, что не могут быть признаны дополнительными работы, которые являются самостоятельным объектом строительства, в связи с чем для их выполнения требуется размещение заказа в установленном действующим законодательством порядке.

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены в извещении и проведении открытого конкурса в электронной форме и в документации об аукционе, невозможность ведения переговоров между заказчиками и участниками закупок и исполнение контракта на условиях, указанных в документации, направлены на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечения в связи с этим эффективного расходования средств бюджетов и других злоупотреблений в сфере замещения заказов с тем, чтобы исключить случаи обхода закона – искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для победителя более выгодных условий исполнения контрактов.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, в ходе исполнения государственного контракта в связи с ошибками в проектно-сметной документации (указана дверь большего размера), а также изменения заказчиком в одностороннем порядке технического решения по выполнению работ по ремонту систем отопления (изменение схемы теплоснабжения), электроснабжения (замена металлических труб на гофрированные) фактически подрядчиком выполнены, а заказчиком оплачены иные по составу и объёму работы, иные материалы, чем указано в государственном контракте от 20.04.2018 № 22/18, актах выполненных работ от 16.05.2018 № 2, от 27.06.2018 № 4, от 26.07.2018 № 5.

В ходе проверки установлено и не оспаривается заказчиком, что в виду образовавшейся экономии, подрядчиком выполнены дополнительные работы по покраске стен, установке натяжных потолков, которые не отражены в государственном контракте, а размещение заказа в установленном действующим законодательством порядке на данные работы не произведено.

Таким образом, учреждение в нарушение частей 1, 7 Закона № 44-ФЗ оплатило работы и материалы, которые фактически подрядчиком в рамках государственного контракта от 20.04.2018 № 22/18 не выполнялись.

При этом арбитражный суд с учётом вышеприведённых положений Закона № 44-ФЗ пришёл к выводу, что фактически произведённые работы не являются дополнительными работами в смысле статьи 8, части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ, которые могли быть выполнены без реализации конкурсных процедур, предусмотренных указанным законом.

Установив в ходе исполнения контракта целесообразность в изменении технических решений, а также выявив ошибки в локально-сметном расчёте, учреждение фактически допустило выполнение подрядчиком работ, не

предусмотренных государственным контрактом от 20.04.2018 № 22/18, а также уменьшило объём и стоимость работ, материалов указанных в нём.

В соответствии с расчётом казначейства общая стоимость объёмов невыполненных работ и материалов, принятых по актам от *** и оплаченных учреждением составила 345 208 руб. 64 коп.

Арифметический расчёт стоимости объёмов невыполненных работ и материалов, приведённый УФК по РХ, учреждением не оспаривается.

Статьёй 38 БК РФ установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обладает бюджетными полномочиями - обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно пункту 1 статьи 306.4 БК РФ под нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определённым законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14.1 Постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» использование бюджетных средств на цели, не

соответствующие условиям их получения, определённым утверждённым бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, является нецелевым использованием бюджетных средств.

Собранные в ходе проверки доказательства подтверждают неправомерное расходование учреждением средств бюджета на оплату невыполненных работ по государственному контракту от 20.04.2018 № 22/18 в общей сумме 345 208 руб. 64 коп.

Доказательств того, что будучи осведомлёнными о необходимости выполнения дополнительных или иных работ, стороны контракта предпринимали действия по реализации положений Закона № 44-ФЗ, материалы дела не содержат.

На основании изложенного, арбитражный суд пришёл к выводу, что пункты 2,3,4 предписания УФК по РХ о возмещении денежных средств, уплаченных за работы и материал, не соответствующие условиям государственного контракта и документам о приёмке выполненных работ, в сумме 345 208 руб. 64 коп. путём перечисления денежных средств в доход федерального бюджета, не противоречит положениям БК РФ, Закона № 44-ФЗ, следовательно, не нарушает прав и законных интересов учреждения.

Поскольку УФК по РХ доказало соответствие предписания в оспариваемой части закону, а учреждение не представило доказательств нарушения данным предписанием его прав и законных интересов, арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным предписания от 9 ноября 2018 года, в части пунктов 2,3,4 ввиду его соответствия в указанной части положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

8. Арбитражными судами не усмотрено оснований для признания незаконными представления и предписания органа Федерального казначейства, вынесенных по результатам контрольного мероприятия.

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 26.04.2019 и Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 по делу № А58-2357/2019

УФК по Республике Саха (Якутия) в Государственном учреждении «Т» была проведена внеплановая выездная проверка финансово-хозяйственной деятельности за 2017 год.

По итогам выездной проверки УФК по Республике Саха (Якутия) выдало Государственному учреждению «Т» представление и предписание о необходимости возмещения причиненного ущерба Российской Федерации.

Государственное учреждение «Т», не согласившись с представлением и предписанием обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 28.07.2017 Государственным учреждением «Т» был издан Приказ «Об установлении размера компенсации расходов за мобильную связь», согласно которого пяти работникам учреждения предписано компенсировать расходы сотрудников на мобильную связь, используемую в служебных целях в размере «.....» руб. ежемесячно.

Согласно позиции контрольного органа договоры об оказании услуг связи, авансовые отчеты, чеки по операциям,

платежные поручения, не могут быть признаны относимыми доказательствами несения указанных в приказе расходов, поскольку данные документы не подтверждают факт несения сотрудниками расходов на оплату мобильной связи в служебных целях в интересах Государственного учреждения «Т».

Из содержания представленных договоров оказания услуг связи и иных документов следует, что стороной договора (покупателем услуг мобильной связи) являются непосредственно физические лица М, К, К, М, Б, а доказательств того, что указанные договоры заключены в интересах Государственного учреждения «Т», а отраженные в документах расходы на мобильную связь понесены в связи с осуществлением его сотрудниками взаимодействия с контрагентами заявителя, не представлено.

Из содержания данных договоров также следует, что размер абонентской платы по тарифу мобильной связи меньше чем сумма выплаченной компенсации за использование телефона в служебное время, что не отвечает принципу достоверности.

Часть договоров на оказание услуг связи для работников у Государственного учреждения «Т» вообще отсутствует, а следовательно правовых оснований считать, что указанные в Приказе номера телефонов принадлежат данным лицам у проверяющих не имелось.

Судом были отклонены доводы заявителя о том, что данная компенсация соответствует требованиям статьи 188 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов,

принадлежащих работнику, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

Судом было указано, что исходя из анализа данной правовой нормы и положений статей 41, 46 Трудового кодекса Российской Федерации, компенсация выплачивается при наличии в трудовом или коллективном договорах между работником и работодателем условия о размере возмещения расходов при использовании личного имущества в служебных целях.

Также в соответствии с частью 3 статьи 24 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» условия компенсации являются существенными условиями служебного контракта.

Указанные требования законодательства Государственным учреждением «Г» не были исполнены, в служебных контрактах и коллективном договоре (как указано в заявлении и выяснено в ходе проверки) не предусмотрены условия на основании которого сотрудникам возмещаются расходы за использование в служебных целях личной мобильной связи с указанием обоснованного размера возмещения, в связи с разъездным характером работы, служебной командировкой или другими обстоятельствами.

Кроме того в соответствии со статьей 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации обеспечение выполнения функций казенных учреждений включает в том числе денежное содержание государственных и муниципальных служащих, иных категорий работников, командировочные и иные выплаты в соответствии с трудовыми договорами (служебными контрактами, контрактами) и законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов

Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В соответствии с данной статьей возмещение затрат, связанных с возмещением расходов при использовании личного имущества, является расходным обязательством соответствующего бюджета и должно предусматриваться именно в трудовом (служебном) договоре, а не в приказе организации, который несет только распорядительную функцию.

В связи с изложенным довод заявителя о том, что приказ является основанием выплаты компенсации и устанавливает размер компенсации, был признан судом несостоятельным.

Суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

9. Предписание УФК по Амурской области, в отношении ФГУП, считающего себя ненадлежащим объектом контроля, признано законным.

***Решение арбитражного суда
Амурской области от 23.04.2019
по делу № А04-998/2019
(Извлечение)***

В Арбитражный суд Амурской области обратилось ФГУП «Г» с заявлением о признании недействительным предписания УФК по Амурской области, как несоответствующего Бюджетному кодексу Российской Федерации и Порядку осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092.

Заявитель указывал, что ФГУП «Г» не является субъектом бюджетных правоотношений и не входит в перечень

объектов контроля органов Управления, в связи с чем, выданное ему предписание нарушает права ФГУП «Г» в его экономической деятельности и не соответствует требованиям действующего законодательства.

В частности, ФГУП «Г» указал, что при выдаче предписания Управление по Амурской области, сослалось на статьи 269.2, 270 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пункт 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092. Тогда как данные нормы права распространяются на субъектов бюджетных правоотношений, являющихся получателями (распорядителями) бюджетных средств, поименованных в статье 6 и статье 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации, к каковым ФГУП «Г» не относится.

УФК по Амурской области требования не признало, указав, что проверка ФГУП «Г» проводилась на основании поручения Федерального казначейства, а также изданного на его основании приказа руководителя УФК по Амурской области. ФГУП «Г» являлось надлежащим лицом, подлежащим проверке, поскольку осуществляло освоение бюджетных средств, как генеральный подрядчик по заключенному государственному контракту. В связи с чем, выданное ему предписание, как по субъекту проверки и субъекту по его выдаче и исполнению соответствует требованиям действующего законодательства и прав ФГУП «Г» не нарушает.

ФГУП «Г» является генеральным подрядчиком по государственным контрактам. Следовательно, расчеты по государственным контрактам, заключенным с ним заказчиком осуществлялись за счет средств бюджета. В связи с этим расходование данных средств осуществляется при казначейском сопровождении, которое

включает в себя контрольные функции, в том числе путем назначения и проведения соответствующих проверок, а также закрепление ее результатов и принятие соответствующих мер по полученным результатам.

Рассмотрев требования ФГУП «Г» и представленные суду доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности и законности выданного Управлением предписания.

10. Пропуск процессуального срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта или действий должностного лица без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных по существу требований.

***Решение Арбитражного суда
Республики Бурятия от 07.08.2019 г.
по делу № А10-3336/2019
(извлечение)***

Муниципальное казенное учреждение «У» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным пункта 3 предписания УФК по Республике Бурятия.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с приказом УФК по Республике Бурятия о назначении плановой выездной проверки соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» в отношении

муниципального казенного учреждения «У», проведена плановая выездная проверка, в рамках которой, проведено обследование полноты и качества выполнения оплаченных работ по объекту: «Реконструкция мостового перехода через р. Цакирка» и с. Санага автомобильной дороги Дутулур-Хужир-Санага-Утата-Далахай в Закаменском районе Республики Бурятия».

По результатам проверки составлен акт от 04.09.2018, которым установлены нарушения бюджетного законодательства в том числе неправомерное использование средств федерального бюджета, выразившееся в оплате денежных обязательств с нарушением муниципального контракта, а именно на основании актов выполненных работ (форма № КС-2) принята и оплачена компенсация НДС при применении упрощенной системы налогообложения, не предусмотренная условиями контракта.

В целях устранения выявленных нарушений Муниципальному казенному учреждению «У» выдано предписание с требованием возратить в федеральный бюджет-оплаченную компенсацию НДС.

Полагая, что указанное предписание является незаконным, Муниципальное казенное учреждение «У» обратилось в суд с заявлением.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении

от 18.11.2004 г. № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, установленный в части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок для подачи соответствующего заявления не является пресекательным и может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле, обратившегося с таким заявлением, если суд признает причину пропуска срока уважительной.

При этом основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины его пропуска. В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска в тех или иных случаях. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

Как следует из материалов дела, оспариваемое предписание было вынесено УФК по Республике Бурятия 20.09.2018. Согласно пояснениям представителя УФК по Республике Бурятия, в соответствии с данными прикладного программного обеспечения «Автоматизированная система документооборота Ландокс» 20.09.2018 для направления в адрес Муниципального казенного учреждения «У» по результатам проведенной проверки зарегистрированы предписание, представление и информационное письмо с соответствующими регистрационными номерами.

Указанные предписание, представление и информационное письмо направлены Учреждению 21.09.2018 одним заказным почтовым отправлением с почтовым идентификатором № 67000824502013.

Указанные обстоятельства заявителем не опровергнуты. В материалы дела представлены скриншот автоматизированной системы, список внутренних почтовых отправлений, журнал регистрации отправляемых документов по почте за 2018 год, из которых следует, что оспариваемое предписание направлено в адрес Учреждения 22.09.2018 письмом с почтовым идентификатором по адресу местонахождения заявителя: 671950, г. Закаменск, ул. Ленина, 17.

Согласно распечатке с сайта «Почта России» указанное письмо выслано обратно отправителю в связи с истечением срока хранения.

Вместе с тем, 01.11.2018 в УФК по Республике Бурятия от заявителя поступило информационное письмо об исполнении представления.

С учетом указанного, судом было признано, что Муниципальному казенному учреждению «У» было

известно о вынесенных в его адрес предписании, представлении, о направлении информационного письма в сентябре 2018 года.

Таким образом, в суд с заявлением Муниципальное казенное учреждение «У» могло обратиться не позднее декабря 2018 года. Между тем, Муниципальное казенное учреждение «У» обратилось в суд с заявлением лишь 27.05.2019 года.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд заявителем не заявлено.

Суд пришел к выводу о пропуске Учреждением процессуального срока, установленного для обращения в суд с заявлением, поскольку пропуск процессуального срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта или действий должностного лица без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных по существу требований.

В удовлетворении требований о признании недействительным пункта 3 предписания УФК по Республике Бурятия было отказано.

3.6.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Федеральный закон от 29.05.2019 № 113-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

В новой редакции изложена статья 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность за нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению, представлению бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности. Размер штрафа за нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету устанавливается в зависимости от степени искажения показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности (незначительное, значительное и грубое). Повторное нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету образует самостоятельные составы административных правонарушений. Статья 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена частью 4, согласно которой рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 7.29.3, частями 3 и 4 статьи 15.15, частями 1, 3 и 4 статьи 15.15.1, статьей 15.15.5-1, частями 1 - 6 статьи 15.15.6, статьями 15.15.7, 15.15.11, 15.15.14, 15.15.15 Кодекса, вправе руководители структурных подразделений территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, их заместители.

Также исключены полномочия должностных лиц органов

исполнительной власти, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере по возбуждению дел об административных правонарушениях по ст. 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Дата вступления в силу 09.06.2019.

2. Федеральный закон от 18.07.2019 № 180-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Перераспределена компетенция должностных лиц по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях о нарушениях прав инвалидов.

В частности:

судьи уполномочены рассматривать дела о правонарушениях в части уклонения от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов образования и предоставляемых услуг в этой сфере (дела будут рассматриваться судьей в случаях, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком правонарушении, передает его на рассмотрение судье, при этом составление протоколов возложено на должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования);

органы, уполномоченные в области авиации, будут рассматривать дела указанной категории в части уклонения от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов гражданской авиации и услуг по перевозке пассажиров в этой области;

органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный

государственный контроль (надзор) в сфере социального обслуживания, будут рассматривать дела о правонарушениях, предусмотренных статьей 9.13 КоАП, в части уклонения от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социального обслуживания и предоставляемых услуг в этой сфере.

3. Письмо Минфина России от 07.05.2019 № 02-09-06/33495. «О правомерности составления Федеральным казначейством протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 8-10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при проверке соблюдения условий госконтрактов в рамках контроля за использованием межбюджетных трансфертов».

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфин России (далее - Департамент) рассмотрел письмо Федерального казначейства от 08.04.2019 № 21-05-02/6926 о правомерности составления Федеральным казначейством протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 8-10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностных лиц государственных учреждений субъекта Российской Федерации и муниципальных учреждений при реализации полномочий, предусмотренных положениями пункта 2 статьи 266.1 и статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), сообщает следующее.

Департамент подтверждает позицию, изложенную в письме от 07.02.2019 № 02-09-07/7387.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях,

предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно положениям статьи 23.7 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривает, в том числе дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 8 – 10 статьи 7.32 КоАП РФ (в пределах своих полномочий).

Аналогичными полномочиями наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (статья 23.7.1 КоАП РФ).

В пунктах 9, 10 статьи 7.32 КоАП РФ не указаны нарушения требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В этой связи соответствующие полномочия Федерального казначейства могут быть закреплены как положениями законодательства Российской Федерации о закупках, так и положениями иных отраслей законодательства Российской Федерации.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 266.1 БК РФ органу государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также межбюджетных трансфертов, предоставленных другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. В рамках указанного контроля осуществляется проверка соблюдения условий государственных контрактов, заключенных в целях

исполнения договоров (соглашений) о предоставлении указанных трансфертов.

При проведении проверки соблюдения условий контрактов органом Федерального казначейства могут быть выявлены действия должностных лиц, содержащие состав административного правонарушения, предусмотренного пунктами 9, 10 статьи 7.32 КоАП РФ, с направлением объектам контроля представлений (предписаний).

В этой связи, по мнению Департамента, орган Федерального казначейства вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 9, 10 статьи 7.32 КоАП РФ, при реализации контрольных полномочий, установленных положениями БК РФ, включая рассмотрение дел об указанных административных правонарушениях в отношении должностных лиц государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений (по результатам проверки использования средств бюджета субъекта Российской Федерации и (или) соблюдения целей и условий предоставления средств из бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются целевые межбюджетные трансферты, предоставленные из федерального бюджета).

4. Письмо Федерального казначейства от 28.05.2019 № 07-04-05/21-10685 «О направлении методических рекомендаций».

Федеральным казначейством направлены для учета и использования в работе Методические рекомендации по осуществлению должностными лицами Федерального казначейства, управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа) деятельности, выполняемой в рамках

возбуждения дел об административных правонарушениях за неисполнение представлений (предписаний) Федерального казначейства, управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа), а также за несвоевременное представление информации об их исполнении (далее – Методические рекомендации), утвержденные руководителем Федерального казначейства Р.Е. Артюхиным 21.05.2019.

Разъяснено, что Методические рекомендации разработаны в целях оказания практической помощи и носят исключительно рекомендательный характер.

5. Письмо Федерального казначейства от 11.07.2019 № 07-04-05/09-14636 «О применении положений КоАП в связи с принятием Закона № 71-ФЗ».

В связи с принятием Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 71-ФЗ) Федеральное казначейство сообщает следующее.

Частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо,

которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии такого обстоятельства как признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

Положения части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП являются взаимосвязанными.

С 31.07.2019 вступают в силу положения Закона № 71-ФЗ, на основании которых утрачивает силу часть 4 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) об обязанности заказчиков привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а с 01.10.2019 – на основании которых утрачивают силу отдельные положения Закона № 44-ФЗ, касающиеся порядка планирования и обоснования закупок.

Таким образом, исходя из буквального толкования части 2 статьи 1.7 КоАП во взаимосвязи с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 КоАП, в случае выявления должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на

наличие соответствующих событий административных правонарушений, предусмотренных главой 7 КоАП, до вступления в силу вышеуказанных положений Закона № 71-ФЗ, указанным должностным лицам необходимо возбудить такие дела об административных правонарушениях и направить их на рассмотрение в установленном порядке.

При этом, если постановления о назначении административных наказаний по соответствующим составам административных правонарушений не будут исполнены до 31.07.2019 и 01.10.2019, данное обстоятельство служит основанием для прекращения их исполнения органом Федерального казначейства по пункту 2 статьи 31.7 КоАП либо, в случае отмены указанных постановлений вышестоящим должностным лицом Федерального казначейства или судом на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП – по пункту 5 статьи 31.7 КоАП.

6. Письмо Федерального казначейства от 29.08.2019 № 07-04-05/09-18567 «О применении положений КоАП в связи с принятием Закона № 71-ФЗ».

Федеральное казначейство в связи с поступающими вопросами территориальных органов Федерального казначейства, касающимися применения отдельных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), связанных с принятием Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 71-ФЗ) сообщает следующее.

С 01.10.2019 вступают в силу положения Закона № 71-ФЗ, на основании которых утрачивают силу отдельные нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), в том числе касающиеся порядка планирования закупок, при этом согласно части 6 статьи 2 Закона № 71-ФЗ планирование закупок на 2019 год осуществляется по правилам, действующим до дня вступления в силу указанного федерального закона.

Таким образом, обращаем внимание, что положения статьи 7.29.3 КоАП применяются в отношении нарушений положений Закона № 44-ФЗ, произведенных заказчиками при планировании закупок на 2019 год по правилам, действующим до дня вступления в силу Закона № 71-ФЗ.

7. Поскольку бюджетным законодательством Российской Федерации установлена возможность финансового обеспечения осуществления функций федеральных казенных учреждений, исполняющим наказание в виде лишения свободы, сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете, то принятие указанными учреждениями бюджетных обязательств сверх утвержденных бюджетных ассигнований не влечет за собой ответственность в соответствии со ст. 15.15.10 КоАП РФ.

***Решение Пермского краевого
суда от 16.08.2019 по делу № 7-
1707/2019
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 23.05.2019 № производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении должностного лица – заместителя начальника ФКУ «ОИУ № 1 с ОУХД ГУФСИН по Пермскому краю» (далее

также учреждение) ФИО прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием состава административного правонарушения.

По результатам рассмотрения протеста заместителя прокурора города Г. на указанное постановление, решением судьи Губахинского городского суда Пермского края от 27.06.2019 указанное постановление должностного лица оставлено без изменения, протест - без удовлетворения.

В принесенном протесте заместитель прокурора города Г. ФИО просит отменить вынесенные по делу постановление и решение, дело возвратить на новое рассмотрение, ссылаясь на их незаконность, указывая, что бюджетным законодательством не предусмотрена возможность заключать контракты в отсутствие утвержденных лимитов бюджетных средств.

Изучив доводы протеста, заслушав участвовавших в судебном заседании лиц, исследовав материалы дела, судья краевого суда приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ФКУ «ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю» в лице заместителя начальника ФИО 07.05.2018 заключен государственный контракт № ** на поставку топлива, с суммой государственного контракта 2 199 320,15 рублей.

Из сведений о бюджетном обязательстве от 10.05.2018. № 289 следует, что ФКУ «ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю» бюджетное обязательство, возникшее на основании государственного контракта № ** от 07.05.2018, поставило на учет за счет средств федерального бюджета, выделенных в виде дополнительного бюджетного финансирования, по КБК ** в размере 2 199 320,15 рублей.

В отчете о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств № ** по состоянию на 07.05.2018 отражено, что ФКУ «ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю» доведены лимиты бюджетных обязательств по КБК ** на

сумму 19811000,00 рублей, при этом по состоянию на 07.05.2018 учреждением поставлены на учет бюджетные обязательства по КБК ** на общую сумму 94 605 785,91 рублей.

Таким образом, по состоянию на 07.05.2018 ФКУ «ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю» по КБК ** уже приняты бюджетные обязательства, превышающие утвержденные лимиты бюджетных обязательств, на общую сумму 74 794 785,91 рублей.

Согласно ст. 15.15.10 КоАП РФ принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 5 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица ФКУ «ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю» ФИО послужило то, что ФКУ «ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю», заключив с ООО «ТВГГ» государственный контракт № ** от 07.05.2018 на поставку топлива,

с суммой государственного контракта 2 199 320,15 рублей, тем самым приняло бюджетное обязательство в размере, превышающем утвержденные лимиты бюджетных обязательств.

Должностное лицо Управления Федерального казначейства по Пермскому краю и согласившийся с ним судья городского суда придя к выводу об отсутствии в действиях должностного лица ФИО состава вменяемого правонарушения и наличия оснований для прекращения дела исходили из того, что в данном случае имеют место исключения, о которых идет речь в диспозиции ст. 15.15.10 КоАП РФ.

С указанными выводами следует согласиться.

Так, ч.10 ст.241 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доходы, полученные от приносящей доход деятельности федеральными казенными учреждениями, исполняющими наказания в виде лишения свободы или содержания в дисциплинарной воинской части, в результате осуществления ими собственной производственной деятельности в целях исполнения требований уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации об обязательном привлечении осужденных к труду, в том числе остатки средств федерального бюджета на начало текущего финансового года, образовавшиеся в связи с неиспользованием указанных доходов в отчетном году, в полном объеме зачисляются в федеральный бюджет, отражаются на лицевых счетах получателей бюджетных средств, открытых указанным учреждениям в территориальных органах Федерального казначейства, и направляются на финансовое обеспечение осуществления функций указанных казенных учреждений сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете, в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Таким образом, положения ст. 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации в данном случае устанавливают возможность финансового обеспечения расходов федеральных казенных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете, в целях планирования закупок товаров, работ, услуг за счет лимитов бюджетных обязательств по дополнительному бюджетному финансированию.

Принимая во внимание изложенное, вывод должностного лица и судьи городского суда о том, что бюджетным законодательством Российской Федерации установлена возможность финансового обеспечения осуществления функции федеральных казенных учреждений, исполняющим наказание в виде лишения свободы, сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете, принятие ФКУ «ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю» бюджетных обязательств за счет средств федерального бюджета, выделенных в виде дополнительного бюджетного финансирования, не влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 15.15.10 КоАП РФ, основан на положениях бюджетного законодательства, регулирующего данные правоотношения и диспозиции ст. 15.15.10 КоАП РФ.

Доводы, изложенные в протесте выводы судьи городского суда не опровергают, основаны на ином толковании норм права. Несогласие заявителя с толкованием судьей городского суда норм КоАП РФ и законодательства, подлежащего применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что должностным лицом и судьей городского суда допущены существенные нарушения положений названного Кодекса и предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие

всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, следует отметить, что в силу п. 4 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания. Таким образом, в силу приведенного положения закона при пересмотре постановления (решения) по делу об административном правонарушении его отмена не допускается, если отсутствуют существенные нарушения процессуальных требований КоАП РФ, допущенные при рассмотрении дела судьей, либо усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Заявляя требование об отмене постановления должностного лица и решения судьи городского суда заявитель не приводит доводов о существенных нарушениях процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, повлекших отсутствие всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела. Доводы протеста сводятся к указанию о нарушении, по мнению заявителя, норм материального права и ошибочности сделанного судьей городского суда вывода об отсутствии в действиях учреждения состава административного

правонарушения, предусмотренного ст.15.15.10 КоАП РФ.

Ссылка в протесте на наличие в решении суждения относительно информационного письма от 02.08.2018 № 09-01-08/6220 выводы судьи об отсутствии в действиях должностного лица ФИО состава вменяемого правонарушения с учетом изложенного выше не опровергают и не свидетельствуют о незаконности принятого судьей решения.

При таком положении оснований для удовлетворения протеста не имеется.

На основании изложенного судья краевого суда оставил решение суда первой инстанции в силе, оставив постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 23.05.2019 №* без изменения, протест заместителя прокурора города Г. ФИО - без удовлетворения.

8. Жалоба должностного лица на постановление по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 15.15.5 КоАП оставлена без удовлетворения.

Решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 29.05.2019 по делу № 12-190/2019 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления от 06.03.2019 должностное лицо – генеральный директор ООО «ВЛК» (должностное лицо) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.5 КоАП, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Не согласившись с указанным постановлением должностное лицо обжаловало его в судебном порядке, указав, что в его действиях отсутствует

состав вмененного ему административного правонарушения. Полагал, что с его стороны отсутствует вина, поскольку рассмотрев представленные документы Министерство предоставило субсидию, не признав каких-либо нарушений условий ее предоставления.

Судом установлено, что постановлением Правительства Российской Федерации от 03.05.2017 года № 518 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники, заключенным в 2017 году» утверждены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники, заключенным в 2017 году (далее – Правила №518).

Согласно пункту 5 Правил № 518 субсидии предоставляются при соблюдении следующих условий:

а) организация реализует льготные лизинговые программы в отношении техники, указанной в приложении № 1 к настоящим Правилам, с предоставлением скидки лизингополучателям в следующем размере цены техники, являющейся предметом лизинга:

15 процентов – в случае, если передача техники по договору лизинга осуществляется в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, Сибирского федерального округа, а также в Калининградской области, Республике Крым и г. Севастополе;

10 процентов – в случае, если передача техники по договору лизинга осуществляется в других субъектах Российской Федерации.

В 2018 году Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Министерство) заключено с ООО «ВЛК» (далее – Общество) в лице генерального директора соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники от 21.05.2018 (далее – Соглашение) с дополнительными соглашениями.

Согласно пункту 3.1. Соглашения субсидия предоставляется в соответствии с Правилами № 518:

3.1.1. на цели, указанные в разделе 1 Соглашения;

3.1.2. при представлении Получателем в Министерство документов, подтверждающих факт произведенных Получателем недополученных доходов, на возмещение которых предоставляется субсидия в соответствии с Правилами № 518 и Соглашением, а также иных документов, определенных в приложении № 1 к Соглашению.

В соответствии с пунктом 3.2. Соглашения субсидия предоставляется при соблюдении иных условий, в том числе:

3.2.1. Получатель заключает договоры лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники в рамках льготных лизинговых программ, указанных в приложении № 2 к настоящему Соглашению, являющемуся неотъемлемой частью настоящего Соглашения, с предоставлением единовременной скидки лизингополучателям по уплате авансового платежа в следующем размере от цены техники, являющейся предметом лизинга:

10 процентов – в случае, если передача строительно-дорожной и (или) коммунальной техники по договору

лизинга осуществляется в других субъектах Российской Федерации.

Установлено, что 20.09.2018 между ООО «ХМ» (Поставщик), Обществом и государственное унитарное предприятие «ТДРСУ» (Лизингополучатель) был заключен трехсторонний договор поставки (далее – договор поставки) на передачу от Поставщика Покупателю оплаченную Покупателем дорожно-строительную технику по цене 11 700 000,00 руб.

Принимая во внимание положение пп. 3.2.1. пункта 3.2 Соглашения, Общество при заключении Договора лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники в рамках условий Соглашения обязано было предоставить Лизингополучателю единовременную скидку (10%) по уплате авансового платежа от цены Товара, что составляет 1 170 000, 00 руб. (11 700 000, 00 x10%).

Общество 04.10.2018 года обратилось в Министерство с заявлением о предоставлении субсидии в размере 1 010 000, 00 руб. из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах при предоставлении лизингополучателю авансового платежа по договору лизинга.

Согласно представленного в Министерство расчета размера субсидии, предоставляемой Обществом на возмещение потерь в доходах при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договору лизинга, размер предоставляемой Обществом скидки в процентном отношении указан – 8,63 %.

Общество, взяв на себя обязательство предоставить Лизингополучателю 10 % единовременной скидки по уплате авансового платежа от цены техники, фактически предоставило скидку лишь 8,63 % от стоимости единицы техники, что является нарушением подпункта 3.2.1. пункта 3.2. Соглашения и пункта 5 Правил № 518.

Нарушение условий предоставления субсидии предусматривает административную ответственность по части 2 статьи 15.15.5 КоАП.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП, суд решил, постановление заместителя руководителя Управления от 06.03.2019 оставить без изменения, жалобу должностного лица без удовлетворения.

9. Арбитражные суды признали доводы органа Федерального казначейства по привлечению юридического лица к административной ответственности по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными и обоснованными.

Решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.02.2019 по делам № А58-11011/2018, № А58-11013/2018, № А58-11019/2018, № А58-11021/2018 (Извлечение)

ГКУ «С» было привлечено к административной ответственности по ст.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлениями заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) о назначении административного наказания на ГКУ «С» были наложены административные штрафы.

ГКУ «С» обратилось с жалобами в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) о признании незаконными указанных постановлений, просило признать их незаконными и отменить.

Суд, исследовав материалы дел, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы юридического лица – ГКУ «С».

В соответствии с Федеральным законом от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», федеральной целевой программой «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 г.)», соответствующим Соглашением бюджету Республики Саха

(Якутия), в целях софинансирования предоставлена субсидия из федерального бюджета.

Как установлено материалами дела и не оспаривается сторонами постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.11.2016 № 434 была утверждена Инвестиционная программа Республики Саха (Якутия) на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 г. где заказчиком объекта капитального строительства «Создание обеспечивающей инфраструктуры туристических кластеров в Республике Саха (Якутия). Туристско-рекреационный кластер «Северная мозаика» являлось ГКУ «С».

ГКУ «С» в соответствии с проектно-сметной документацией было заключено 9 государственных контрактов и договоров в том числе за счет средств субсидии из федерального бюджета.

Объем высвободившихся средств субсидии из федерального бюджета за счет проведения закупочных процедур составил «...» рублей.

Как установлено административным органом и не оспаривается ГКУ «С» последним были заключены контракты и произведена оплата за осуществление строительно-монтажных работ не включенных в проектно-сметную документацию объекта капитального строительства, определенного Соглашением.

В нарушение пункта 12 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, сторонами Соглашения не были внесены изменения в Соглашение. Средства, подлежащие возврату в федеральный бюджет, были направлены на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией объекта капитального строительства.

Направление субсидии, предоставленной на софинансирование объектов капитального строительства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, на оплату государственных контрактов (договоров) на строительство объектов капитального строительства государственной собственности, на монтажные и иные неразрывно связанные со строящимися объектами работы, предусмотренных сводным сметным расчетом стоимости строительства, согласуется с целями предоставления субсидии.

Вместе с тем, финансирование на производство дополнительных работ которые не были предусмотрены проектно-сметной документацией не может быть признано использованием средств в соответствии с установленными целями предоставления субсидии.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что указанное нарушение было правильно квалифицировано административным органом как нецелевое использование бюджетных средств.

Как следует из материалов дела, ГКУ «С» в силу своего правового статуса не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению нарушенных им правил и норм, в то время как, согласно материалам дела у него имелась такая возможность.

Судом также было принято во внимание, что из содержания информации руководителя ГКУ «С» от 30.08.2017 № 06-28/4165 в адрес Министра инвестиционного развития и предпринимательства Республики Саха (Якутия), а также письма первого заместителя генерального директора ГКУ «С» от 22.09.2017 № 06-28 в адрес заместителя министра инвестиционного развития и предпринимательства Республики Саха (Якутия) следует, что для освоения средств полученных в результате экономии по итогам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Республики

Саха (Якутия) необходимо заключение дополнительного Соглашения по уменьшению лимитов финансирования.

В письме ГКУ «С» от 22.09.2017 № 06-28 также было указано, что освоение предоставленных федеральных средств не представляется возможным в 2017 г., так как на выявление и утверждение дополнительных работ требуется проведение корректировки проектно-сметной документации, прохождение государственной экспертизы, которая будет занимать определенное количество временных затрат.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ГКУ «С» осознавало противоправный характер своего бездействия и предвидело его вредные последствия.

На основании изложенного, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Жалобы ГКУ «С» на решения суда оставлены без удовлетворения.

10 Расходы за доставку и пересылку компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт должна осуществляться за счет средств субъекта РФ и данные расходы не предусмотрены за счет средств межбюджетных трансфертов, полученных в виде субсидии из федерального бюджета

***Решение Арбитражного суда
Краснодарского края
по делу от 05.12.2018 № А32-30345/2018
(извлечения)***

Арбитражный суд Краснодарского края, рассмотрев дело по заявлению Министерства труда и социального развития Краснодарского края, к Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю, г. Краснодар о признании незаконным и отмене постановления об административном наказании УСТАНОВИЛ:

Министерство труда и социального развития Краснодарского края обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Краснодарского края о признании незаконным и отмене постановления от 11.07.2018 № 18-22-16/4 о назначении административного наказания по ст. 15.14 КоАП РФ.

Суд установил следующее. Управлением Федерального казначейства по Краснодарскому краю проведена плановая выездная проверка отдельных вопросов соблюдения бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса.

В ходе проверки административный орган пришел к выводу о нецелевом использовании министерством труда и социального развития Краснодарского края (далее - министерство) бюджетных средств в сумме 51660,71 рублей, выделенных ему в качестве субсидии из федерального бюджета.

В связи с выявлением факта нецелевого использования бюджетных средств Управлением Федерального казначейства по Краснодарскому краю 03.07.2018 составлен протокол об административном правонарушении № 18-22-16/4, которым действия министерства квалифицированы как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.14 КоАП РФ.

11.07.2018 в отношении министерства вынесено постановление № 18-22-16/4 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, которым министерство признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, с назначением ему наказания в виде наложения административного штрафа в сумме 2583 рубля.

Министерство считает вышеуказанное постановление

незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Заявитель в обоснование заявленных требований указывает, что расходование средств на предоставление гражданам компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт осуществляется в соответствии с порядком, утвержденным постановлением главы администрации (губернатором) Краснодарского края от 16.05.2016 №314 (далее - Порядок № 314). При этом заключенным соглашением между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и администрацией Краснодарского края от 20.02.2017 № 069-08- 165, какой-либо иной порядок расходования средств на эти цели (источником финансирования которого являются средства субсидии из федерального бюджета) не установлен.

Согласно п. 7.4 Порядка № 314 выплата компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт производится путем перечисления денежных средств по выбору получателя на его банковский счет, открытый в кредитной организации, или через организации федеральной почтовой связи.

Оплата за доставку и пересылку компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт осуществляется не за счет средств граждан, а за счет средств краевого бюджета.

Таким образом, по мнению заявителя, направление средств субсидии на оплату доставки и пересылку компенсации произведено в строгом соответствии с положениями и требованиями бюджетного законодательства, так как указанные средства относятся к собственным доходам краевого бюджета и в соответствии с положениями ст. 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации направлены на исполнение расходного обязательства Краснодарского края.

При вынесении решения суд исходит из следующего. Согласно пункту 2 статьи

211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа о привлечении к административной ответственности незаконным являются несоответствие акта или порядка его принятия закону, либо отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности, либо оспариваемый акт принят органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Следовательно, чтобы суд смог признать ненормативный акт государственного органа незаконным, требуется наличие хотя бы одного из трех оснований:

1) отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности;

2) несоответствие акта или порядка его принятия закону;

3) принятие оспариваемого акта органом или должностным лицом с превышением полномочий.

В соответствии со статьей 129 Бюджетного кодекса России межбюджетные трансферты из федерального бюджета предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации, в том числе в форме субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации указано, что предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (за исключением субсидий, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации) на цели и (или) в соответствии с условиями, не предусмотренными федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, не допускается.

Как следует из материалов дела, при проведении плановой выездной проверки, юридическим лицом – Министерством труда и социального развития Краснодарского края не соблюдены требования пункта 6 статьи 130, пункта 3 статьи 132, пункта 1 статьи 158, статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи пункта 7 статьи 10 Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018-2019 годов», пункта 2 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2017 № 92 (период действия с 09.02.2017 по 31.12.2017), пункта 7.4. Порядка предоставления компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт, утвержденного постановлением главы администрации (губернатор) Краснодарского края от 16.05.2016 № 314, что выразилось в направлении средств межбюджетных трансфертов в виде субсидии из федерального бюджета на цели, не соответствующие целям, определенным соглашением о предоставлении в 2017 году субсидии от 20.02.2017 № 069-08-165 (далее - Соглашение от 20.02.2017 № 069-08-165), являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, а именно средства субсидии по виду расходов 244 направленные министерством труда и социального развития Краснодарского края расходными расписаниями от 10.02.2017 до 50-ти подведомственных управлений социальной защиты населения муниципальных образований Краснодарского края, израсходованы на оплату доставки и пересылки

компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт в сумме 51 660,71 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечисление из федерального бюджета субсидий бюджету субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидий в пределах суммы, необходимой для софинансирования оплаты денежных обязательств получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующих целям предоставления субсидии, в размере установленного для соответствующего субъекта Российской Федерации соглашением уровня софинансирования.

Предметом Соглашения от 20.02.2017 № 069-08-165, согласно пункту 1.1, является предоставление из федерального бюджета в 2017 году бюджету Краснодарского края субсидии на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации как получателю средств федерального бюджета, по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации: код главного распорядителя средств федерального бюджета 069 «Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации», раздел 10 «Социальная политика», подраздел 03 «Социальное обеспечение населения», целевая статья 05 2 09 54620 «Субсидии на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме», вид расходов 521 «Субсидии, за исключением субсидий на софинансирование

капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности» в рамках подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» в соответствии с перечнем мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, согласно приложению № 1 к Соглашению, являющемуся его неотъемлемой частью, утвержденным Законом Краснодарского края от 28.12.2015 № 3316-КЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории «Краснодарского края, по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме».

На основании Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н подпункта 4(1).2.4(1). «Направления расходов, увязываемые с программными (непрограммными) статьями целевых статей расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации» пункта 4(1).2.4. «Направления расходов, увязываемые с программными (непрограммными) статьями целевых статей расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации», по направлению расходов целевой статьи 54620 отражаются расходы федерального бюджета на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с чем, расходы на оплату доставки и пересылки компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт из средств федерального бюджета, полученных в виде межбюджетных трансфертов противоречат Соглашению от 20.02.2017 № 069-08-165 и пункту 7.4. Порядка предоставления компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт, утвержденного постановлением главы администрации (губернатор) Краснодарского края от 16.05.2016 № 314. Цели предоставления межбюджетных трансфертов в виде субсидии из федерального бюджета определены Пунктом 2 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2017 № 92, где установлено, что субсидии предоставляются на софинансирование расходов субъектов Российской Федерации на компенсацию оплаты взноса на капитальный ремонт, обусловленных принятием ими на основании части 2.1. статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации в соответствии с законами субъектов Российской Федерации соответствующих расходных обязательств.

Пунктом 2.1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено предоставление компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт.

В связи, с чем в целях предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Краснодарского края, по оплате

ежемесячных взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, принят Закон Краснодарского края от 28.12.2015 № 3316-КЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Краснодарского края, по оплате взносов на капитальный ремонт, общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме». Пунктом 7.4 Порядка предоставления компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт, утвержденного постановлением главы администрации (губернатором) Краснодарского края от 16.05.2015 № 314, установлено, что оплата за доставку и пересылку компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт осуществляется за счет средств краевого бюджета.

При направлении министерством труда и социального развития Краснодарского края в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации информации для расчета потребности в средства федерального бюджета на частичную компенсацию расходов бюджета Краснодарского края по компенсации отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на 2017 год, средства на оплату доставки и пересылки не предусматривались (письмо министерства труда и социального развития Краснодарского края от 11.11.2016 № 06-555/16-03).

Таким образом, на основании вышеизложенного оплата доставки и пересылки компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт должна осуществляться за счет краевых средств и данные расходы не предусмотрены за счет средств межбюджетных трансфертов, полученных в виде субсидии из федерального бюджета.

Министерством труда и социального развития Краснодарского края средства субсидии из федерального бюджета

направлены по виду расходов 240 «Иные закупки товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», затраты по которому не предусмотрены уведомлением по расчетам между бюджетами от 01.02.2017 № 371, пунктом 2 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2017 № 92, Соглашением от 20.02.2017 № 069-08-165. А именно, на основании подпункта 4(1).2.4(1). «Направления расходов, увязываемые с программными (непрограммными) статьями целевых статей расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации» пункта 4(1).2.4. «Направления расходов, увязываемые с программными (непрограммными) статьями целевых статей расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации» Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н, по направлению расходов целевой статьи 54620 отражаются расходы федерального бюджета на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. В связи, с чем по данному направлению расходов на основании уведомления по расчетам между бюджетами от 01.02.2017 № 371 по целевой статье 05 2 09 54620 в сумме 26377950 рублей не предусмотрены

расходы на оплату доставки и пересылки компенсации по оплате взноса на капитальный ремонт.

Однако, юридическим лицом - Министерством труда и социального развития Краснодарского края средства, полученные из федерального бюджета по Соглашению от 20.02.2017 № 069-08-165, а также на основании уведомления по расчетам между бюджетами от 01.02.2017 № 371 в сумме 26377950 рублей, являющимися правовым основанием получения указанных средств, в целях определенных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2017 № 92 и Соглашением от 20.02.2017 № 069-08-165 направлены расходными расписаниями от 10.02.2017 №№***, до подведомственных получателей на основании расходных расписаний по виду расходов 244, что повлекло нецелевое использование средств субсидии, полученной из федерального бюджета в сумме 51 660,71 рублей, что подтверждается данными формы по ОКУД 0503324 «Отчет об использовании межбюджетных трансфертов из федерального бюджета субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями и территориальными государственными внебюджетными фондами» по состоянию на 01.01.2018.

Согласно статье 15.14. КоАП, направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным

документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Статьей 38 БК РФ закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означают, что бюджетные ассигнования доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно части 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса РФ, нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определённым законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В Постановлении Верховного Суда РФ от 23.12.2009 № 3-ЛД09-3 изложено указано, что в соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные средства выделяются в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению адресности предусмотренных бюджетом средств либо к направлению их на цели, не обозначенные в бюджете

при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, юридическим лицом не соблюдены требования пункта 6 статьи 130, пункта 3 статьи 132, пункта 1 статьи 158, статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи пункта 7 статьи 10 Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018-2019 годов», пункта 2 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2017 № 92, пункта 7.4. Порядка предоставления компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт, утвержденного постановлением главы администрации (губернатор) Краснодарского края от 16.05.2016 № 314, то есть совершено нецелевое использование средств межбюджетных трансфертов, что является административным правонарушением, ответственность за которое установлена статьей 15.14 КоАП.

Суд находит, что при проведении проверки, составлении протокола об административном правонарушении и вынесения постановления о назначении административного наказания не было допущено нарушений норм процессуального законодательства. Общество надлежащим образом извещалось о процессуальных действиях, ознакомлено с материалами проверки, уведомлено о возбуждении дела об административном правонарушении, а также уведомлено о рассмотрении материалов проверки. Материалы дела об административном правонарушении

рассмотрены с участием заявителя, права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ему разъяснены, объяснения приобщены к материалам дела.

При рассмотрении дела административным органом была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела, должностным лицом обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Оценивая характер и обстоятельства совершенного министерством правонарушения и учитывая степень общественной опасности деяния, где существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным) при этом принимая во внимание сам факт совершения правонарушения, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд не находит обоснованных и законных оснований для отмены оспариваемого постановления от 11.07.2018 № 18-22-16/4 о назначении административного наказания.

На основании части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При изложенных обстоятельствах требование заявителя о признании незаконными постановления Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю от 11.07.2018 № 18-22-16/4 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ, является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 167-171, 211 АПК РФ, суд РЕШИЛ: в удовлетворении заявленных требований отказать.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2019 года решение оставлено без изменения.

11. Суды признали действия органа Федерального казначейства по привлечению должностного лица к административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными и обоснованными.

*Решения Якутского городского суда
Республики Саха (Якутия) от
26.07.2019 и Верховного суда
Республики Саха (Якутия) от
05.09.2019 по делу №12-1403/2019
(извлечение)*

По результатам контрольных мероприятий УФК по Республике Саха (Якутия) должностное лицо «ФИО заявитель» было привлечено к

административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) о назначении административного наказания был наложен административный штраф.

Должностное лицо «ФИО заявитель» обратилось с жалобой в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) о признании незаконным указанного постановления, просило признать его незаконными и отменить.

Суд, исследовав материалы дел, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы должностного лица.

Так, между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Правительством Республики Саха (Якутия) заключено Соглашение о предоставлении в 2018 году субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Саха (Якутия) на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды от 25.10.2018 № 069-09-2018-056 (в редакции Дополнительного соглашения от 29.10.2018 № 069-09-2018-056/1).

В соответствии с пунктом 2.2 Соглашения, общий размер субсидии предоставляемой из федерального бюджета составляет «...» руб.

Неиспользованный остаток субсидии на 01.01.2019 составил «...» руб.

В соответствии с частью 5 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации неиспользованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были ранее предоставлены, в течение первых

15 рабочих дней текущего финансового года.

Таким образом, последним днем возврата средств субсидии являлось 29.01.2019.

Неиспользованные остатки средств субсидии возвращены в федеральный бюджет платежным поручением от 05.02.2019 № 314993.

Заявка на возврат от 01.02.2019 подписана должностным лицом «ФИО заявитель», которое и является субъектом административного правонарушения.

Вопреки доводам должностного лица, факт совершения административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами в их совокупности, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными и обоснованными, о чем в постановлении мотивировано достаточно. Совокупность доказательств являлась достаточной для вывода о наличии в действиях должностного лица вмененного состава административного правонарушения.

Учитывая, что лицо правомерно привлечено к административной ответственности, постановление вынесено законно и обоснованно, составлено без нарушений, исключающих производство по делу, суд решил постановление заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Данное решение было обжаловано должностным лицом.

05.09.2019 решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) жалоба заявителя была рассмотрена, при этом апелляционная инстанция приняла во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии с Законом Республики Саха (Якутия) от 20.10.2017 1925-3 № 1429-V «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия) (МЖКХиЭ) является уполномоченным органом, осуществляющим функции главного распорядителя средств субсидии на «формирование современной городской среды на территории Республики Саха (Якутия) на 2018-2020 годы».

МЖКХиЭ заявка на возврат средств субсидии направлена в УФК по Республике Саха (Якутия) 01.02.2019, тогда как последним днем возврата средств субсидии являлось 29.01.2019. Неиспользованный остаток средств субсидии возвращен в федеральный бюджет платежным поручением от 05.02.2019.

В соответствии с пунктом 2.1 должностной инструкции должностного лица, «ФИО заявитель» осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия).

Таким образом, должностным лицом не соблюдены требования части 5 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации, что выразилось в несвоевременном возврате неиспользованных остатков субсидии, предоставленной из федерального бюджета.

Довод жалобы о том, что требование относительно срока возврата неиспользованного на 1 января текущего финансового года остатка субсидии из федерального бюджета Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» не установлен, является несостоятельным, противоречит части 5 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 22 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710.

Каких-либо иных доводов, дающих основания для сомнения законности постановления должностного лица административного органа и судебного решения, жалоба не содержит.

На основании изложенного судом принято решение оставить без изменения решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26.07.2019, жалобу – без удовлетворения.

12. Постановления Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объектов контроля к административной ответственности по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны законным.

Решения Тушинского районного суда города Москвы от 19.04.2019 по делам №№ 12-351/2019, 12-344/2019, 12-350/2019, 12-336/2019, 12-343/2019, 12-341/2019, 12-345/2019, 12-342/2019, 12-349/2019, 12-338/2019;

Решения Замоскворецкого районного суда города Москвы от 05.03.2019, оставленные без изменения решениями Московского городского суда от 24.07.2019 по делам №№ 12-154/2019, 12-155/2019, 12-156/2019, 12-157/2019, 12-158/2019, 12-159/2019, 12-160/2019, 12-161/2019 (извлечение)

«Р» и П.М.А. обратились в Тушинский районный суд города Москвы и Замоскворецкий районный суд города Москвы с жалобами на постановления Управления Федерального казначейства по г. Москве о привлечении объекта контроля к административной ответственности.

В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что в ходе проведения проверок установлено, что средства субсидии израсходованы на цели, не соответствующие целям ее выделения.

В соответствии со статьей 15.14 КоАП РФ нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

13. Выполнение мероприятия, отсутствующего в перечне мероприятий в целях софинансирования которых предоставляется Субсидия, является нецелевым расходованием бюджетных средств.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 27.08.2019 по делу № А04-4174/2019 (Извлечение)

В Арбитражный суд Амурской области обратилось министерство сельского хозяйства Амурской области (далее – Министерство) с заявлением о

признании незаконным и отмене постановления УФК по Амурской области о привлечении к административной ответственности по статье 15.14 КоАП РФ.

УФК по Амурской области в отношении Министерства была проведена плановая проверка предоставления и использования субсидий, а также иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе в рамках государственной программы Российской Федерации «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (далее – Госпрограмма № 717), за 2017-2018 годы.

В ходе проверки выявлены факты нецелевого использования средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета.

В 2017 году субсидирование возмещения части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе осуществлялось в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе, приведенными в приложении № 10 к Госпрограмме № 717, Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных

потребительских кооперативах, приведенными в приложении № 12 к Госпрограмме № 717 (далее – Правила № 12 к Госпрограмме № 717).

Между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти Амурской области было заключено соглашение от 15.02.2017 № 082-08-1047 о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации (далее – Соглашение).

Согласно пункту 1.1 Соглашения, субсидия на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе (далее – Субсидия) предоставляется в соответствии с перечнем мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, являющимся приложениям № 1 к Соглашению.

Мероприятие, связанное со строительством объектов по глубокой переработке высокопротеиновых сельскохозяйственных культур, предусмотренное абзацем 3 подпункта «г» пункта 1 Правил № 12 к Госпрограмме № 717, включено в перечень мероприятий в целях софинансирования которых предоставляется Субсидия, являющийся приложением № 1 к Соглашению.

Мероприятие на строительство, реконструкцию и модернизацию мощностей для подработки, хранения и перевалки зерновых и масличных культур, предусмотренное абзацем 9 подпункта «г» пункта 1 Правил № 12 к Госпрограмме № 717, отсутствует в перечне мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется Субсидия, являющимся приложением № 1 к Соглашению.

При отсутствии в перечне мероприятий в целях софинансирования которых предоставляется Субсидия, являющимся приложением № 1 к Соглашению, мероприятия на

строительство мощностей для подработки, хранения и перевалки зерновых и масличных культур, между Министерством и ООО «А» заключено соглашение от 10.04.2017, предметом которого является предоставление субсидии из средств областного бюджета в целях возмещения затрат получателя, связанных с уплатой процентов по кредитному договору.

Предметом кредитного договора является открытие кредитором заемщику невозобновляемой кредитной линии для строительства второй очереди комплекса по первичной подработке и хранению зерна.

Актом встречной проверки установлено, что полученные кредитные средства использованы ООО «А» в соответствии с кредитным договором на строительство второй очереди комплекса по первичной подработке и хранению зерна.

В рамках выездной проверки проведен осмотр объекта строительства второй очереди комплекса по первичной подработке и хранению зерна, которым подтверждено отсутствие объектов строительства глубокой переработки высокопротеиновых сельскохозяйственных культур.

Таким образом, Министерством допущено нецелевое использование бюджетных средств. Доводы Министерства об обратном признаны судом несостоятельными.

14. Производство по делу об административном правонарушении в отношении УФК по Камчатскому краю прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление Мирового судьи судебного участка № 8 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 24.07.2019 по делу 5-5190/19

Государственным инспектором г. Петропавловска-Камчатского по пожарному надзору был составлен протокол об административном правонарушении от 24.06.2019, согласно которому УФК по Камчатскому краю, вменялось в вину невыполнение в установленный срок - до 01.06.2019 предписания от 29.10.2018 (далее по тексту - Предписание), выданного Отделом надзорной деятельности и профилактической работы по г. Петропавловску-Камчатскому, об устранении нарушений требований пожарной безопасности, а именно:

- дверь помещения серверной, расположенной на 3 этаже, а также узел крепления конструкции двери выполнить с пределом огнестойкости не менее установленных требований –EI 30;

- дверь помещения электрощитовой, расположенной на 1 этаже, а также узел крепления конструкции двери выполнить с пределом огнестойкости не менее установленных требований - EI 30;

- обеспечить в здании автоматическое информирование дежурного персонала об отключении основного питания пожарной сигнализации;

- обеспечить уровень сигнала на 1-м, 3-м, 5-м этажах здания естественного фона звука сигналов СОУЭ в соответствии с нормативными требованиями;

- в ПК № 19, расположенном на 5-м этаже здания, обеспечить расход воды одного пожарного ствола не менее 2,5 л/с. (л.д.49-50)

Действия УФК по Камчатскому краю квалифицированы по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

В судебном заседании защитник УФК по Камчатскому краю указала на отсутствие вины юридического лица в совершении административного

правонарушения. Отметила, что предписание надзорного органа не выполнено по объективным причинам. Обратила внимание на то, что юридическое лицо не бездействовало, предпринимало необходимые меры для устранения выявленных нарушений требований пожарной безопасности, при этом имеются доказательства, свидетельствующие об отсутствии у юридического лица реальной возможности соблюдения требований действующего законодательства.

В обоснование своей позиции защитник юридического лица представила письменные пояснения с приложением к ним, в которых указано следующее.

Приказом Федерального казначейства от 28.08.2017 № 217 «Об организации работы территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности Казначейства России» по исполнению порядка взаимодействия центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности Казначейства России» при осуществлении Федеральным казенным учреждением «Центр обеспечения деятельности Казначейства России» полномочий по планированию и осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения функций центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 18.01.2017 № 2н» (далее - приказ Федерального казначейства от 28.08.2017 № 217), утверждено, что Федеральное казенное учреждение «Центр обеспечения деятельности Казначейства России» (далее - ЦОКР) обеспечивает деятельность территориальных органов Федерального казначейства, то есть УФК по Камчатскому краю.

В пункте 2.1.4 раздела II «Обеспечение ТОФК товарами, работами, услугами» приказа Федерального казначейства от 28.08.2017 № 217 указано, что в ЦОКР осуществляется формирование технических заданий и внесение изменений в утвержденные обоснования бюджетных ассигнований на текущий финансовый год и плановый период при получении заявки на потребность.

УФК по Камчатскому краю в период после вынесенных предписаний об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности по проверенному зданию УФК по Камчатскому краю были направлены в Филиал ЦОКР письма и заявки на поставку материальных ценностей (товаров), выполнение работ, оказание услуг на текущий финансовый год для объектов УФК по Камчатскому краю в целях исполнения требований пожарной безопасности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судом установлено следующее.

В силу части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, распоряжением начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС по Камчатскому краю от 28.09.2018 инициировано проведение внеплановой выездной проверки в отношении УФК по Камчатскому краю в целях осуществления федерального государственного пожарного надзора в

рамках контроля исполнения предписания от 25.12.2017.

Из Акта проверки от 29.10.2018 следует, что УФК по Камчатскому краю требования Предписания от 25.12.2017 в полном объеме не выполнены.

По результатам проведенной проверки в отношении УФК по Камчатскому краю выдано Предписание от 29.10.2018 об устранении выявленных в ходе проверки нарушений требований пожарной безопасности, которым предписывалось в срок до 01.06.2019 устранить допущенные нарушения.

Распоряжением начальника Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Петропавловску-Камчатскому от 28.05.2019 года инициировано проведение внеплановой выездной проверки в отношении УФК по Камчатскому краю с целью контроля за выполнением законного предписания от 29.10.2018.

Из акта проверки от 24.06.2019 следует, что выданное предписание от 29.10.2018 об устранении нарушений требований пожарной безопасности в установленный срок не выполнено в полном объеме.

Исследовав представленные в судебном заседании УФК по Камчатскому краю документы в подтверждение принятых мер по выполнению требований Предписания, а также в целях соблюдения требований пожарной безопасности, мировым судьей установлено следующее.

19.05.2017 УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлена заявка на поставку материальных ценностей (товаров), выполнение работ, оказание услуг на текущий финансовый год в части ремонта систем охранно-пожарной сигнализации и системы контроля управлением доступа для нужд УФК по Камчатскому краю.

29.01.2018 УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлена заявка на поставку

материальных ценностей (товаров), выполнение работ, оказание услуг на текущий финансовый год для объектов УФК по Камчатскому краю в части технического обслуживания, перезарядки пожарных огнетушителей, обслуживания пожарных кранов и испытания пожарного гидранта.

29.01.2018 УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлена заявка на поставку материальных ценностей (товаров), выполнение работ, оказание услуг на текущий финансовый год для объектов УФК по Камчатскому краю в части закупки и монтажа противопожарных дверей.

19.02.2018 УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлены заявки на поставку материальных ценностей (товаров), выполнение работ, оказание услуг на текущий финансовый год в части ремонта систем охранно-пожарной сигнализации и системы контроля управлением доступа для нужд УФК по Камчатскому краю.

29.03.2018 УФК по Камчатскому краю обратилось с письмом в адрес Филиала «ЦОКР» в котором указало на невыполнение ранее поданных заявок в части ремонта систем охранно-пожарной сигнализации и системы контроля управлением доступа для нужд УФК по Камчатскому краю, на отсутствие автоматической системы пожаротушения и пожарной сигнализации, что в случае возникновения пожара может привести к тяжким последствиям. УФК по Камчатскому краю было указано на необходимость исполнения ранее поданных заявок с целью приведения объектов УФК по Камчатскому краю в соответствие с требованиями норм пожарной безопасности, а также во исполнение Предписания от 29.10.2018.

17.04.2018 УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлено письмо, указанием на то, что по ранее поданным заявкам относительно технического обслуживания, перезарядки

пожарных огнетушителей, обслуживания пожарных кранов, испытания пожарного гидранта и восстановления работоспособности внутреннего противопожарного водопровода, замены дверей на противопожарные в помещениях УФК по Камчатскому краю никакой информации о планах выполнения этих заявок не последовало.

23.04.2018 УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлена заявка на поставку материальных ценностей (товаров), выполнение работ, оказание услуг на текущий финансовый год в части приобретения противопожарного оборудования.

28.01.2019 УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлены прежние и новые заявки на выполнение работ, оказание услуг для нужд УФК по Камчатскому краю, в частности на поставку противопожарных дверей, работы по установке противопожарных дверей, ремонт внутреннего противопожарного водопровода, ремонт систем охранно-пожарной сигнализации и системы контроля управлением доступа, техническое обслуживание огнетушителей.

31.01.2019 и 14.05.2019 осуществлены видеоконференции по взаимодействию Филиала «ЦОКР» с УФК по Камчатскому краю, на которых, в частности, решались вопросы относительно исполнения требований предписаний федерального органа государственного пожарного надзора.

15.05.2019 УФК по Камчатскому краю обратилось с письмом в адрес Филиала «ЦОКР», в котором указало на то, что 31.01.2019 по итогам проведенной видеоконференции было принято решение о выполнении всех противопожарных мероприятий в срок до 30.04.2019, однако все ранее направленные заявки не выполнены, сроки устранения указанных в предписании нарушений не соблюдены.

В тот же день УФК по Камчатскому краю в адрес Филиала «ЦОКР» направлена заявка от 15.05.2019 на выполнение ремонта систем охранно-пожарной сигнализации и системы контроля управлением доступа.

20.05.2019 Филиалом «ЦОКР» в адрес УФК по Камчатскому краю направлено письмо, в котором указано, что в 2018 году по заявкам на обслуживание, перезарядки пожарных огнетушителей, обслуживание пожарных кранов, испытание пожарного гидранта и восстановления работоспособности внутреннего противопожарного водопровода электронный аукцион трижды признан несостоявшимся; в 2019 году закупка на оказание услуг по техническому обслуживанию противопожарного оборудования (техническое обслуживание огнетушителей, внутреннего пожарного водопровода и испытание пожарного гидранта) для нужд УФК по Камчатскому краю внесена в план-график, извещение о проведении электронного аукциона запланировано на май 2019 года; аукционы на поставку дверей противопожарных металлических, включая демонтаж и установку дважды признаны несостоявшимися в связи с отказом от участия основных поставщиков, повторный аукцион запланирован на май 2019 года.

С учетом указанных обстоятельств, 22.05.2019 УФК по Камчатскому краю обратилось к начальнику ОНД и ПР по г. Петропавловску-Камчатскому с ходатайством о продлении срока устранения нарушений по предписанию до 31.12.2019.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из системного анализа положений статьи 2.1 и 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что привлечение лица к административной ответственности возможно только при наличии его вины, в какой бы форме она не проявилась, поскольку её отсутствие является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание, изложенное, для привлечения юридического лица к административной ответственности по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо установить, что указанное лицо имело возможность выполнить законное предписание должностного лица надзорного органа, но им не были приняты все зависящие от него меры для их выполнения.

Судом установлено, что приказом Федерального казначейства № 217 от 28.08.2017 года утверждено, что «ЦОКР» обеспечивает деятельность территориальных органов Федерального казначейства, в том числе УФК по Камчатскому краю.

УФК по Камчатскому краю предпринят ряд мер для исполнения требований Предписания от 29.10. 2018, в частности, в адрес Филиала «ЦОКР» неоднократно были направлены заявки и письма на поставку материальных ценностей (товаров), выполнение работ, оказание услуг на текущий финансовый год для объектов УФК по Камчатскому краю.

Вместе с тем указанные заявки исполнены не были по независящим от УФК по Камчатскому краю обстоятельствам.

Таким образом, оценивая указанные обстоятельства, учитывая организационно-правовую форму юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, объем действий, предпринятых УФК по Камчатскому краю в целях исполнения требований Предписания от 29.10.2018 на момент рассмотрения дела в суде, мировой судья пришел к выводу, что УФК по Камчатскому краю не имело реальной возможности в установленный

срок выполнить в полном объеме требования Предписания по объективным причинам.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что в действиях УФК по Камчатскому краю отсутствует состав административного правонарушения.

На основании изложенного, мировой судья постановил производство по делу об административном правонарушении, в отношении УФК по Камчатскому краю прекратить.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Юмор на юридическую тематику.

Фемида – это такая тётка, которая что-то рубит, потом что-то взвешивает, но при этом ничего не видит.

Всех своих оппонентов постепенно приучаю к мысли, что нужно уметь проигрывать. А то взяли привычку сразу бежать и подавать на какую-то еще апелляцию.

Несправедливо, когда врач запретил поднимать тяжелое, а судья все равно возлагает на тебя бремя доказывания ...

Процесс в американском суде.
После того, как прокурор произнес свою речь,
обвиняемый спрашивает у своего адвоката:
— Как вы думаете, что мне за это будет?
Да, дело, серьезное, но выбор у вас наверняка будет.
— И что за выбор?
Между постоянным и переменным током.

Идет судебное заседание.
Судья:
— Гражданин Сидоров, а зачем это вы принесли в суд монтировку?
Подсудимый:
— А в законе написано, что я имею гарантированное право на защиту!

Свидетель вы должны говорить только о том, что вы видели собственными глазами.
— Понял, ваша честь.
Итак, когда вы родились?
— Не могу сказать: я этого не видел.

Один адвокат жалуется другому:

— Страшно устаю. Моя защитная речь длилась 3 часа.
— Зато я хорошо выспался.
Когда?
— Во время твоей защитной речи.

Выслушав речь адвоката, судья несколько смущенно произносит:
— Если я правильно Вас понял, мне остается только причислить подсудимого к лику святых.

Молодой адвокат прибегает к своему отцу – старому адвокату и радостно говорит:
— Отец! Я выиграл дело, которое ты вел 20 лет!
Отец ему отвечает:
— Дурак ты, сынок! Благодаря этому делу я вас 20 лет кормил...

На пешеходном переходе автомобиль сбил пешехода.
Выскакивает водитель, наклоняется к потерпевшему и говорит:
— Вам повезло, я врач. Тот поднимает голову и отвечает:
— А вам нет, я адвокат!

Умер один блестящий адвокат и попал в ад. Естественно он недоволен этим обстоятельством и спрашивает охранника:
— Почему же я попал в ад? Я всю жизнь помогал людям, работал, не нарушал заповедей.
Охранник:
— Понимаете, все это так, но ваша профессия адвоката не позволила нам определить вас в рай.
Адвокат продолжает возмущаться: – Но как же, вон мой коллега, другой адвокат, преспокойно наслаждается жизнью в раю.
Охранник посмотрел на него и говорит: – Да какой он адвокат...

Приходит мужик в юридическую консультацию:

- Скажите, имею ли я право...
- Имеете, имеете!
- Да вы не поняли, я хотел узнать, имею ли я право...
- Да точно говорю, имеете!
- Да вы объясните, могу ли я...
- А-а-а Нет, не можете!

Объявление: «Возьму на работу юриста. В течение испытательного срока нужно выполнить сложное задание – по закону уволить предыдущего».

Чем отличается хороший юрист от опытного юриста?

Хороший юрист изучает законодательство, а опытный юрист имеющиеся в нем дыры.

- Обвиняемый – своему адвокату, потирая руки от предвкушаемого удовольствия:

-О, как сегодня я вдоволь поиздеваюсь над прокурором!

-Каким образом? - спросил адвокат.

-Этот чудака потратил три года для сбора доказательств моей вины, пригласил на процесс 25 свидетелей... Но прежде чем первый из них откроет рот, я сам признаюсь во всем.

Юристы в коммерческих компаниях – это специалисты по борьбе с российским законодательством.

Кто знает, что такое право, знает очень хорошо, как его обойти в своих интересах (Вильгельм Швебель).

Профессия юриста состоит в том, чтобы все ставить под сомнение, ни с чем

не соглашаться и без конца говорить (Томас Джефферсон).



Приходит мужик к адвокату и спрашивает: - Я на базаре мясом торгую. Так вчера подбежала к прилавку собака здоровенная, кусок схватила и сожрала! Что мне делать-то?

- А вы знаете, чья собака была?

- Знаю!

- Тогда всё просто. Подайте на хозяина в суд и потребуйте возмещения ущерба.

- Понял. Так собака-то ваша была!

-Моя? И на какую же сумму она съела мяса?

- На двадцатку!

- Так... Моя консультация стоит сорок. Доплачивайте еще двадцать - и всё в порядке.

- Замужем? - спросил судья.

Свидетельница вздохнула.

- Не замужем, - продиктовал судья секретарю.

- Женаты? - спросил судья другого свидетеля.

Свидетель вздохнул.

- Женат, - продиктовал судья.

Адвокат, славящийся умением любое дело затянуть до бесконечности, взялся вести одно почти безнадежное дело.

- Как вы считаете, - спросил клиент, - я проиграю процесс?

- Вы нет, - заверил его адвокат, - но ваш внук несомненно.

Папа-прокурор сына-школьника, когда его спросили, что он может сделать для школы, ответил правдиво: «Возбудить уголовное дело». Следующие 10 лет администрация школы не беспокоила его просьбами о материальной помощи.

Судебный процесс по делу о хищении 10 миллионов.

Входит судья, видит, что у обвиняемого нет адвоката, и спрашивает:

- Подсудимый, Вы почему без адвоката? Сами себя защищать будете?

- Ваша честь, как только мой адвокат убедился, что это не я присвоил деньги, он тут же смылся.

- Почему обещанного три года ждут?
- Потому что через три года истекает срок исковой давности.

- Вчера я купил у вас книгу «Как заработать миллион на акциях»!

- Ну?

- Что, ну? Там половина страниц вырвана!

- Ну и что? Пятьсот тысяч – тоже хорошие деньги.

Судья - обвиняемому:

- Чем Вы можете опровергнуть показания свидетелей?

- Мне нужно время, чтобы это обдумать.

- Хорошо. Вам пять лет хватит?

Самое важное изобретение в истории человечества - письменный договор.

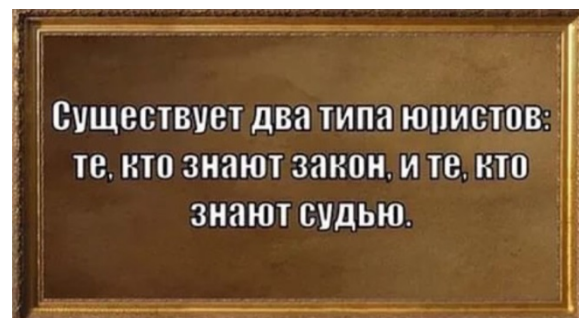
Он позволяет людям изложить на бумаге все причины, по которым они не доверяют друг другу.

В суде свидетельницу спрашивают:

- Сколько Вам лет?

- Надо подсчитать. Когда я вышла замуж, мне было 20 лет, а мужу 40, то есть я была моложе его в 2 раза. Сейчас ему 70, значит мне 35 лет.

Молодому юристу неожиданно звонит дальний родственник и просит зайти «просто так» в гости, чаю попить. «Хорошо, - отвечает он, - только какой кодекс с собой захватить гражданский или уголовный?»



В любой непонятной ситуации говори, что ты специализируешься в другой отрасли права.

Всегда неожиданно заканчиваются деньги, отпуск, молодость и срок подачи апелляционной жалобы.

- Победителей не судят!

- Еще как судят: апелляция, кассация, надзор!

У того, кто решит изучить все законы, не остается времени их нарушать.

Только юрист и маляр смогут быстро из черного сделать белое.

Закон не гарантирует обеда, хотя гарантирует обеденный перерыв.

ПАМЯТКА ПО РАБОТЕ С ЮРИСТОМ

1. Право - это такая вещь, в котором разбираются все. Любой менеджер, сотрудник кредитного отдела, бухгалтерии и т.д. может самостоятельно подготовить любой договор, а также дать заключение по любому Юридическому вопросу. Для этого нужно обзавестись немногим - диском под названием типа «все договоры на одном диске» и парой книжечек типа «все, что надо знать о праве» или «как заключать договоры».

Любой договор с такого диска можно применить ко всем ситуациям. Так, договор поставки можно применять независимо от того, продаете Вы тушенку или сложное оборудование, внутри страны или за рубежом.

И еще на различного рода совещаниях и переговорах юрист присутствовать не должен - он будет только мешаться, а все, что он может сказать, вы знаете и сами.

2. Юрист - это такой человек, который рубит на корню самые лучшие проекты. Чем лучше, с вашей точки зрения, проект и чем большие прибыли он сулит, тем больше юридических рисков описывает юрист.

3. Ни в коем случае не надо делать так, как советует юрист - это долго и сложно. Нужно сделать так, как быстрее, проще и дешевле, и плевать, что закон так делать запрещает - все равно эти законы никто не соблюдает, и вообще, если по этим законам жить, то надо закрыть фирму и не работать.

4. Надо старательно прятать от юриста все возможные документы. Договоры, претензии к контрагентам и прочую ерунду (см. правило 1) ни в коем случае нельзя показывать юристу - зарубит на корню (см. правила 2-3).

Показывать такие документы надо только тогда, когда пора идти в суд. А вот в суд пускай идет юрист. В том, чтобы судиться, тоже нет ничего сложного, надо только купить книжку

«Как всегда выигрывать в суде», пусть юрист отрабатывает свою зарплату.

5. Девять часов вечера - идеальное время для того, чтобы показать юристу все документы по делу, слушание по которому в суде назначено на девять утра следующего дня. У юриста есть целая ночь на то, чтобы пересмотреть свою позицию с учетом этих документов.

6. Если ваша фирма сама признала все свои долги перед истцом в письме годичной давности, лучше юристу об этом не говорить вообще, пусть узнает об этом на процессе от противника, тем приятнее будет для него сюрприз. Юристы больше всего любят такие вот приятные сюрпризы.

7. Если, несмотря на то, что составить договор может любой дурак, на то, что юрист писал, как надо сделать, а вы сделали неправильно, но зато быстро, просто и дешево, а также несмотря на то, что вы дали ему ценные указания на суде отрицать долг, признанный вашей фирмой год назад, юрист все-таки умудрится проиграть дело, то виноват только юрист. И что из того, что юрист говорил, как надо сделать правильно? Он должен был придумать, как сделать так, чтобы было и не так, как надо, и правильно, и быстро, просто и дешево одновременно. А возможность предъявления в суде любых подписанных вами документов он должен был предвидеть.

8. Хотя составить договор может любой, всю работу, которую не хочется делать вам, можно свалить на юриста, мотивировав это тем, что «раз здесь затрагиваются юридические вопросы, значит, это вопрос юриста». Выдвигайте этот тезис смело - в любом деле можно найти какие-то юридические вопросы, будь то заполнение трудовых книжек (порядок заполнения книжек регулируется законодательством? Да! Стало быть, это чисто юридический вопрос!) до составления годового

балансового отчета (это же тоже регулируется законодательством, а стало быть, это вопрос юридический!).

9. Срочные вопросы к юристу бывают только у вас. Если вы пришли к юристу с каким-то вопросом, он должен немедленно бросить все остальное и заниматься только вашими проблемами.

10. Юристы фирмы больше всего любят, когда сотрудники фирмы приходят к ним со своими личными вопросами. Ни в коем случае не надо юристу платить - раз он работает в той же фирме, что и вы, он обязан заниматься вашим вопросом, будь то развод, залив квартиры, взыскание долга с соседа или что-то еще. Ни в коем случае не ходите в юридическую консультацию - зачем платить юристам там, если в вашей фирме есть юрист, у которого куча свободного времени и который больше всего в жизни мечтает заняться вашим вопросом?

Если в вашей фирме юриста нет, то надо попросить своего друга, чтобы он проконсультировался у юриста своей фирмы.

11. Фирма не должна платить юристу много. Любой менеджер должен получать больше юриста - ведь менеджер зарабатывает для фирмы деньги, а юрист только мешает это делать, да и выполнить его работу может любой.

12. Любой юрист должен знать все. Если вы обращаетесь к юристу, который в Вашей фирме занимается налогами, с вопросом о том, как освободить от уголовной ответственности сына подруги вашей сестры, который по пьяной лавочке избил прохожего на улице, то юрист должен ответить, ни на секунду не задумываясь.

13. Не надо ставить перед юристом четкие вопросы, вопрос надо задавать как можно более расплывчато. Лучше всего проинформировать юриста о том, что

«мы заключили договор с ООО «Рога и копыта». Пусть юрист сам догадывается, чего вы от него хотите - чтобы он проверил какие-то документы по договору, составил дополнительное соглашение к нему или подготовил иск о взыскании задолженности по договору. На то он и юрист, чтобы угадывать.

14. Если юрист вам говорит, как надо сделать что-то, а вы хотите сделать все наоборот, но не можете это никак обосновать, запомните самые лучшие аргументы: «А вот в газете (или книжке «Как заключать договоры») написано, что так можно!

Как вариант:

- А вот мой знакомый юрист говорит, что так можно!

- А мы всегда так делали, и ничего, нормально проходило!

- А вот в других банках от нас этого не требуют! (Аргумент применяется в споре с юристом банка-контрагента).

- Что вы за юрист, если не можете придумать, как сделать так, как я хочу, и чтобы это было правильно?!!

И еще юристы очень любят, когда вы с умным видом начинаете рассуждать о правовых вопросах, показывая, как хорошо вы их знаете и как плохо их знает сам юрист.

15. Если в вашей фирме несколько юристов, задайте один и тот же вопрос всем им (при этом плевать, что вопрос по налогам вы задаете юристу, который занимается вопросами недвижимости см. правило 12), выберите наиболее удобную для вас точку зрения, а если потом возникнет проблема, смело говорите: «А мне юристы сказали, что так можно!».

16. Документы на юридическую экспертизу надо носить по одному, принося очередной документ тогда, когда юрист уже написал юридическое заключение. Юристы очень любят заново писать заключения.