



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 3

апрель 2015

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События 2-6

1.2. Сотрудники 7-8

1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов) 9-19

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА 20-56

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок 57-74

3.2. Организация исполнения судебных актов 75-96

3.3. Обзор судебной практики 97-182

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 183-187

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА 188-190

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

18 февраля 2015 года Управление Федерального казначейства по Сахалинской области провело рабочее совещание с УФНС России по Сахалинской области по вопросам принятия и исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов в порядке статьи 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

В ходе совещания было принято решение о необходимости разработки Порядка электронного взаимодействия по предъявлению и исполнению решений налоговых органов.

19 февраля 2015 года в Управлении Федерального казначейства по Оренбургской области состоялось рабочее совещание с участием руководителей УФСИН по Оренбургской области, УФАС по Оренбургской области, ГУ МЧС России по Оренбургской области, ТУ Росимущества по Оренбургской области, Оренбургской таможни, Управления Росфиннадзора по Оренбургской области, Отделения по Оренбургской области Уральского ГУ ЦБ РФ.

На совещании, в числе прочих, обсуждался вопрос взаимодействия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Оренбургской области в рамках реализации функций по предъявлению регрессных исков от имени Российской Федерации к должностным лицам указанных органов, вред в результате виновных незаконных действий которых был возмещен гражданам и

юридическим лицам за счет казны Российской Федерации. По итогам обсуждения достигнута договоренность об осуществлении взаимодействия и создании рабочих групп.



24 февраля 2015 года в Управлении Федеральной налоговой службы по Саратовской области состоялась рабочая встреча по вопросу организации исполнения решений налоговых органов о взыскании налогов, сборов, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений. Со стороны Управления Федерального казначейства по Саратовской области во встрече участвовали заместитель руководителя М.С. Олейникова, начальник отдела обслуживания силовых ведомств Н.Г. Шеина, начальник юридического отдела А.Н. Афанасьев. В ходе проведения рабочей встречи обсуждались вопросы межведомственного взаимодействия, направленные на обеспечение исполнения решений налоговых органов. По итогам встречи стороны приняли решение о дальнейшем взаимодействии по данному направлению.

3 марта 2015 года руководителем УФК по Алтайскому краю В.М. Костиной проведено совместное совещание с представителями Управления

Федеральной налоговой службы России по Алтайскому краю по теме «Реализации положений законодательства при исполнении решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов».

В совещании принял участие начальник Юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова, заместитель руководителя УФК по Алтайскому краю М.В. Шевченко, начальники функциональных отделов УФК по Алтайскому краю, начальник Отдела по урегулированию задолженности при обеспечении процедур банкротств Г.Г. Суханова и другие ответственные специалисты УФНС России по Алтайскому краю.

Рассмотрены вопросы применения законодательства, организации информационного взаимодействия, порядка оформления и сроков обработки документов специалистами отделов УФК по Алтайскому краю и налоговых органов. Приняты решения по всем актуальным аспектам, а также об исполнении новых полномочий по взысканию с должников налогов, сборов, пеней и штрафов на основании решений налоговых органов.

5 марта 2015 года в Управлении Федерального казначейства по Амурской области проведено совещание с Управлением Федеральной налоговой службы по Амурской области по вопросу исполнения решений налоговых органов о взыскании денежных средств, отраженных на лицевых счетах казенных, бюджетных и автономных учреждений.

В совещании приняли участие заместители руководителя УФК по Амурской области И.В. Ханенко, С.В. Балашова, начальники и заместители начальников отделов УФК по Амурской области Е.И. Андреева, Л.В. Стяжкина, Н.В. Зинченко, С.И. Шурыгина, О.А. Беляева, А.Г. Осинцев и представители УФНС России по

Амурской области.

Совещание прошло в форме конструктивного диалога.

По итогам совещания, для организации эффективного взаимодействия было принято решение о совместной разработке порядка взаимодействия Управления Федерального казначейства по Амурской области и Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области и его территориальными органами при исполнении решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных организаций).

5 марта 2015 года в Министерстве внутренних дел по Республике Бурятия состоялся ежегодный республиканский семинар – совещание с юрисконсультами, внештатными юрисконсультами подразделений Министерства внутренних дел России, территориальных органов Министерства внутренних дел России, подчиненных Министерству внутренних дел по Республике Бурятия, по итогам работы за 2014 год с участием судьи Верховного суда Республики Бурятия О.М. Эрхетуевой и главного специалиста - эксперта юридического отдела УФК по Республике Бурятия Пантиной И.А.

Представителем УФК по Республике Бурятия был озвучен доклад, посвященный вопросам защиты интересов казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) сотрудников территориальных органов Министерства внутренних дел России, подчиненных Министерству внутренних дел по Республике Бурятия. В докладе были приведены обзор и результаты анализа судебной практики по рассматриваемой категории судебных споров за период 2012 - 2014 гг., а также сведения по предъявлению УФК по Республике Бурятия в интересах Министерства финансов РФ регрессных исков к сотрудникам Министерства

внутренних дел России, в связи, с незаконными действиями (бездействием) которых казной Российской Федерации выплачены денежные средства в счет компенсации причиненного вреда.

По итогам выступления представителя УФК по Республике Бурятия состоялось краткое обсуждение, в ходе которого была отмечена необходимость улучшения профилактической работы с сотрудниками Министерства внутренних дел России в целях снижения количества фактов совершения данными должностными лицами незаконных действий (бездействия), а также развития взаимодействия между УФК по Республике Бурятия и Министерством внутренних дел по Республике Бурятия в целях эффективной защиты интересов казны Российской Федерации.

17 марта 2015 года руководитель Управления Федерального казначейства по Саратовской области В.А. Мартянова приняла участие в коллегии УФНС России по Саратовской области, посвященной итогам работы налоговых органов региона за 2014 год.



В ходе коллегии В.А. Мартянова выступила с докладом «Исполнение органами Федерального казначейства решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

В докладе были освещены вопросы взаимодействия УФК по Саратовской области и его территориальных отделов с УФНС по Саратовской области и подчиненными инспекциями по организации исполнения решений налоговых органов.

В частности, в докладе озвучена информация о готовящихся к принятию подзаконных актах, регулирующих организацию исполнения решений о взыскании налогов, сборов, пеней и штрафов, рассказано о внутреннем порядке работы УФК по Саратовской области по исполнению указанных решений налоговых органов.

По итогам встречи стороны приняли решение о дальнейшем взаимодействии по данному направлению, в том числе и информационно – технической составляющей данного взаимодействия.

17 марта 2015 года в Управлении Федерального казначейства по Самарской области состоялось совещание с представителями Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области по вопросу организации взаимодействия при исполнении решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии со ст. 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации и ч. 20 ст. 30 Федерального закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». В мероприятии приняли участие представители Управления Федерального казначейства по Самарской области: заместитель руководителя Губина Л.Е., начальник юридического отдела Кондрушева Е.А. начальник отдела обслуживания силовых ведомств Мирзоян С.А., и представители Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области: заместитель руководителя Вихров А.В., начальник

отдела урегулирования задолженностей Т.А. Папухина.

В ходе совещания были рассмотрены вопросы о сроках вынесения решений налоговых органов, о форме решений налоговых органов, о порядке обмена документами и информацией, определены схемы взаимодействия между Управлением Федерального казначейства по Самарской области и налоговыми органами Самарской области, а также были рассмотрены другие вопросы, возникающие в ходе взаимодействия при исполнении решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

25 марта 2015 года в рамках реализации приказа Федерального казначейства от 03.12.2014 № 333 «Об организации мониторинга правоприменения» состоялась встреча начальника Юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинниковой с Президентом адвокатской палаты Алтайского края Л.Г. Шпицом, где обсуждались вопросы взаимодействия Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю и Адвокатской палаты Алтайского края по вопросам организации исполнения судебных актов по денежным обязательствам казенных, бюджетных, автономных учреждений (главы 24.1 БК РФ, части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ), в том числе рассмотрена судебная практика, складывающаяся в регионах Российской Федерации при обжаловании действий территориальных органов Федерального казначейства по указанной функции (направлению). Достигнута договоренность о дальнейшем сотрудничестве в целях мониторинга правоприменения.

27 марта 2015 года в Управлении

Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу (далее – Управление) состоялась рабочая встреча сотрудников Управления с представителями налоговых органов Чукотского автономного округа в целях совместного обсуждения вопроса в части организации исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений в связи с принятием Федерального закона от 04.10.2014 № 283-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и Федерального закона от 04.11.2014 № 347-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и выработки подходов для бесперебойного осуществления функций, возложенных на Управление.



В ходе рабочей встречи рассмотрены основные положения статьи 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации и ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Представителями налоговой службы представлена информация по налогоплательщикам – организациям, чьи

счета открыты в Управлении, в чей адрес были направлены с января по март 2015 года требования об уплате налога, требования об уплате налогов, сборов, пеней, статистика исполнения налогоплательщиками требований налоговых органов. Предполагаемая ближайшая дата возникновения оплаты обязательств по решениям о взыскании налога приходится на конец апреля 2015 года.

30 марта 2015 года в УФК по Республике Хакасия состоялось рабочее совещание с участием сотрудников Управления Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия по вопросу организации исполнения органами казначейства решений налоговых органов, в соответствии требованиями главы 24.1 Бюджетного

кодекса Российской Федерации и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Основной целью встречи стало определение ответственных структурных подразделений УФК по Республике Хакасия за прием документов и информации из соответствующих МИ ФНС республики по месту налогового учета должников.

В ходе совещания проведено успешное тестирование электронного документооборота посредством электронных каналов ППО АСФК (СУФД онлайн).

1.2. СОТРУДНИКИ

Информация о кадровых изменениях

01 января 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области назначена Рыкова Юлия Владимировна.

16 января 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области назначена Тарасюк Юлия Юрьевна.

27 января 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Астраханской области назначена Жуйкова Анна Эдуардовна.



24 февраля 2015 г., на 43 году жизни, после продолжительной тяжелой болезни скончался начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю Мальдзигов Вадим Ильич.

Вадим Ильич начинал свою трудовую деятельность в Управлении в сентябре 1997 года с должности ведущего юрисконсульта юридического отдела. В октябре 1998 года был назначен ведущим специалистом, в апреле 2002 – главным специалистом отдела, а в октябре 2005 года – заместителем начальника отдела. Начиная с июня 2012 года Мальдзигов Вадим Ильич руководил юридическим отделом Управления.

За время службы Вадим Ильич внес значительный вклад в развитие системы правового сопровождения Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю, а также подведомственных отделений (а затем территориальных отделов) Управления. Юридический отдел под его руководством в 2012-2013 годах принимал активное участие в

проводимых мероприятиях по реорганизации Управления в рамках оптимизации деятельности органов Федерального казначейства на территории Красноярского края.

За успехи и достижения при осуществлении профессиональной деятельности в Управлении Мальдзигов Вадим Ильич был награжден: Благодарностью Министра финансов Российской Федерации, Почетной грамотой Федерального казначейства, Благодарностью Федеральной службы судебных приставов, Почетной грамотой Главы города Красноярска. Неоднократно был поощрен Благодарностью и Почетной грамотой руководителя Управления. Вадим Ильич занесен на Доску почета Управления.

За более чем 17 лет работы в Управлении Мальдзигов Вадим Ильич зарекомендовал себя профессионалом высокого класса, ответственным и грамотным руководителем, отзывчивым и надежным коллегой. Вадим Ильич был замечательным, добрым, интеллигентным человеком.

Скорбим в связи с его кончиной, выражаем глубокие соболезнования родственникам и близким.

Светлая память о Мальдзигове Вадиме Ильиче навсегда сохранится в наших сердцах.

1.2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (анонс изменений нормативных правовых актов)

1. Федеральный конституционный закон от 8 марта 2015 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Уточнена компетенция военных судов. Так, к подсудности окружных (флотских) военных судов отнесены административные дела, связанные с государственной тайной. Также они будут рассматривать административные иски о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным гарнизонным военным судам.

Кроме того, Уполномоченный по правам человека в России наделен правом знакомиться при проведении проверки по жалобе с административными делами, решения по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством. Прописано право Уполномоченного отказаться от дачи свидетельских показаний по административному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением его обязанностей (по аналогии с гражданскими и уголовными делами).

Федеральный конституционный закон вступает в силу с 15 сентября 2015 г.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ.

В Кодексе урегулирован порядок осуществления Верховным судом Российской Федерации и судами общей юрисдикции административного судопроизводства (по делам об оспаривании нормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных и муниципальных органов и должностных лиц и пр.).

В отличие от гражданского судопроизводства в Кодексе сделан акцент на активную роль суда при разрешении административных дел. Это обусловлено неравным положением сторон в таких делах. В частности, при необходимости суд может сам истребовать доказательства; проверяя законность нормативно-правовых актов, решений, действий (бездействия) - выйти за пределы оснований и доводов заявленных требований.

Предусмотрены гарантии объективности процесса и обеспечения равных процессуальных возможностей гражданина и государства. Так, определяются категории дел, которые рассматриваются судом первой инстанции коллегиально. При оспаривании нормативно-правовых актов в суде субъекта Федерации предусмотрено обязательное участие представителя гражданина, если сам истец не имеет юридического образования. Обязателен представитель гражданина и при рассмотрении дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар.

В Кодексе четко определена подведомственность дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Они рассматриваются Конституционным Судом РФ, судами общей юрисдикции, Дисциплинарным судебным присутствием, конституционными (уставными) судами субъектов Федерации, а также арбитражными судами (в случаях,

установленных федеральными законами). Участие мировых судей в рассмотрении указанных дел не предусмотрено.

Ряд нововведений направлен на ускорение судебного процесса. Это, в частности, возможность использовать электронные процессуальные документы, применять видео-конференц-связь. По некоторым административным делам вводится упрощенное (письменное) производство.

В большинстве случаев сокращаются сроки обращения в суд, рассмотрения и разрешения административных дел. Освобождены от судебных издержек некоторые категории граждан и общественных объединений.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации вводится в действие с 15 сентября 2015 года, за исключением положений, для которых Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» установлены иные сроки введения их в действие.

3. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 25-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации».

В связи со сложившейся экономической ситуацией и готовящимися изменениями в бюджет приостановлено до 1 января 2016 г. действие ряда норм Бюджетного кодекса Российской Федерации в части корректировки и исполнения федерального бюджета на 2015 г. и плановый период 2016 и 2017 гг.

В 2015 г. не предполагается изменение показателей сводной бюджетной росписи федерального бюджета (сводных бюджетных росписей бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации) на 2016 и 2017 гг.

Также главным распорядителям в 2015 г. не доводятся лимиты бюджетных обязательств на 2016 и 2017 гг. При этом договоры (соглашения), по которым получателем средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) приняты обязательства, подлежащие оплате в 2016 и (или) 2017 гг., по инициативе получателя средств в связи с недоведением ему лимитов бюджетных обязательств на указанные годы не расторгаются.

Заключение в 2015 г. договоров (соглашений) от имени Российской Федерации на поставки товаров, предусматривающих оплату соответствующих обязательств в 2016 г., возможно только по решению Правительства РФ. Это же касается и заключения иных договоров (соглашений), обуславливающих возникновение расходных обязательств Российской Федерации на период, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств.

4. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Пакет очередных поправок к Гражданскому кодексу Российской Федерации касается отдельных вопросов исковой давности, обязательственного права, общих положений о договоре.

Скорректированы правила исполнения обязательств. В частности, в Гражданском кодексе Российской Федерации включены нормы о межкредиторских соглашениях.

Изменены положения о способах обеспечения исполнения обязательств.

Изменения касаются и ответственности за нарушение обязательств.

При начислении процентов за пользование чужими денежными

средствами вместо учетной ставки ЦБ РФ применяются средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц. Прописан запрет на применение сложных процентов (проценты на проценты), если иное не установлено законом (а по обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, - законом или договором).

Коррективы касаются также общих положений о договоре. Закреплены понятия рамочного договора, опциона на заключение договора, опционного и абонентского договоров. Прописана обязанность стороны, предоставившей при заключении договора недостоверные сведения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения, исполнения или прекращения договора, возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Урегулирован порядок проведения переговоров о заключении договора.

Уточнен порядок проведения торгов (в том числе публичных).

Закреплено, что право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с предпринимательской деятельностью, может быть обусловлено выплатой определенной денежной суммы другой стороне обязательства.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2015 г. и применяется к правоотношениям, возникшим после этой даты. По правоотношениям, возникшим до 1 июня 2015 г., закон применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после указанной даты.

5. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Исполнительные документы теперь могут оформляться в электронном виде.

К указанным документам, в частности, относятся исполнительные листы, судебные приказы, нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов, акты по делам об административных правонарушениях, постановления судебного пристава-исполнителя.

Согласно поправкам исполнительные документы могут быть направлены для исполнения в электронной форме. В этом случае они должны быть заверены усиленной квалифицированной электронной подписью судьи или должностного лица, принявшего соответствующий акт.

В случае необходимости направления или использования исполнительных документов на бумажном носителе судебный пристав-исполнитель изготавливает копию путем перевода цифрового экземпляра в бумажный.

Лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещенными, в т. ч. если им было направлено электронное извещение, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя. Такое извещение передается адресату через информационно-телекоммуникационные сети.

6. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

В связи с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации скорректирован ряд законодательных актов, касающихся судебных процедур при рассмотрении административных дел.

В частности, из Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации исключаются положения, регламентирующие производство по делам, возникающим из публичных правоотношений; по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар.

Именно в порядке административного производства (а не гражданского) будут признавать недействительными свидетельства о регистрации СМИ, прекращать или приостанавливать их деятельность. Такой же порядок вводится для рассмотрения дел о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества физлица (не ИП).

Установлены размеры и порядок уплаты госпошлины при подаче административного иска.

Прокуроры наделяются правом обращаться в суд в порядке административного производства за защитой интересов граждан, не имеющих возможности самостоятельно отстаивать свои права.

Кроме того, поправки обязывают администрацию психиатрического учреждения обеспечить участие в судебном заседании лица, в отношении которого решается вопрос о его принудительной госпитализации в психиатрический стационар (если такая обязанность возложена на администрацию судом).

Расширяются и обязанности полиции. Она должна обеспечить участие в судебном заседании гражданина, в отношении которого решается вопрос об установлении (продлении) административного надзора либо о дополнении ограничений (если территориальным органом полиции подано административное исковое заявление).

Федеральный закон вступает в силу с 15 сентября 2015 г., за исключением отдельных положений, для которых

предусмотрен иной срок введения в действие.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 января 2015 г. № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Заново установлен порядок сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами России.

Сообщать нужно о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение в организации в течение месяца работ (оказание организации услуг) стоимостью более 100 тыс. руб. в течение 2 лет после увольнения гражданина со службы.

Данная информация направляется представителю нанимателя (работодателю) служащего по последнему месту службы в 10-дневный срок с даты заключения договора.

Приведены требования к содержанию сообщения. Также установлено, что оно оформляется на бланке организации, подписывается ее руководителем или лицом, подписавшим договор. Подпись заверяется печатью организации (кадровой службы).

Прежний порядок признан утратившим силу.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 января 2015 г. № 36 «О порядке и сроках ввода

в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок».

Установлены порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок.

Система состоит из подсистем (компонентов, модулей), созданных и (или) доработанных в рамках работ по ведению и обслуживанию сайта <http://zakupki.gov.ru>, а также дополнительно созданных подсистем (компонентов, модулей).

Перечень подсистем (компонентов, модулей) определяется в технической документации на систему на основании функциональных требований к системе, устанавливаемых Минэкономразвития России.

Для приемки работ (их результатов) по созданию системы Федеральным казначейством формируется межведомственная комиссия.

Система вводится в эксплуатацию по итогам приемочных испытаний. Их результаты оформляются актом, который подтверждает готовность системы к эксплуатации. Затем система регистрируется в реестре федеральных госинформсистем. После Федеральное казначейство принимает правовой акт о вводе системы в эксплуатацию.

Федеральному казначейству поручено до 01.05.2015 утвердить состав межведомственной комиссии, а также обеспечить ввод системы в эксплуатацию не позднее 01.01.2016.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера

способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Правительство РФ уполномочено устанавливать дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных, закрытых с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов.

Они действуют в т. ч. при выполнении работ по сохранению объектов культурного наследия, реставрации архивных документов, музейных коллекций; при строительстве (кроме некоторых видов деятельности), если начальная (максимальная) цена контракта (лота) превышает 10 млн руб.; при оказании транспортных услуг, связанных с выполнением воинских морских и речных перевозок.

Одно из дополнительных требований - наличие определенного опыта в исполнении подобных контрактов.

Перечислены документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям.

Установлены случаи отнесения товаров, работ, услуг к тем, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации. Приведены дополнительные требования к участникам закупки путем проведения конкурсов с ограниченным участием.

Ранее изданные постановления Правительства РФ по аналогичным вопросам признаны утратившими силу.

10. Постановление Правительства РФ от 06.03.2015 № 198 «Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2015 году»

Установлен порядок изменения в 2015 году по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами (включая государственные контракты, муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), срок исполнения которых завершается в 2015 году.

11. Постановление Правительства РФ от 06.03.2015 № 199 «О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта».

Постановлением определены следующие случаи и условия, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных

или муниципальных нужд (далее - контракт) в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта:

- проведение конкурсов, электронных аукционов, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации;

- проект контракта содержит условие о банковском сопровождении контракта;

- проект контракта содержит условие о перечислении поставщику (подрядчику, исполнителю) авансовых платежей на счет, открытый территориальному органу Федерального казначейства либо финансовому органу субъекта Российской Федерации, муниципального образования в учреждениях Центрального банка Российской Федерации;

- проект контракта предусматривает выплату авансовых платежей в размере не более 15 процентов цены контракта при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд либо в ином размере, установленном высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями, при осуществлении закупок для обеспечения соответственно нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд, а также проведение заказчиком расчета с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с оплатой в размере не более 70 процентов цены каждой поставки товара (этапа выполнения работ, оказания услуг) для обеспечения федеральных нужд либо в ином размере, установленном высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями, при осуществлении закупок для обеспечения соответственно нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд и проведение

полного расчета только после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг и полного исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) иных обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением гарантийных обязательств);

- участник закупки является бюджетным учреждением или автономным учреждением и им предложена цена контракта, сниженная не более чем на 25 процентов начальной (максимальной) цены контракта.

12. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 23.12.2014 № 163н «О Порядке формирования и ведения реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса».

Утвержден Порядок формирования и ведения Реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса.

Реестр ведется Федеральным казначейством (его территориальными органами) в электронной форме в госсинформсистеме управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Приказ о ведении Сводного реестра главных распорядителей, распорядителей и получателей средств, главных администраторов и администраторов доходов и источников финансирования дефицита федерального бюджета признан утратившим силу.

До включения в Реестр участники бюджетного процесса вправе осуществлять бюджетные полномочия на основе Сводного реестра, сформированного по состоянию на 31.12.2014, до истечения сроков действия указанных полномочий, но не позднее 01.07.2015.

Определены сроки включения информации и документов в Реестр.

Главным распорядителям средств федерального бюджета, органам управления государственными внебюджетными фондами, федеральным органам государственной власти (госорганам), осуществляющим права собственника имущества Федеральных государственных унитарных предприятий, Центральному банку Российской Федерации нужно сделать это не позднее 01.07.2015.

Для финансовых органов регионов и муниципалитетов, органов управления территориальными государственными внебюджетными фондами крайний срок - 01.01.2016.

13. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 23 декабря 2014 г. № 164н «О внесении изменений в нормативные правовые акты Министерства финансов Российской Федерации».

В 2015 г. осуществляется переход от Сводного реестра главных распорядителей, распорядителей и получателей средств, главных администраторов и администраторов доходов и источников финансирования дефицита федерального бюджета к Реестру участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса.

В связи с этим корректируются Типовое положение о межрегиональном управлении Федерального казначейства, Порядок доведения бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств, Порядок составления и представления финансовой отчетности об исполнении федерального бюджета в Счетную палату Российской Федерации.

Также изменения вносятся в Положение об организации мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета, Порядок санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств и администраторов

источников финансирования дефицита федерального бюджета, Порядок направления Федеральным казначейством представлений о приостановлении операций в рублях по счетам, открытым участникам бюджетного процесса.

До 01.07.2015 в отношении участников бюджетного процесса, не включенных в Реестр, действуют следующие положения.

В документах, формирование которых предусмотрено актами Минфина России, вместо реквизитов, включенных в Реестр, указываются реквизиты, включенные в Сводный реестр, сформированный по состоянию на 31.12.2014. Вместо номера организации в записи Реестра, указывается код, присвоенный участнику бюджетного процесса по Сводному реестру.

Органы Федерального казначейства вместо проверок документов для учета бюджетных обязательств на соответствие сведениям, включенным в Реестр, проверяют их на соответствие сведениям, включенным в Сводный реестр.

14. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 20 января 2015 г. № 8н «О внесении изменения в Типовое положение об Управлении Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа), утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июня 2011 г. № 67н».

Расширен перечень функций Управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (регионам, находящимся в границах федерального округа).

Речь идет о заключении генеральных соглашений о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо.

15. Приказ Федерального казначейства от 16 января 2015 г. № 4 «О внесении изменений в Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденный приказом Федерального казначейства от 09 декабря 2013 г. № 285».

Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденный приказом Федерального казначейства от 09 декабря 2013 г. № 285», был скорректирован в связи с внесением изменений в форму Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) и Порядок заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 г. № 74н.

16. Приказ Федерального казначейства от 16 января 2015 г. № 5 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Скорректированы положения Типовой программы проведения проверки управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа), утвержденной приказом Федерального казначейства от 26 ноября 2014 г. № 291, и Перечня

возможных (основных) нарушений при осуществлении деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа), утвержденного приказом Федерального казначейства от 26 ноября 2014 г. № 292.

Изменения связаны с осуществлением территориальными органами Федерального казначейства функций, связанных с предоставлением бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), а также с осуществлением кассового обслуживания исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), бюджетов государственных внебюджетных фондов.

17. Приказ Федерального казначейства от 4 февраля 2015 г. № 14 «О внесении изменений в Стандарты внутреннего контроля и внутреннего аудита Федерального казначейства, применяемые контрольно-аудиторскими подразделениями при осуществлении контрольной деятельности, утвержденные приказом Федерального казначейства от 29 июня 2011 г. № 253 (в редакции приказа Федерального казначейства от 14 ноября 2013 г. № 259)».

Стандарты внутреннего контроля и внутреннего аудита Федерального казначейства, применяемые контрольно-аудиторскими подразделениями при осуществлении контрольной деятельности, утвержденные приказом Федерального казначейства от 29 июня 2011 г. № 253 (в редакции приказа Федерального казначейства от 14 ноября 2013 г. № 259) изложены в новой редакции.

18. Приказ Федерального казначейства от 6 февраля 2015 г. № 16 «О внесении изменений в Стандарт внутреннего контроля Федерального казначейства,

утвержденный приказом Федерального казначейства от 16 апреля 2012 г. № 164».

Стандарт внутреннего контроля Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 16 апреля 2012 г. № 164, изложен в новой редакции.

19. Приказ Федерального казначейства от 6 февраля 2015 г. № 17 «О внесении изменений в Порядок осуществления интегральной оценки деятельности территориальных органов Федерального казначейства по итогам контрольных и аудиторских мероприятий, утвержденный приказом Федерального казначейства от 29 сентября 2014 г. № 229».

В новой редакции изложены приложение № 1 «Форма расчета проекта оценки результативности деятельности территориального органа Федерального казначейства по итогам контрольных и аудиторских мероприятий, заполняемая в ходе проверки», и приложение № 2 «Форма расчета интегральной оценки» к Порядку осуществления интегральной оценки деятельности территориальных органов Федерального казначейства по итогам контрольных и аудиторских мероприятий, утвержденному приказом Федерального казначейства от 29 сентября 2014 г. № 229.

20. Приказ Федерального казначейства от 6 февраля 2015 г. № 1н «Об утверждении перечней должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и работников федерального казенного

учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Утвержден Перечень должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Федерального казначейства, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Перечень должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов Федерального казначейства, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальных сайтах территориальных органов Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также Перечень должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера работников федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и

несовершеннолетних детей на официальном сайте Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

21. Приказ Федерального казначейства от 25 февраля 2015 г. № 29 «Об организационно - штатной структуре управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации»

Приказом утверждены новая организационно - штатная структур управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, задачи и функции структурных подразделений управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, а также установлено предельное количество заместителей руководителя управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации. При этом приказ Федерального казначейства от 10 октября 2013 г. № 228 «Об организационно - штатной структуре управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации» и изменения к нему признаны утратившими силу.

22. Приказ Федерального казначейства от 3 марта 2015 г. № 32 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 3 декабря 2013 г. № 277 «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Положения приказа, возлагающие на руководителя территориального органа Федерального казначейства (директора ФКУ «ЦОКР») обеспечение проведения совещаний на основании анализа материалов судебных споров и

обобщения судебной практики с целью минимизации риска наступления негативных последствий для ТОФК (ФКУ «ЦОКР») с последующим направлением всех материалов по их итогам, в том числе своих предложений, в Юридическое управление, заменены положениями о необходимости ежеквартального (в срок не позднее 25 числа месяца, следующего за отчетным периодом (кварталом)) представления в Юридическое управление Федерального казначейства обзора судебной практики

по делам с участием территориального органа Федерального казначейства (ФКУ «ЦОКР») по формам согласно приложениям к приказу в электронном виде с использованием ППО АСД «La№Docs2 (в формате MS Word), подписанной руководителем ТОФК (директором ФКУ «ЦОКР») или лицом его замещающим.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

О.А. Абдурахманова

Заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан

Г.З. Багишова

специалист-эксперт юридического отдела

Управление Федерального казначейства по Республике Дагестан

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ОБРАЩЕНИЮ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Одной из важнейших составляющих реализации права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации, является исполнение судебных актов, поскольку в противном случае само судебное рассмотрение споров лишено смысла.

С введением в действие Федерального закона № 197-ФЗ от 27.12.2005 «О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве», органы Федерального казначейства стали исполнять судебные акты по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Причиной особого правового регулирования взыскания средств с публично-правовых образований и государственных (муниципальных) учреждений послужило то обстоятельство, что объектом взыскания в таких случаях, в первую очередь, являются средства соответствующего бюджета [1].

Данная особенность привела к появлению специального порядка исполнения судебных решений в отношении публично-правовых

образований, предусматривающего определенные изъятия из общих правил исполнительного производства. Этот порядок обеспечивает публично-правовому образованию возможность принять организационно-технические меры по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах, таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих государственных структур.

Положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации реализуются уже более 6 лет, однако и в данной сфере правоотношений имеется ряд пробелов как в правовом, так и в организационном плане.

Причиной этого является коллизия двух конституционных ценностей – своевременности и полноты исполнения судебного решения, с одной стороны, и финансового обеспечения стабильности и непрерывности реализации государством возложенных на него функций – с другой.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2005 г. № 8-П признал, что государство может возложить исполнение требований судебных актов на различные органы и организации, исходя из того, что вне зависимости от избранного варианта положение взыскателя в сфере исполнительного производства не

должно ухудшаться, несмотря на то, что ответчиком является публичная власть [2].

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, оценивая содержание пункта 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство), статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, неоднократно отмечал, что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» [3]; средство правовой защиты должно быть «эффективным» на уровне как практики, так и законодательства, бремя исполнения решения суда, вынесенного в пользу гражданина и против Государства, возлагается в первую очередь на государственные органы, которым следует использовать все средства, предусматриваемые внутренней правовой системой, с целью ускорения процесса исполнения, чем предупреждается нарушение Конвенции [4].

Когда решение вынесено против государства, государственный орган, выступающий в качестве ответчика, должен быть надлежащим образом уведомлен об этом и, следовательно, может принять все необходимые меры для исполнения этого решения или передать его другому компетентному государственному органу, ответственному за исполнение [5].

Следовательно, установление специальной процедуры исполнения судебных актов в отношении бюджетополучателей, исключающей привлечение службы судебных приставов, не может отражаться на реализации взыскателем его права на судебную защиту в части полноты и своевременности исполнения вынесенного в его пользу судебного решения и не освобождает органы Федерального казначейства, на которые возложена государственная функция организации исполнения судебных актов, от обязанности принять все зависящие от

них меры, способствующие исполнению судебных решений.

Проблема исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы является одной из наиболее серьезных в современном российском процессуальном судопроизводстве. Об этом свидетельствуют и многие решения Европейского суда по правам человека, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб граждан Российской Федерации. Так, начиная с 2002 года, ЕСПЧ констатировал во многих постановлениях нарушения Российской Федерацией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод вследствие неисполнения публично-правовыми образованиями судебных решений, принятых против них. Около двухсот решений ЕСПЧ в отношении России было постановлено в связи с несвоевременным исполнением судебных решений о взыскании в пользу граждан денежных сумм за счет бюджетов различных уровней.

Указанные обстоятельства требуют всестороннего изучения существующего положения дел, выявления основных причин, препятствующих решению проблемы неисполнения судебных решений на современном этапе, выработки предложений по дальнейшему совершенствованию системы исполнения судебных актов с учетом опыта стран Европейского сообщества, направленных на повышение эффективности государственной системы исполнения судебных решений.

Так, с целью разрешения данной проблемы путем определения важных системных и структурных ее аспектов, в Российской Федерации совместно с Европейским союзом был реализован проект «Повышение эффективности исполнения судебных решений в Российской Федерации», заверченный в декабре 2011 года.

По результатам реализации подпроекта «Исполнение судебных решений в отношении публично-

правовых образований и финансовой ответственности государства» был издан одноименный научный труд под авторством к.э.н. И.М. Суворовой и к.ю.н. Л.С. Мирзы [6].

Авторы на первый план выдвинули две группы причин, приводящих к затягиванию процесса исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов:

1) ошибки, вызванные низкой правовой и финансовой грамотностью взыскателей, и злоупотреблениями взыскателей (т.е. возврат исполнительных документов в связи с нарушением заявителями правил представления исполнительных документов);

2) недостатки судопроизводства (т.е. возврат исполнительных документов в связи нарушениями, допускаемые судами при выдаче взыскателям подлежащих предъявлению документов).

Вместе с тем данный перечень проблемных вопросов, возникающих в процессе исполнительного производства, является неполным.

Органы Федерального казначейства ежедневно сталкиваются со сложными и трудно разрешимыми вопросами исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Трудность разрешения указанных проблем, прежде всего, обусловлена необходимостью: 1) внесения законодательных изменений на федеральном уровне; 2) неукоснительного соблюдения всеми сторонами исполнительного производства и судебными органами гарантированных Конституцией Российской Федерации прав как должника, так и взыскателя; 3) реализации действенных механизмов исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Совокупность указанных обстоятельств создает негативный фон вокруг правовой системы Российской Федерации на международном уровне.

Так в органы Федерального казначейства регулярно предъявляются для исполнения исполнительные документы, предусматривающие взыскание денежных средств с сельских поселений, не имеющих собственных финансовых органов. Указанные исполнительные документы возвращаются взыскателям с указанием на отсутствие у должника лицевого счетов в органах Федерального казначейства.

Однако ввиду отсутствия у сельского поселения финансового органа, порядок исполнения таких документов неясен.

Как следствие, судами выносятся судебные акты, реализация которых невозможна в связи с отсутствием законодательно предусмотренного механизма их исполнения.

Для внесения ясности в порядок действий органов Федерального казначейства в указанной ситуации необходимо, на наш взгляд, дополнить главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации положениями, предусматривающими порядок исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств с сельских поселений при отсутствии финансового органа сельского поселения. В данном случае возможно возложение функций по исполнению исполнительного документа как непосредственно на администрацию сельского поселения, так и на орган Федерального казначейства с последующим предъявлением к лицевому счету администрации сельского поселения.

Недостаточная законодательная регламентация механизмов исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации создает сложности в реализации сторонами исполнительного производства

законодательно установленных прав и свобод.

Следует признать, что в последнее время данной проблеме уделяется особое внимание на законодательном уровне. Так в главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации были внесены изменения в части расширения перечня оснований для возвращения исполнительных документов взыскателю. Теперь органы Федерального казначейства могут возвращать исполнительные документы взыскателю со ссылкой на отсутствие в органах Федерального казначейства лицевого счета, открытого должнику. Соответственно поменялась и судебная практика по делам о признании незаконными таких возвратов.

Совершенствование законодательства в сфере исполнительного производства способствует повышению эффективности исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и гарантирует взыскателям в полной мере реализацию конституционного права на судебную защиту.

Список литературы:

1. Суворова И.М., Мирза Л.С., Алимова Ю.В. Анализ основных проблем, приводящих к неисполнению судебных решений, вынесенных против публично-правовых образований // Исполнительное право. 2011, № 4.
2. Пауль А.Г. Исполнение судебных актов по требованию к публично-правовым образованиям и государственным (муниципальным) учреждениям // Адвокат. 2012, № 2.
3. Постановление от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби против Греции» (Hornesby v. Greece).
4. Постановление от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против России - № 2» (Burdov v. Russia (№ 2)).
5. Постановление от 12 июня 2008 г. по делу «Акашев против России» (Akashev v. Russia).
6. Суворова И.М., Мирза Л.С. Исполнение судебных решений в отношении публично-правовых образований и финансовая ответственность государства. М.: Юрист, 2012.

А.Н. Андропов

специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК

С принятием 30 апреля 2010 года Федерального закона № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) в Российской Федерации впервые появился механизм восстановления нарушенного права на справедливое судебное разбирательство,

провозглашенное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Право на справедливое судебное разбирательство в юридической доктрине носит комплексный характер. Основными его элементами являются:

- 1) рассмотрение дела беспристрастным судом;
- 2) публичное (открытое) судебное разбирательство;

3) на рассмотрение дела компетентным судом;

4) на законное судебное разбирательство;

5) на рассмотрение дела независимым судом;

6) на рассмотрение дела судом, созданным на основе закона;

7) на рассмотрение дела в разумные сроки.

Рассмотрение дела в разумные сроки является составляющим элементом права на справедливое судебное разбирательство и включает в себя не только разумность сроков рассмотрения конкретного дела, но и сроков исполнения судебного акта. Однако, несмотря на то, что законодателем предусмотрена процедура компенсации в случае длительного неисполнения судебного акта, Закон о компенсации порождает ряд вопросов в связи с его применением.

Согласно Закону о компенсации, а также исходя из руководящих разъяснений, изложенных в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 30/64), компенсация предусмотрена в случае, если нарушен срок исполнения по судебным актам, вынесенным по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, либо нарушен срок исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на государственные и муниципальные органы произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета

субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений. То есть, лицом длительно неисполняющим судебный акт является финансовый орган соответствующего публично-правового образования.[1]

Следовательно, денежная компенсация за длительное неисполнение судебного акта предусмотрена не во всех правоотношениях типа «взыскатель - должник», а для тех, когда взыскание осуществляется на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, что значительно ограничивает сферу применения Закона о компенсации. Механизм исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, приведен в специальном законодательном акте – Бюджетном кодексе Российской Федерации. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229 - ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»), регулирующий сложившуюся систему принудительного исполнения в России, содержит бланкетную норму в статье 1, которая также отсылает к бюджетному законодательству.

Так, в главе 24.1 БК РФ «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» закреплён для всей бюджетной системы Российской Федерации общий порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с принципом единства бюджетной системы Российской Федерации. В соответствии со ст. 29 БК

РФ принцип единства означает не только единство бюджетного законодательства, принципов организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, но и единство порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.[2]

Кроме того, российское бюджетное законодательство устанавливает принцип иммунитета бюджета, согласно которому обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта и обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится (статья 239 БК РФ). Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 18.01.2011 № 45-О-О указал, что исходя из того, что в Российской Федерации как демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публичной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности. [3]

Таким образом, Закон о компенсации установил не только механизм присуждения компенсации, но и возложил на органы государственной власти и местного самоуправления дополнительную ответственность, выражающуюся в своевременном исполнении судебного акта. Несмотря на то, что законодатель установил возможность получения компенсации за нарушение разумных сроков только в случае обращения взыскания на средства

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, он также предусмотрел и иные способы защиты. В своем Постановлении от 18.01.2011 № 45-О-О Конституционный суд Российской Федерации разъяснил, что лица вправе требовать компенсацию за вред, причиненный виновным неисполнением в принудительном порядке судебных актов, вынесенных как в отношении публично-правовых образований по требованиям, не связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, так и в отношении других лиц. Данная позиция, безусловно обоснована тем, что и сам Закон о компенсации, в том числе Постановление № 30/64, и гражданское законодательство предусматривают возможность возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в случае, если ответчиком по делу, и следовательно должником является не публично-правовое образование, взыскатель по таким делам может обратиться в суд с требованием о взыскании убытков, руководствуясь общими положениями о деликтной ответственности. В любом случае, если исполнение судебного акта затягивается, либо взыскатель претерпел какие-либо негативные последствия, он вправе обратиться в суд с требованием о возмещении вреда.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что на сегодняшний день законодатель установил два способа защиты в случае нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок – компенсацию, предусмотренную Законом о компенсации, и возмещение вреда в порядке гражданского законодательства.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О

некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»;

2. Бюджетный кодекс Российской

Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ;

3. Постановление от 18.01.2011 № 45-О-О Конституционного суда Российской Федерации.

А.Г. Клевцова

ведущий специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИСУЖДЕНИЯ ВЗЫСКАТЕЛЮ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В конце 2014 и начале 2015 годов в Арбитражный суд Тюменской области поступило 30 исковых заявлений «о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами» за счет средств казны Российской Федерации.

Арбитражный суд Тюменской области удовлетворил требования, изложенные в вышеуказанных исковых заявлениях.

Основанием для вынесения подобного рода решений послужила практика Европейского Суда по правам человека устанавливающая, что обязательство исполнения судебного акта возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов.

Управлением Федерального казначейства по Тюменской области (далее – Управление) поданы апелляционные жалобы на решения судов.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлены статьёй 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), согласно пункту 1 которой взыскание

осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 142.3, 166.1, 218, 242 БК РФ.

В соответствии с пунктом 3 названной нормы БК РФ обращение взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В частности, статьями 242.1 и 242.2 БК РФ определён порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причинённого, в том числе, незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счёт казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета).

При установлении на основании взаимосвязанных положений статей 46

(часть 1), 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «б» части 1), 76 (часть 1) и 124 Конституции Российской Федерации механизма исполнения судебных решений как гарантии реализации права на судебную защиту федеральный законодатель предусмотрел специальный порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, выделив, таким образом, в качестве особых субъектов, в отношении которых может осуществляться исполнение судебных решений, публичные образования (пункт 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 01 ноября 2012 года № 2008-О).

При этом как по буквальному смыслу статьи 242.1 БК РФ, так и по смыслу, придаваемому судебной практикой, обязанность уполномоченного финансового органа по выплате из соответствующего бюджета средств в возмещение причинённого вреда возникает лишь при условии, что она подтверждена актом, принятым судом.

В указанном требовании находит выражение принцип иммунитета бюджета, закреплённый статьёй 239 БК РФ: исходя из правовой природы бюджета, являющегося финансовой основой функционирования государства, средства которого расходуются на государственные и общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на его территории, и из необходимости целевого расходования бюджетных средств, федеральный законодатель вправе и обязан установить такое правовое регулирование, которое препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета. Тем самым обеспечиваются реальные гарантии, сохранности средств государства, которое в этих целях может прибегать к использованию судебной защиты своих прав (пункт 3 Постановления Конституционного Суда Российской

Федерации от 02 марта 2010 года № 5 - П).

Таким образом, действия Минфина России, финансового органа субъекта Российской Федерации и муниципального образования по исполнению судебных актов с соблюдением принципов чёткости, определённости и ясности регламентированы БК РФ, и их совершение в установленном законом порядке, в том числе в пределах предусмотренных сроков не может рассматриваться как несвоевременное исполнение судебного акта.

В подтверждение вышеизложенного Минфином России 25.12.2014 заместитель Председателя Верховного суда Российской Федерации в своем письме № 7-ВС-6276/14 довел до сведения председателям арбитражных судов субъектов Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов округов, Суда по интеллектуальным правам вопросы, по которым на совещании Судебной коллегии по экономическим спорам и Судебной коллегии по административным делам верховного суда Российской Федерации выработаны следующие правовые подходы:

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируется главой 24.1 БК РФ.

В отличие от Федерального закона от 02.10.2007 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», БК РФ

не предусматривает добровольное исполнение судебных актов до подачи заявления взыскателем в соответствии со статьей 242.2. БК РФ.

Взыскатель, получив исполнительный лист от суда и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные БК РФ.

Принимая во внимание изложенное, проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2. БК РФ, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате

незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

В случае, если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2. БК РФ, данный судебный акт не исполнен, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ.

Управление Федерального казначейства по Тюменской области принимает меры по обжалованию судебных решений Арбитражного суда Тюменской области, по которым принято решение о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за счет средств казны Российской Федерации».

И.А Осипов

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства
по Республике Коми**

КАЗЕННЫЙ ДВОР КАК СУДЕБНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ И МЕСТО ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Образование Русского централизованного государства привело к качественному изменению вставших перед великокняжеской канцелярией задач. С увеличением границ государства и его централизацией выросло значение царской казны, основное предназначение которой заключалось в контроле поступлений податей, сборов и повинностей. Казна играла важную роль в укреплении государственного аппарата: она дала основные кадры для складывающейся приказной системы центрального управления[1]. Профессор Н.И. Хлебников отмечал, что едва ли не вся администрация начала царствования Грозного была сосредоточена в двух

приказах: у казначея и в приказе Большого двorca[2].

В период нарождающейся специализации органов управления казначеи обладали широкой компетенцией. Основой для предоставления казначеям каких-либо дополнительных полномочий становились зачастую личные профессиональные качества и степень личной вовлеченности в дела государя. По мнению И.И. Вернера, в это время должность казначея была слишком связана с лицом, ее занимающим, чтобы мог измениться ее характер без перемены лица[3].

В исследованиях отмечается, что все без исключения приказы обладали, в

том числе, судебной властью, и в определенном смысле все московские приказы являлись административно-судебными учреждениями[4]. При этом также подчеркивается, что судебная юрисдикция казначеев была несопоставимо шире, и В.И. Сергеевич справедливо замечает, что области управления, неотделимые в старину от судопроизводства по ним, во многих случаях не объясняют, почему отдельные категории дел подлежали именно суду казначеев – казначеи ведали суд и в случаях, которые не стояли ни в каком отношении к их специальности[5].

Широкие судебные полномочия, наряду с другими дополнительными предметами ведения казначеев и их приказа, представляют несомненный интерес. Крайне любопытным является также непосредственно связанное с многообразной компетенцией казначеев использование помещений Казенного Двора, которые, как устанавливается, помимо казнохранилища употреблялись и для иных целей.

Казенный Двор, называемый также Казенным приказом (иногда – Приказом казенного двора[6]) – дворцовое учреждение, находившееся под управлением царского казначея и являвшееся местом хранения государственной казны: «...лалов, и яхонтов, и иного камня, и жемчугу, и саженья всякого, и поясов, и чепей золотых, и судов золотых, и серебряных, и каменных, и золота, и серебра, и соболей, и шолковые рухляди, и иные всякие рухляди...икон, и крестов золотых, и золота, и серебра, и платья...», т.е. золота, серебра, золотых и серебряных изделий, драгоценных камней, тканей, «мягкой рухляди», царского платья, царских венцов, денег и всех вообще домовых вещей, принадлежащих царю[7].

Равносильное общему наименованию Казенного Двора употреблялось и частное выражение – «Казенная Палата». Упоминание о Казенной Палате впервые встречается в описании посольства 1529 г. от короля

Сигизмунда Казимировича к Великому князю Василию Ивановичу: «...и как приехали послы на двор, и ссели с коней против казенные полаты...»[8]. Но уже к началу царствования Михаила Федоровича под «казенной полатой» понималось исключительно помещение Казенного Двора, которое к этому времени активно ремонтировалось и поновлялось[9].

Смена наименования с Казенной Палаты на Казенный Двор, по мнению В.И. Сергеевича, произошла вследствие значительного развития казны[10].

Известнейший историк и государственный деятель В.Н. Татищев, а за ним П.Н. Чеглоков относили самое первое упоминание о Казенном приказе к 1559 г., когда в дополнительном указе к Судебнику Ивана Грозного за царскими казначеями было закреплено полномочие на судебную власть в отношении дел по денежным долгам (кабале) и торговым лицам[11].

Первое упоминание Казенного Двора, как приказа-учреждения, следует отнести к 1585 г.: «Апреля в 19 день, по приказу казначеев Ивана Васильевича Траханиотова да Деменши Ивановича Черемисинова, дано государева жалованья в приказ Казенного двора...»[12].

Под Казенным Двором, помимо значения «административного учреждения», могли пониматься и просто здания (совокупность архитектурных единиц), в которых хранилась княжеская казна и отправлялась приказная служба[13]. Буквальная иллюстрация сказанному обнаруживается у Г.К. Котошихина, который указывает: «Казенный двор; а в нем приказ...»[14]. Первое же упоминание Казенного Двора как хранилища ценностей относится к 1485 г. В летописях читаем: «Того же лета заложи князь велики погреб на Казенном дворе»[15].

Размещался Казенный Двор в Кремле между Благовещенским (палаты Двора примыкали к собору с восточной стороны и потому составляли с ним

практически единое целое) и Архангельским соборами[16]. Самое раннее из известных его схематичных изображений можно встретить на аксонометрическом плане Кремля «Кремлена Градь», где он назван «Казнохранилище Царя и Великого Князя» (*Gazophylacium Caesaris, et MagNoi Ducis*)[17]. «Казенный Двор» (*Schatz Hoff*) указан на плане Москвы известного немецкого путешественника и секретаря посольства герцога Фридриха III Адама Олеария[18]. План Москвы Августина Мейерберга посла императора Леопольда I содержит в виде рисунка между соборами и разъяснительной надписи в экспликации «Денежный двор» (*EiNo MüNetzhauss*)[19]. На плане Москвы Эрика Пальмквиста, участника шведского 1673 г. посольства в Россию обозначена «Царская казна, где хранятся все царские сокровища» (*TzareNos Skattkammars, der förwares alle TzareNos Skattars*)[20].

Наиболее аутентичное изображение Казенного Двора можно найти в Книге об избрании на царство великого государя, царя и великого князя Михаила Федоровича 1673 г.[21].

Следует отметить, что местом хранения царской казны мог быть как сам Московский Казенный Двор, так и специальные созданные для этого хранилища в Вологде и на Белом озере, часто упоминаемые иностранными путешественниками и дипломатами[22]. Среди мест хранения царской казны называются также Ярославль и Новгород[23].

Казенный Двор использовался не только как казнохранилище. Иностранцы, которым посчастливилось увидеть даже малую часть царской казны, восторженно писали, что «там находится все, что только есть в мире драгоценного и художественного, что только мыслимо»[24].

Участник событий Смутного времени литвин Самуил Маскевич в своем дневнике отмечает, что казна, помимо прочего, выполняла также роль

хранилища многочисленных реликвариев: «Там [в казне] хранились всякие вещи, употребляемые при коронации: царские одежды, утварь золотая и серебряная, множество золотой столовой посуды, не говоря о серебряной, драгоценные камни, сверх того дорогие столы, осыпанные камнями стулья, золотые обои, шитые ковры, жемчуг, и многое тому подобное. Все это я видел своими глазами (*ia swemi oczyma widział*). Не упоминаю о дорогих мехах, которые берегут единственно для царя, не выпуская никуда за границу для продажи. Не упоминаю о драгоценных ковчегах со св. мощами (*Relikwie SS.*): они хранятся в склепе, длиною около 5 сажень, с окнами в двух противоположных стенах, и вложены в шкапы столярной работы, занимающие три стены от пола до потолка. Эти ковчеги золотые, длиною в пол-локтя с литерами на конце, означающими, чьи мощи в себе заключают (*co za Relikwie w Noich są*). Среди склепа идут еще два шкапа, от пола до потолка, с подобными же золотыми ящиками по обеим сторонам. Таким образом, ковчеги занимают 7 стен, нигде не оставляя пустого места...»[25].

Казна являлась также местом хранения государственного архива. Договорная грамота князя Можайского Ивана Андреевича с великим князем Василием Васильевичем от 1447 г. свидетельствует: «...также Господине, что буду взял в твоей казне грамоты докончальные, и ярлыки, и дефтеры, и иные которые грамоты надобные...»[26]. В Новгородской летописи за 1550 г. читаем: «Царь и государь князь великий Иван Васильевич в Великом Новгороде порушал ряды и грамоты рядовые собрал в казну, декабря в 30 день»[27].

До образования в 1549 г. Посольского приказа казна участвовала в организации дипломатической службы – хранила все дипломатические документы и была первоначальной канцелярией по внешним сношениям Московского государства, а у истоков посольского дела стоял казенный

подьячий Иван Михайлович Висковатый: «В 57-м году [7057 или 1549] приказано посольское дело Ивану Висковатого, а был еще в подьячих...»[28].

Сохранилось множество документов XVII века, свидетельствующих о размещении в «Большой палате Казенного Двора» различных наиболее ценных дипломатических документов – перемирных грамот, посольских записей, крепостей, грамот об избрании, договоров, документов о переговорах и т.п. «для береженья»[29].

Поэтому становятся более понятными слова, слышанные от русских чехом Бернгардом-Леопольдом-Франциском Таннером и обыгранные им далее в гротескно-шутливом контексте, который побывал в России летом 1678 г. в составе польского посольства князя М. Чарторийского: «... wokaz№i Ezarzsky wosseho wosseho m№oho...», т.е. «... в казне царской всего, всего много...»[30].

Кроме хранившихся сокровищ и ценностей на Казенном Дворе производилось множество оружия, сосудов, одежд, украшений и прочих вещей. Для этого в ведении государева казначея состояли мастера: алмазных дел, золотых дел, разных дел по кости, скорняки, бобровники, сканцики, портные, кружевники, посошники, чеботники, завязочники, картузники, шапочники, шляпочники, белильники, пестредильники и пр.[31]. Наличие в штате специалистов подобного свойства привело к тому, что в XVII в. Казенный приказ занимался изготовлением полковых знамен. По указу царя здесь знамена кроили, сшивали, вшивали или нашивали на них различного рода символы и изображения – «признаки», либо передавали полотнища в Оружейную палату для «написания» тех же «признаков» золотом, серебром и красками. Первые полки иноземного строя, как и войска русского строя, обеспечивались знаменами также через Казенный приказ[32].

Как уже отмечалось выше, Казенный приказ (Казенный Двор), как и иные московские приказы, обладал и судебными полномочиями. Еще до издания Судебника 1550 г. казначеям были подсудны отдельные категории дел. Существуют правые грамоты конца XV – начала XVI в. с указаниями на их ведомственный суд[33]. В силу специальной царской грамоты суду казначеев были определены солевары слободы Новая Соль[34].

«Уложенный» царем в 1550 г. Судебник (статья 7) вводил новый принцип суда по приказам: «А кто к которому боярину, или к дворецкому, или к казначею или к дьяку придет жалобник его приказу, и ему жалобников своего приказу от себя не отсылати, а давати ему жалобников своего приказу всем управа...»[35]. Статья 72 устанавливала территориальный характер «суда по приказам», определявшая порядок присылки разметных книг в Москву: «...к тем боярам и к дворецким и к казначеям и к дьякам, у кого будут которые города в приказе...»[36].

Санкции по суду казначеев выносились вплоть до смертной или торговой казни[37].

Юрисдикция казначеев распространялась на дела, связанные с оформлением холопской зависимости «новокрещенов» – иноземцев, перешедших в православие, суду Казенного Приказа подлежали также некоторые торговые лица, изъятые от общего суда и отдельно, в силу уставной грамоты, Переяславские рыболовы[38].

С 1559 г. казначеям был предоставлен суд над иногородними, временно находившимися в Москве, в их спорах с другими иногородними земцами, но не «одногородными» – «...а которые люди одного города...тех не судити, отдавать их судити наместникам...»[39].

Захваченный в плен в 1559 г. лифляндский дворянин Иоганн Таубе, обвиненный в сокрытии казны дерптского епископа, был судим, как он

сам пишет, казначеями (schatzherre№)[40]. Рассмотрению казначеев относились дела о конфискованных у иностранных купцов товарах[41].

Согласно письму английского купца Генри Лэйна рассмотрение его тяжбы с Ширяем Костромитским проходило под председательством самого царя и с участием двух казначеев[42]. Позже споры о товарах и «обидах» в отношении английских купцов были закреплены за судом казначеев уже царской привилегией[43].

Суду казначеев согласно царской жалованной грамоте Ивана Васильевича подлежали Владимирские и Кортмазовские откупные таможенники[44].

По грамоте царя Федора Ивановича властям Чухломского Авраамьева монастыря старцы монастыря подлежали личной «управе» царя, а «хто что на них возмет, или чем их изобидит – и тому быть от меня, царя и великого князя в казне»[45].

По Соборному уложению царя Василия Шуйского о крестьянах и холопах 1607 г. рассмотрению казначеев в Москве подлежали дела о «безбрачности», когда в отношении холопов нарушались «закон божий и правила святых отцов»[46]. Согласно особой жалованной грамоты Василия Шуйского казначей (помимо самого царя) был сделан исключительным судьей торгового человека Андрея Окулова и его детей[47].

Что касается территориальной юрисдикции, то в середине XVI в. в судебном управлении у казны находились Двинский, Важский, Каргопольский, Торопецкий и Муромский уезды, Устюжско-Вычегодский край, Пермская и Вятская земли. Казначеями управлялись и некоторые дворцовые волости, поставлявшие в казну натуральный оброк бобрами, - в частности волость Плещо Увоцкое Владимирского уезда. По мере проведения реформ в сфере обложения,

как отмечает В. Назаров, ведомство казначеев естественным ходом дел расширяло свою территориальную компетенцию. Согласно приведенным источникам под «областные» функции казны подпали Белозерский, Вологодский, Романовский, Дмитровский уезды, а также Московский, Зубцовский, Рузский, Волоцкий, Суздальский, Владимирский и Каширский уезды[48].

К суду казначеев были также приписаны особые города и, возможно, казначеям принадлежал сместный, т.е. смешанный, разноместный суд во всех городах, которым были даны уставные грамоты[49].

Пехота Московского государства – пищальники, назывались «казенными» пищальниками и наряду с воротниками (нестроевой чин) подлежали суду казначеев[50].

Подведомственность казначеям таможенных пошлин также являлась основанием для подсудности им споров, возникавших из обложения тамгою[51].

Но уникальность казначейского ведомства не ограничивалась лишь широтой вовлеченности казначеев во всевозможные судопроизводства, само помещение царской казны было многофункциональным. Помимо места сбережения казны, различных ценностей, документов и прочих материальных объектов, Казенный Двор использовался и как место взыскания, исполнения наказания и пыток.

В Воскресенской летописи за 1492 г. говорится: «В лето 7000, сентября в 20 [день], князь велики Иван Васильевич поимал брата своего князя Андрея Васильевича на Москве, и посади его на Казенном дворе на Москве же...». И далее: «Тое же осени [7002], ноября 6, преставися князь Андрей Васильевич болшей, а сидел в тюрьме на Москве на Казеном дворе великого князя два года и 47 дни...»[52]. Т.е. помещение, обеспечивавшее сохранность ценностей и прочих предметов от посягательств извне, с не меньшим результатом гарантировало невозможность побега из

него. Согласно летописным сведениям Казенный Двор в качестве тюрьмы использовался довольно продолжительное время. В Пискаревском летописце за 7050 г. (1542 г.) содержится следующая информация: «А в нощи [с] недели на понедельник по совету своих единомысленников поимали князя Ивана Бельского на его дворе и посадиша его на Казенном дворе до утра...»[53].

Г. Штаден – вестфалец на службе у царя Ивана Грозного отмечает, что перед Казенным Двором (Schazhof) «правили со всех, кто был что-нибудь должен в государственную казну»[54]. Следовательно, помещения казны использовались как место правежа.

В 1612 г. после изгнания из Москвы поляков были подвергнуты «пытце в казне» назначенные польским королем Сигизмундом III московские правительственные чиновники[55].

В дополнение к сказанному можно также привести сведения из донесения датского дипломата Гильдебрандта фон Горна, докладывавшего своему королю о событиях Московского восстания 1682 г., согласно которым: «...Аверкий Степанов, Яшка, Ромодановский (Overki Stepa№of, Jasiko Ramada№ofski) и все другие убитые господа были перенесены [из дворца] в помещение казны (schatz)...»[56]. Царская кладовая и здесь оказалась «уместной».

Приведенные свидетельства подчеркивают значение и особое место казначеев и возглавляемого ими Казенного Двора (Казенного приказа) в общей иерархии дворцовых должностей и московских приказов XVI-XVII вв.

Возникший первым Казенный приказ до образования соответствующих приказов вел поместные, разбойные, посольские, ямские и другие дела. С учетом представленных примеров судебных полномочий приказ являл собой учреждение с большой властью. Круг предметов ведения казначеев и возглавляемого ими приказа был много шире тех обязанностей, какие можно представить, исходя лишь из одной

семантики слова «казна». Помещения казны выполняли роль не только царской кладовой, но и некоего подобия архивохранилища и отделения для хранения всевозможных авуаров и ценностей, а также были местом взыскания (правежа), исполнения наказания (тюрьмой) и даже местом пыток.

Список литературы:

1. Зимин А.А. О составе дворцовых учреждений Русского государства конца XVI и XVII в.в. // Исторические записки. Т. 63. 1958. С. 182; Он же. Реформы Ивана Грозного. Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в. М., 1960. С. 175, 183.
2. Хлебников Н.[И.]. О влиянии общества на организацию государства в царский период русской истории. СПб., 1869. С. 173.
3. Вернер И.И. О времени и причинах образования Московских приказов. М., 1907. С. 40.
4. Неволин К.А. Образование управления в России от Иоанна III до Петра Великого // Полное собрание сочинений К.А. Неволлина. Т. 6. СПб., 1859. С. 140; Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Изд. 3-е с доп. Киев-СПб., 1900. С. 651; Филиппов А.Н. Учебник истории Русского права. (Пособие к лекциям). Ч. I. Юрьев, 1907. С. 477; Петров К.В. Приказная система управления в России в конце XV-XVII вв. Формирование, эволюция и нормативно-правовое обеспечение деятельности. М.-СПб., 2005. С. 56.
5. Сергеевич В.[И.]. Русские юридические древности. Т. 1 (Территория и население). СПб., 1890. С. 417-418.
6. Викторов А.[Е.] Описание записных книг и бумаг старинных дворцовых приказов 1584-1725 г. Вып. 1. М., 1877. С. 31.
7. Духовная грамота великого князя Ивана Васильевича // Духовные и

договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. Под. к печати Л.В. Черепнин. М.-Л., 1950. № 89, С. 363; АИ. Т. 2 (1598-1613). СПб., 1841. № 355. С. 423. См. также: Мартин Груневег о Борисе Годунове/Тиран и заступник // Родина. № 12, 2004. С. 18-19; Антоний Дженкинсон. Путешествие в Персию 1561-1564 гг. // Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. Пер. с англ. Ю.В. Готье. Худ. В.А. Селенгинский. Отв. ред. Н.Л. Рубинштейн. Введ. Г. Новицкий. [Л.], [1938]. С. 213; Иржи Давид. Современное состояние Великой России или Московии // Вопросы истории. № 3, 1968. С. 92; Виктор А.[Е.] Описание записных книг... Вып. 1. С. 1-186.

8. Сб. ИРИО. Т. 35. СПб., 1882. № 105. С. 787.

9. Виктор А.[Е.] Описание записных книг... Вып. 1. С. 10, 63, 64, 67; Приходно-расходные книги Казенного приказа // РИБ. Т. 9. СПб., 1884. С. 4, 6-13, 54, 59, 61, 62, 165.

10. Сергеевич В.[И.]. Указ. соч. С. 415.

11. АИ. Т. 1 (1334-1598). СПб., 1841. № 154 (XV). С. 266; Татищев В.Н. Судебник Государя Царя и Великого Князя Иоанна Васильевича и некоторые сего Государя и ближних его приемников указы. Изд. 2. М., 1786. С.189; Миллер Ф.И. Известие о дворянах Российских. СПб., 1790. С. 170-171; Чеглоков П. [Н.]. Указ. соч. С. 82.

12. ДАИ. Т. 1. СПб., 1846. № 131. С. 204.

13. Олеарий А. Описание путешествия в Московию / Пер. с нем. А.М. Ловягина. Смоленск, 2003. С. 248; Вернер И.И. Указ. соч. С. 38.

14. Котошихин Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича. М., 2000. С. 94.

15. Софийская вторая летопись // ПСРЛ. Т. VI. Вып. 2. М., 2001. Стлб. 320; Львовская летопись//ПСРЛ. Т. 20. Ч. 1. СПб., 1910. С. 351.

16. Генрих Штаден. Записки о Московии. Т. 1. Публикация. / Публ. нем.

текста Е.Е. Рычаловский. Пер. С.Н. Фердинанд. Ред. пер. Е.Е. Рычаловский, при участии А.Л. Хорошкевич. М., 2008. С. 160, 162, 161, 163; Елассонский А. Мемуары из русской истории // Хроники смутного времени. М., 1998. С. 174; Алеппский П. Путешествие антиохийского патриарха Макария в Россию в половине XVII века. / Пер. с араб. Г.[А.] Муркоса по рукописи МГАМИД. Вып. 3 (Москва). М., 1898. С. 107.

17. Памятники архитектуры Москвы. Кремль. Китай-город. Центральные площади. М., 1983.

18. Vermehrte Næwe BeschreibuNøg der MuscowitischeNø uNød PersischeNø Reyse... Schleswig, 1656. ZwischeNø s. 144 uNød s. 144 (sic!).

19. Альбом Мейерберга. Виды и бытовые картины России XVII века. Рисунки Дрезденского альбома, воспроизведенные с подлинника в натуральную величину с приложением карты пути цесарского посольства 1661-62 гг. Издание А. С. Суворина. 1903. Рис. 87. Ср. с *MüNøzhoff* Китай-города у Штадена (Генрих Штаден. Указ. соч. С. 170, 171).

20. Nøågre widh sidste koNøgl: ambassadeNø till TzareNø i Muskou gjorde observatioNøer öfwer RysslaNødh, dess wägar, pass medh fästNøiNøgar och gräNøtzer sammaNødragNøe aff Erich Palmquist A.Nøo 1674. Fol. 17.

21. Рисунки принадлежащие к Книге об избрании на царство великого государя, царя и великого князя Михаила Федоровича. М., 1856. Рис. VIII, IX.

22. Новгородская четвертая летопись // ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. Л., 1925. С. 530; Софийская вторая летопись // ПСРЛ. Т. VI. Вып. 2. М., 2001. Стлб. 294; Герберштейн С. Записки о Московии / Пер. с нем. А.И. Малеина и А.В. Назаренко. Вступительная статья А.Л. Хорошкевич. Под ред. В.Л. Янина. М., 1988. С. 152, 155; Первое путешествие англичан в Россию в 1553 году. Пер. с латин. и предисл. И. Тарнавы-Боричевского // ЖМНП. Ч. 20,

№ 10, отд. 2. 1838. С. 48; Генрих Штаден. Указ. соч. С. 283, 305; Тьеполо Ф. Рассуждение о делах Московии 1560 г./Пер. С.А. Аннинского // Исторический Архив. Т. III. М.-Л., 1940. С. 388; Мейерберг А. фон. Путешествие в Московию барона Августина Мейерберга... [Пер. с латин. А.Н. Шемякина. Предисл. О.М. Бодянского]. М., 1874. С. 132, 157.

23. Духовная грамота великого князя Ивана Васильевича... С. 363; Поссевино А. Исторические сочинения о России XVI в. («Московия», «Ливония» и др.). М., 1983. С. 47.

24. Мартин Груневер о Борисе Годунове... С. 19.

25. Dyaryusz Samuela Maszkiewicza od r. 1594 // Zbior pamietnikow historycznych o dawney Polsce... Rzez J.U. Niemcewicza. Т. II. Warszawa, 1822. С. 404-405; Маскевич С. Дневник. 1594-1621. / [Пер. по рукописи с польск. Предисл. и примеч. Н.Г. Устрялова // Сказания современников о Дмитрие Самозванце. Изд. 3-е испр. Ч. 2. СПб., 1859. С. 82.

26. СГГД. Ч. 1. М., 1813. № 66. С. 148.

27. Новгородские летописи // ПСРЛ. Т. 3. Вып. 2. СПб., 1879. С. 128.

28. Краткая выписка о бывших между Польшею и Россиею переписках, войнах и перемириях // ЧИОИДР. Кн. 4. М., 1902. IV. С. 11.

29. Викторов А.[Е.] Описание записных книг... Вып. 1. С. 25, 47; Опись посольских дел, переданных в 1708г. из Казенного Приказа в Посольский // Археографический ежегодник за 1974 г. М., 1975. С. 349, 351, 354; Опись документов Московского архива Коллегии иностранных дел 1732 г. // Археографический ежегодник за 1983 г. М., 1985. С. 314, 318, 319.

30. Legatio Polono-Lithuanica in Moscoviam... anno 1678... descripta a teste oculato Bernhardo Leopoldo Franciscis Tabornero... Norimbergae, 1689. S. 76; Таннер Б. Описание путешествия Польского посольства в

Москву в 1678 году. Пер. с лат., прим. и прил. И. Ивакина. М., 1891. С. 74.

31. Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 94; Вельтман А.Ф. Московская Оружейная палата. М., 1844. С. 6-7

32. Приходно-расходные книги Казенного приказа... С. 174.; Малов А.В. Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории. 1656-1671 гг. М., 2006. С. 229, 232, 233.

33. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т. II. М., 1958. № 493. С. 536-541; Русский исторический сборник. Т. 5. М., 1842. С. 14.

34. ДАИ. Т. 1. СПб., 1846. № 26, С. 24.

35. АИ. Т. 1 (1334-1598). СПб., 1841. № 153. С. 220-221; Пискаревский летописец... С. 185.

36. АИ. Т. 1 (1334-1598). СПб., 1841. № 153. С. 240-241; № 154 (IV). С. 253.

37. Там же. № 154 (XV, XX). С. 266, 271.

38. ААЭ. Т. 1 (1294-1598). СПб., 1836. № 242. С. 262-263; АИ. Т. 1 (1334-1598). СПб., 1841. № 154 (XIII). С. 265; Сводный Судебник / Памятники русского права. Вып. 4. Под ред. проф. Л.В. Черепнина. М., 1956. С. 517; Чеглоков П. [Н.]. Указ. соч. С. 83.

39. АИ. Т. 1 (1334-1598). СПб., 1841. № 154 (XIV). С. 266.

40. Два письма Иоганна Таубе // Исторический архив. № 3. 1962, С. 142.

41. Сб. ИРИО. Т. 59. СПб., 1887. № 9. С. 168-169.

42. Hakluyt's collection of the early voyages, travels, and discoveries of the English Nation. Vol. I. London, 1809. P. 345; Суд английского купца Генриха Лена с московским жителем Ширием Костромитским в 1560 году // Сын отечества. Ч. 78. № 26. СПб., 1822. С. 259. См. также: Московия Джона Мильтона / Ст. и прим. Ю.В. Толстого. М., 1875. С. 63-64.

43. Сб. ИРИО. Т. 38. СПб., 1883. С. 178; Горсей Джером. Записки о России

XVI – начало XVII. / Под ред. В.Л. Янина; Пер. и сост. А.А. Севастьяновой. М., 1991. С. 154.

44. ААЭ. Т. 1 (1294-1598). СПб., 1836. № 277. С. 314.

45. Сборник документов по истории СССР для семинарских и практических занятий (период феодализма). Ч. III. XVI век. Под ред. А.М. Сахарова. Учебное пособие. М., 1972. С. 76.

46. Новый список Уложения 9 марта 1607 года // Исторический архив. Т. IV. М.-Л., 1949. С. 84.

47. ААЭ. Т. 2 (1598-1613). СПб., 1836. № 49. С. 115-116.

48. Садиков П.А. Очерки по истории опричнины. М.-Л., 1950. С. 227-228; Назаров В.Д. Из истории центральных государственных учреждений России сер. XVI в. (К методике изучения вопроса) // История СССР. № 3, 1976. С. 82, 94, 95.

49. ААЭ. Т. 1 (1294-1598). СПб., 1836. № 234. С. 238, № 242. С. 262-263, № 243. С. 266.

50. Акты, относящиеся до гражданской расправы Древней России. Т. 1. Киев, 1860. № 57, С. 94.

51. ААЭ. Т. 1 (1294-1598). СПб., 1836. № 223. С. 213, № 262. С. 290-291.

52. Продолжение летописи по Воскресенскому списку // ПСРЛ. Т. 8. СПб., 1859. С. 223, 227.

53. Пискаревский летописец // ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 179.

54. Генрих Штаден. Указ. соч. С. 162, 163.

55. АЗР. Т. IV (1588-1632). СПб., 1851. № 183 (DCCLI). С. 403; Dyaryusz poselstwa moskiewskiego, wysłanego do Warszawy z końcem r. 1611/Hirschberg A. Polska a Moskwa w pierwszej połowie wieku XVII. Zbiór materyałów do historyi

stosuNeków polsko-rossyjskich za Zygmuna III. Lwowie, 1901. S. 363; Елассонский А. Указ. соч. С. 200; Платонов С.Ф. Московское правительство при первых Романовых. СПб., 1906. С. 11, сн. 1.

56. Hildebrandt Horrtjes RelatioNer fra Moskov 1682-84 // ArsberetNer fra Det Kongelige Geheimearchiv,.. af C.F. Wegener. Bd. 6. Kjöbenhavn. 1876-1882. S. 194; Донесение великого и полномочного посла Гильдебранта фон Горна королю Дании от 23 октября 1682 года / Богданов А.П. Московское восстание 1682 г. глазами датского посла. Вводная статья и комментарии // Вопросы истории. № 3. 1986. С. 87. В послании от 14 апреля 1684 г. Горн использует понятие «schatzkammer» - сокровищница, ведя речь о Большой Казне (Hildebrandt Horrtjes RelatioNer fra Moskov 1682-84... S. 182).

Следует обратить внимание, что в оригинальном *Jasiko* А.П. Богданов видит упоминание лекаря Яна (*Яшка*) Яновича Гутменса (Богданов А.П. Московское восстание 1682 г. глазами датского посла...С. 90). Однако, будет правильнее читать здесь *Языков* [Иван Максимович] – боярин, любимец царя Федора Алексеевича, убитый восставшими стрельцами (См., например: Буганов В.И. Московские восстания конца XVII в. М., 1969. С. 155; Богданов А.П. Роспись «изменников - бояр и думных людей», казненных и сосланных по требованию восставших в мае 1682 г. // Молодые обществоведы Москвы – Ленинскому юбилею / Материалы III-й Московской городской конференции молодых ученых по общественным наукам, посвященной 110-й годовщине со дня рождения В.И. Ленина. М., 1982. С. 116, 117). – *И.О.*

Е.В. Проценко
главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Концепция электронного исполнительного документа разрабатывается в целях организации качественно нового уровня оперативности исполнения судебных актов, а также удобства получения организациями и гражданами государственной услуги и информации о результатах исполнения исполнительного документа.

Возможность внедрения в практику исполнительного производства электронного исполнительного документа возникла благодаря широкому распространению информационно – коммуникационных технологий в социальной сфере и органах государственной власти. К настоящему времени разработаны технические решения по построению защищенной системы межведомственного электронного документооборота.

В связи с требованиями времени и развитием технологий представляется возможным внедрение исполнительного документа в электронном виде.

Для централизации процессов исполнения, достоверности и доступности данных, а также оперативности получения информации целесообразно создание электронной базы данных для учета и контроля исполнения электронных исполнительных документов.

Преимуществами введения электронной базы данных исполнительных документов являются: возможность отследить стадию исполнения исполнительного документа; отсутствие очередей; уменьшение количества бумажных документов и, как следствие, экономия денежных средств, например, на почтовую пересылку.

Также электронная база данных исполнительных документов позволит хранить информацию по всем выданным исполнительным документам находящимся как на стадии исполнения, так и исполненных и хранящихся с помощью архиваторов.

При создании электронной базы данных необходимо учесть следующие технические аспекты:

- осуществление взаимодействия систем судебных и государственных органов осуществляющих исполнение судебных актов;
- обеспечение безопасности хранящейся в базе информации;
- поддержание информации, содержащейся в базе, в актуальном состоянии.

Развитие системы исполнения электронного исполнительного документа будет способствовать соблюдению интересов и прав граждан. В виду активного использования информационно – коммуникационных технологий в повседневной жизни, именно отсутствие электронного порядка исполнительного производства ограничивает возможности граждан, желающих воспользоваться удаленным доступом к государственной услуге по исполнению исполнительных документов.

Для внедрения электронного исполнительного документа в сложившихся технических и социальных реалиях, а также с учетом указанных выше аспектов наиболее оптимальным представляется минимизация участия взыскателя на стадии исполнения электронного исполнительного документа, что не повлечет нарушение прав взыскателя, а напротив упростит для

него процедуру исполнения судебного акта.

Взыскателю достаточно обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, указав все необходимые реквизиты для перечисления денежных средств или выразить свое намерение о предъявлении исполнительного листа в судебном процессе, после чего судом будет сформирован исполнительный документ в электронном виде содержащий необходимые сведения.

Суд осуществит действия по внесению исполнительного документа в электронную базу данных и направит его в орган, осуществляющий его исполнение в соответствии с действующим законодательством (органы ФССП России, органы Федерального казначейства). Указанные действия исключат трудности возникающие у взыскателя при определении порядка и органа осуществляющего исполнение.

Возложение на судебные органы обязанности ведения и контроля, внесенных в электронную базу данных исполнительных документов обусловлено тем, что организуется процедура исполнения не исполнительного листа, а судебного акта.

Кроме того, в соответствии с действующим законодательством исполнительное производство является стадией в производстве по гражданскому делу. В связи с этим целесообразно возложить на судебные органы обязанности ведения электронной базы данных исполнительных документов и контроля исполнения судебных актов с момента оформления исполнительного документа в электронном виде до его исполнения.

Необходимо отметить, что и дальнейшие действия взыскателей по отзыву исполнительного документа, изменению (уточнению) реквизитов для перечисления целесообразно осуществлять путем обращения в суд с соответствующим заявлением.

Реализация прав взыскателя через направление документов в судебные органы исключит проблемы информационного неравенства, компьютерной неграмотности населения, неосведомленности граждан об имеющихся возможностях электронных сервисов и создаст возможность информирования участников исполнительного производства о ходе исполнения судебных актов.

Интересы граждан имеющих технические возможности и обладающих соответствующей грамотностью ни в коей мере не ограничиваются требованием подачи документов связанных с исполнительным производством через судебные органы в виду того, что в настоящее время реализована возможность подачи документов в суд в электронном виде («Электронный страж»).

Кроме того, указанные выше мероприятия исключат необходимость проверки подлинности и аутентичности документов, оформленных взыскателем в электронной форме, что является актуальным в свете защиты информации и адресности ее направления, а также исключат необходимость оформления электронной подписи, процедура выдачи которой достаточно сложна для физических лиц, особенно незащищенных категорий граждан. В апреле 2011 г. вступил в силу федеральный закон «Об электронной подписи». По сравнению с законом «Об электронно-цифровой подписи» он несколько упрощает процедуру использования такой подписи, но для ее получения необходимо обратиться в удостоверяющий центр и понести временные, финансовые затраты.

Необходимо отметить, что взыскатель не будет исключен из системы электронного взаимодействия судебных и государственных органов по исполнению исполнительных документов ввиду того, что ему будет предоставлена возможность отслеживания стадии исполнения, право отзыва

исполнительного документа и т.д. Для этого возможно предусмотреть любой из существующих вариантов получения информации апробированных в настоящее время государственными органами (например – ФНС России), а именно для работы с сервисом пользователи могут регистрироваться на сайте, осуществлять получение информации с помощью отправки SMS – сообщения, оформления «личного кабинета». С помощью указанных способов получения информации возможно осуществление взаимодействия между государственными органами и взыскателем путем направления взыскателю уведомлений в электронном виде о приостановлении (возобновлении) исполнительного производства с указанием причин, необходимости уточнения банковских реквизитов и т.д.

Вышеизложенные предложения являются актуальными, перспективными, так как у судов и государственных органов имеется опыт работы с электронными документами. В настоящее время наблюдается тенденция установления взаимодействия государственных органов в целях исполнения исполнительных документов. Исключение из цепочки взаимодействия государственных органов взыскателя и установления обязанности передачи исполнительного документа органами Федерального казначейства непосредственно в территориальные органы ФССП России с одновременным уведомлением взыскателя и внесением информации в электронную базу данных исполнительных документов сократит сроки исполнения и приведет к более оперативному и эффективному исполнению судебных актов. В случае несогласия взыскателя на обращение взыскания, на имущество должника действующее законодательство допускает возможность отзыва исполнительного документа взыскателем.

Кроме того, Порядком установлено, что взаимодействие между органами Федерального казначейства и территориальными органами ФССП России осуществляется посредством электронных каналов связи в прикладном программном обеспечении «Автоматизированная система Федерального казначейства», что свидетельствует о возможности межведомственного взаимодействия.

Выше перечисленные обстоятельства указывают на формирование в обществе и государственной системе предпосылок для автоматизации процессов исполнения судебных актов с учетом интересов граждан и реализацией возможностей государственных органов.

В целях подведения итогов вышеизложенного считаем, что для введения электронного исполнительного документа необходимо:

- разработать электронную базу данных для учета и контроля исполнения электронных исполнительных документов ведение которой возложить на судебные органы;
- исключить выдачу исполнительного документа на бумажном носителе после внедрения концепции электронного исполнительного документа;
- исключить участие взыскателя на стадии взаимодействия судебных и государственных органов по исполнению электронного исполнительного документа;
- установить сроки передачи исполнительного документа между судебными и государственными органами, путем внесения изменений в нормативно-правовые акты.

Осуществление указанных мероприятий позволит осуществить внедрение электронного исполнительного документа в короткие сроки.

С.Г. Степанов

**Начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства
по Ленинградской области**

«ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК – ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ»

Принятие 5 апреля 2013 года **Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»** ознаменовало собой ключевой этап реформирования современной системы государственных и муниципальных закупок в России.

Одним из важнейших принципов закупок является экономическая эффективность расходования бюджетных средств.

Эффективной закупка считается, когда использован конкурентный способ определения поставщика и соблюден баланс качества и цены.

Экономический эффект осуществления закупок может находить свое выражение в достижении комплекса следующих показателей:

- экономия бюджетных средств;
- приобретение товаров, работ и услуг более высокого качества;
- приобретение товаров, работ и услуг на более выгодных условиях, чем для обычного частного покупателя (сокращение сроков поставки, оплата без аванса, рассрочка платежа);
- различного рода сопутствующие эффекты (снижение уровня коррупции).

Издание 17 декабря 2013 года Приказа Федерального казначейства №297 «О порядке проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства» в свою очередь детально регламентировало деятельность юристов Федерального казначейства при проведении правовой экспертизы проектов государственных контрактов (договоров, соглашений), а также проектов извещений, документации об осуществлении закупок

товаров, работ, услуг, приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и позволило по новому взглянуть на роль юристов казначейства в данном вопросе.

Процесс организации правовой экспертизы закупочной деятельности и расходования бюджетных средств я приведу на примере Управления Федерального казначейства по Ленинградской области, которое осуществляет функции государственного заказчика.

С 2013 года в Управлении функционирует Отдел государственных закупок, а в 2014 году была создана контрактная служба без образования отдельного подразделения. Состав контрактной службы включает в себя всех специалистов Управления, которые занимаются осуществлением закупок, при этом особая роль уделяется юристам Управления.

Процесс закупок, таким образом, осуществляется и контролируется начиная с планирования каждой закупки, обоснованием цены и заканчивая контролем над исполнением контракта при полном правовом сопровождении со стороны юридического отдела Управления.

Основными принципами деятельности контрактной службы при осуществлении закупок товаров, работ, услуг являются профессионализм заказчиков, открытость и прозрачность, эффективность и результативность закупок, при этом роль правового сопровождения процесса закупочной деятельности многократно возрастает.

Для оценки эффективности процесса организации закупок в Управлении, проведем анализ важных

составляющих эффективности на базе правового сопровождения данного направления функциональной деятельности Управлением:

1. Организация системы планирования.

В целях эффективного планирования осуществления закупок, в Управлении создана Комиссия по планированию закупок товаров, работ, услуг для нужд Управления в работе, которой активное участие принимают юристы, которая действует в соответствии с Положением о Комиссии. План закупок формируется ежегодно, по мере необходимости в него вносятся уточнения.

На основе утвержденного Плана закупок, формируется План-график размещения заказов на закупку товаров, работ, услуг для нужд Управления, который формируется ежегодно, с уточнениями по мере внесения в План закупок. Утвержденный план-график размещается на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru, обновляется по мере внесения изменений, обеспечивая прозрачность деятельности Управления в процессе государственных закупок.

2. Соблюдение законодательства при осуществлении закупок.

В Управлении существует следующий порядок организации закупок.

Администратор закупки обосновывает потребности осуществляемой закупки, составляет техническое задание и отчет начальной (максимальной) цены контракта, ведет процесс контроля за исполнением контракта.

Отдел государственных закупок на основании технических требований и существенных условий государственного контракта, определенных Администратором закупок организует подготовку, согласование, и размещение на официальном сайте извещения и документации о закупке.

А Юридический отдел производит соответствующую правовую экспертизу, которая заключается в проверке:

1. наличия правового основания для заключения договора;
2. наличия существенных условий (иных необходимых условий), к которым в зависимости от вида договора относятся:
 - предмет договора;
 - права и обязанности сторон;
 - сумма (цена) договора и порядок расчетов, в том числе порядок выплаты аванса (в случае установления аванса в соответствии с законодательством Российской Федерации);
 - срок выполнения обязательств сторонами;
 - срок действия договора;
 - ответственность сторон, в том числе порядок взыскания неустойки (штрафа, пени);
 - порядок приемки товаров, работ, услуг;
 - порядок обеспечения исполнения обязательств контрагентом;
 - порядок и условия изменения (расторжения) договора;
 - порядок разрешения споров;
 - заключительные положения;
 - адреса, банковские реквизиты и подписи сторон;
 - иные условия, подлежащие включению в договор в соответствии с требованиями законодательного и (или) нормативного правового акта Российской Федерации;
 - иные условия, относительно которых должно быть достигнуто соглашение, по заявлению одной из сторон;
 - иные дополнительные условия;
3. наличия у лиц, подписывающих договор, полномочий на его подписание;
4. наличия у контрагента специальных разрешений (лицензий, сертификатов, свидетельств и т.п.) на выполнение вида деятельности, указанного в предмете договора (в случае заключения договора на выполнение того вида деятельности, на выполнение

которого в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется специальное разрешение);

5. соответствие договора данным документам, прилагаемым к договору;

6. соблюдение формы договора;

7. соответствие договора типовым контрактам (договорам), утвержденным в соответствии с законодательными и (или) нормативными правовыми актами Российской Федерации.

8. отсутствие в договоре условий, ухудшающих положение Управления.

В целях повышения прозрачности закупок Управления информация о размещенных закупках, помимо официального сайта Российской Федерации, размещается в обязательном порядке на официальном сайте Управления в сети Интернет.

С целью обеспечения публичности, гласности, открытости и прозрачности процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) рассмотрение заявок, поступивших от участников закупок осуществляет Единая комиссия по осуществлению закупок для нужд Управления.

3. Обоснованность определения начальной (максимальной) цены контракта.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта в Управлении производится в соответствии с методическими рекомендациями Минэкономразвития. Такое обоснование включается в состав документации о торгах.

К эффективности расходования бюджетных средств можно отнести и то, что документация о проводимых закупках проходит целый цикл согласований, поэтому бюджетные деньги Управление тратит только на те цели, на которые они были выделены, в соответствии с утвержденными кодами, их нельзя перераспределить по другим кодам статей (подстатей) КОСГУ.

4. Доля проведения конкурентных закупок и экономия при размещении заказов.

В 2014 году Управлением было размещено 78 конкурентных закупок, в том числе:

- путем проведения электронного аукциона – 59;

- путем проведения запроса котировок – 19.

Всего в электронных аукционах и запросах котировок участвовало 190 организаций различных форм собственности.

По результатам проведенных процедур, заключено 60 государственных контрактов.

28 829 млн. рублей – начальная максимальная цена

20 786 млн. рублей – цена заключенных контрактов

Экономия бюджетных средств от проведенных закупок составила 8 043 тыс. рублей (27,89 %).

За 2014 год Управлением были произведены закупки у октября единственного поставщика:

38 закупок на оказание коммунальных услуг

203 – закупки малого объема.

Общая цена государственных контрактов заключенных с единственным поставщиком составила 4 515 тыс. рублей.

5. Дисциплина исполнения контрактов.

Как установлено ст. 309 Гражданского кодекса, контракты должны исполняться в соответствии с согласованными условиями и законодательством. Поэтому крайне важно в контракте расписать условия исполнения обязательств максимально подробно: чем больше их предусмотрено контрактом, тем меньше спорных и/или несогласованных моментов.

В проектах государственных контрактов, в обязательном порядке прописываются и учитываются при проведении правовой экспертизы:

- существенные условия контракта;
- условия об обязательной ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде пени и штрафа;
- обязательность условий порядка приемки и порядка оплаты товаров, работ, услуг;
- условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта;
- информация об обеспечении исполнения контракта.

Результаты исполнения контракта отражаются Управлением в отчете, который формируется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1093 «О порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения», и размещается на официальном сайте.

6. Противодействие коррупции, принцип открытости и прозрачности закупок.

Контроль за соблюдением государственных и муниципальными заказчиками требований законодательства о размещении заказов осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В Управлении юридический отдел проводит правовую экспертизу проектов извещений, документации об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) связанную с размещением заказов для нужд Управления.

При проведении правовой экспертизы проектов извещения об осуществлении закупки товаров, работ, услуг, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее - извещение), документации об осуществлении закупки товаров, работ, услуг (далее -

документация) проверяется соответствие извещения, документации требованиям законодательства Российской Федерации и иным нормативным правовым актам о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе:

- соответствие выбранного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям законодательства Российской Федерации и иным нормативным правовым актам о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- наличие в извещении, документации необходимых информации и документов, установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в зависимости от выбранного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- отсутствие в извещении, документации требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки;

- отсутствие в извещении, документации требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также

требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом государственного контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом государственного контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- наличие проекта государственного контракта.

Реализация принципа открытости и прозрачности заключается в публикации информации о проводимых закупках на официальном сайте Российской Федерации.

Таким образом, проанализировав правовое сопровождение процесса закупок в Управлении можно отметить, что благодаря тому, что Управлением при размещении заказов строго соблюдается законодательство о государственных закупках, организована система планирования закупочной деятельности, преобладают конкурентные способы закупок, соблюдается дисциплина исполнения контрактов и регулярно осуществляется правовой контроль за соблюдением законодательства, закупочную деятельность Управления можно считать достаточно эффективной.

Главное достоинство Федерального Закона заключается в принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, а главное достоинство приказа Федерального казначейства в том, что он впервые детализирует и

регламентирует правовое сопровождение закупочной деятельности Управления.

К безусловным достоинствам Федерального Закона и приказа Федерального казначейства можно так же отнести комплексный правовой подход, юридическое взаимоувязывание всех этапов осуществления закупок, введение планирования осуществления закупок, правового контроля за исполнением осуществленных закупок, юридического и общественного контроля за функционированием всей контрактной системы.

Одновременно все еще имеет место ряд проблем практического характера:

- наличие значительного числа отсылок к подзаконным актам, часть из которых в настоящее время не приняты, в связи с чем, контрактная система не может работать эффективно;

- возможность неоднозначного толкования отдельных положений Закона и отсутствие единообразной правоприменительной практики;

- невозможность установления заказчиками требования о подтверждении участниками запроса котировок своего соответствия законодательству Российской Федерации (например, в части наличия лицензий на поставку отдельных видов товаров, работ, услуг);

- невозможность осуществления заказчиком возврата котировочных заявок, поступивших по окончании срока их подачи, в случае отсутствия на конвертах с заявками реквизитов участника.

Важное направление совершенствования процедур государственных закупок – их максимальная «электронизация». После введения в эксплуатацию единой информационной системы:

- такие способы закупок как, открытый конкурс, запрос предложений, запрос котировок будут проводиться в электронном виде, что позволит обеспечить публичность, гласность,

открытость и прозрачность процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

- возрастет уровень конкуренции, а это приведёт и уже приводит к дополнительной экономии бюджетных средств, только за 2014 год более 8 млн.рублей чистой экономии;

- подача заявок значительно упростится. При этом подавать свою заявку можно будет в любое время суток, из любой точки страны.

Так что от вводимых перемен все останутся в выигрыше.

Другим важным мероприятием, направленным на оптимизацию правового сопровождения процедур закупок, должна стать ожидаемая разработка Минэкономразвития типовых проектов контрактов, типовых условий контрактов, которые упростят

закупочную деятельность заказчиков и снизят возможность злоупотреблений при заключении контрактов.

Для наиболее эффективной организации правового сопровождения процесса закупок непосредственно в Управлении необходимо:

- организовать наиболее полно процесс взаимодействия и контроля за осуществлением закупки в подразделениях контрактной службы, исключить дублирование в функциональной деятельности;

- при проведении правовой экспертизы в Управлении шире использовать возможности внутреннего контроля в юридическом отделе Управления, с отражением имеющихся недостатков в карте внутреннего контроля юридического отдела.

А.Ю. Сулейманова

**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ БАНКОВСКОЙ ГАРАНТИИ В КАЧЕСТВЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

Статьей 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) предусмотрена обязанность заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом устанавливать требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и

соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Частью 4 этой же статьи установлено императивное правило, согласно которому контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Аналогичное правило содержится и в ч. 2 ст. 54, ч. 3 ст. 70, ч. 17 ст. 83 Закона № 44-ФЗ, где конкретизируются требования к определенной форме определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу ч. 1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии со ст. 368 ГК РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона № 44-ФЗ, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством РФ. При выдаче банковской гарантии банк предоставляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий (ч. 8 ст. 45 Закона № 44-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрена банковская гарантия как в письменной форме на бумажном носителе, так и в форме электронного документа, подписанного усиленной

неквалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка (далее - гарант).

Учитывая, что в настоящее время положения Закона № 44-ФЗ вступили в силу не в полном объеме, а также специфику проведения электронного аукциона, актуальным является вопрос о том, считается ли надлежащей банковской гарантия, представленная участником электронного аукциона, в качестве обеспечения исполнения контракта в форме электронного документа, но подписанного усиленной неквалифицированной электронной подписью не лица, имеющего право действовать от имени банка (далее - гарант), а лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и необходимо ли требовать в подтверждение оригинал банковской гарантии.

В силу ч. 1 ст. 60 Закона № 44-ФЗ спецификой электронного аукциона является то, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, Закон № 44-ФЗ исключает возможность предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии в письменной форме на бумажном носителе.

Согласно ч. 3 ст. 70 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения

контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Следует отметить, что ни в Законе № 44-ФЗ ни в нормативно-правовых актах, принятых в целях реализации его положений, не раскрывается понятие «документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта».

Частью 6 статьи 45 Закона № 44-ФЗ предусмотрены основания для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком, а именно:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в ч. 2 и 3 настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Исходя из анализа оснований для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком можно сделать вывод, что представленная участником электронного аукциона, в качестве обеспечения исполнения контракта банковская гарантия, в форме электронного документа, подписанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя) не может быть отклонена заказчиком.

Целесообразно рассмотреть и тот факт, что в соответствии с условиями ч. 1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный ст. 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе либо в качестве обеспечения исполнения контракта, должна быть включена в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе.

В реестр банковских гарантий включается информация и документы, предусмотренные ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, в том числе копия банковской гарантии.

Указанные в ч. 9 ст. 45 Закона № 44-ФЗ информация и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка.

Таким образом, считаем, что поставщик (подрядчик, исполнитель) предоставляет заказчику копию банковской гарантии, подписанную лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя) в качестве документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

Учитывая, что заказчику предоставляется лишь копия банковской гарантии, возникает вопрос о том, необходимо ли требовать от поставщика (подрядчика, исполнителя) представления оригинала банковской гарантии при заключении контракта.

Требование Заказчика о предоставлении оригинала банковской гарантии не предусмотрено положениями Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Следовательно, требование Заказчика о предоставлении оригинала банковской гарантии нарушает ч. 6 ст. 31 Закона № 44-ФЗ. Аналогичная позиция выражена в Решении ФАС России от 16.05.2013 по делу № К-638/13 по аналогичным статьям действующего

на тот момент Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, интересы заказчика не будут ущемлены в случае, если у него не будет оригинала банковской гарантии, это связано со следующими положениями Закона № 44-ФЗ:

- во-первых, подтвердить легитимность банковской гарантии заказчик может путем обращения в реестр банковских гарантий, куда включаются банковские гарантии, которые выданы банками, включенными в предусмотренный ст. 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения;

- во-вторых, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной, это означает, что банковская гарантия не может быть отозвана гарантом;

- в-третьих, наряду с документами, предоставляемыми заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, предусмотренными Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», отсутствует необходимость предоставления оригинала банковской гарантии.

Имеющиеся противоречия в различных нормах, регулирующих порядок представления документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контракта, нуждаются в устранении. Так, в Законе № 44-ФЗ возможно предусмотреть понятие «документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта» и раскрыть его содержание.

Ю.С. Талхигов

начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чеченской Республике

З.Р. Назарова

главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чеченской Республике

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ОДНОГО ДЕЛА. ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ.

При представлении интересов Министерства Российской Федерации в судах Чеченской Республики, представители казны РФ сталкиваются с такими судебными делами, с которыми вряд ли сталкиваются другие территориальные органы Федерального казначейства.

Приблизительно, 99% судебных дел, по которым мы выступаем ответчиками по искам к Минфину России, это дела по возмещению морального вреда, причиненного военнослужащими РФ в период проведения контртеррористической

операции на территории Чеченской Республики.

Одним из таких дел, было гражданское дело по иску гражданина Чеченской Республики- А к казне РФ в лице Министерства обороны Российской Федерации, который был ранен и впоследствии лишился правой ноги в результате авиационного ракетно-бомбового удара.

Исковые требования гражданина А не были удовлетворены в том объеме, в котором он просил, но Решением Грозненского районного суда ЧР от 26 февраля 2010 года с Министерства обороны в пользу А взыскано единовременно 512226 руб. 56 коп. и ежемесячно 8003 руб. 54 коп. В остальной части иска было отказано.

Затем следовало оспаривание этого решения в кассационной инстанции. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики (далее – ВС ЧР) от 28.04.2012 года решение суда в части удовлетворения исковых требований оставлено без изменения.

Помимо искового заявления, кассационной жалобы, истцом А были направлены заявления о разъяснении доводов суда, относительно его дела, а также заявления об индексации взысканной в свою пользу ежемесячной выплаты, частные жалобы и т.д., но в полном объеме реализовать свое право на возмещение вреда здоровью гражданину А удалось не сразу.

Проблема заключалась в том, что из материалов дела усматривалось то, что резолютивные части, судебных актов не отвечали как требованиям статьи 195 ГПК РФ, так и разъяснению Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. №23 «О судебном решении» (далее – Постановление Пленума ВС РФ) и именно это послужило причиной вынесения нескольких определений о разъяснении судебных постановлений.

Одним определением суд проиндексировал сумму ежемесячного возмещения, определив ее размер в размере 9 553руб. 18 коп., другим уточнил с кого взыскивать денежную сумму.

Из-за отсутствия в исполнительном листе, выданном с учетом определения суда от 19 апреля 2012 года, указания на взыскание за счет средств Казны РФ, исполнительный лист был возвращен Минфином РФ.

Определением от 12 апреля 2012 года суд разъяснил, что индексированная сумма подлежит взысканию за счет средств Казны РФ, без указания иных сведений, выдав исполнительный лист без необходимых для исполнения сведений в соответствии с этим разъяснением, в результате Минфин РФ произвел взыскание 9 553 руб, 18 коп. единовременно, вернув после этого исполнительный лист взыскателю,

Приведенные обстоятельства свидетельствовали о том, что вынесенные со дня вступления решения суда в силу определения о разъяснении судебных постановлений вызвали затруднения в его исполнении из-за неправильно сформулированной резолютивной части в процессуальных документах.

Согласно части 1 статьи 202 ГПК РФ в случае неясности решения, суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено. На основании этой статьи ГПК РФ, суд опять дал разъяснение, что индексированная денежная сумма, взысканная решением Грозненского районного суда ЧР от 26.02.2010 с Минобороны России в пользу А в качестве возмещения вреда здоровью, в размере 9553 руб. 18 коп. подлежит взысканию за счет казны Российской Федерации.

Согласно разъяснению, данному в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №

23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, в связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Из анализа приведенной правовой нормы следует, что решение суда подлежит разъяснению в тех случаях, когда его неполнота или неясность затрудняют исполнение решения, с чем мы и столкнулись.

И вот, казалось бы, все черным по белому написано, разъяснено и понятно, но не Минфину России, и нам как его представителю, еще бы, ведь Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики своим последним определением 27-го февраля 2014 года допустила одну небольшую неопределенность – указало в определении «что решение Грозненского районного суда Чеченской Республики от 26.02.2010 года, с учетом последующих определений означает: взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу А ежемесячно по 9 533 руб. 18 коп. начиная с 01.06.2012 года до изменения степени утраты трудоспособности А.».

В связи с указанием в резолютивной части судебного решения периода в

течение, которого должны производиться взыскателю ежемесячные выплаты, которые исходя из обстоятельства дела, должны производиться пожизненно, мы как представители Минфина России обратились в Грозненский районный суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения решения Грозненского районного суда Чеченской Республики от 26.02.2010 года и определением Грозненского районного суда от 11.12.2014 года в удовлетворении нашего заявления нам было отказано.

Указание судом периода для ежемесячных выплат по делу о возмещении вреда здоровью человеку, лишенного ноги – «с 01.06.2012 года до изменения степени утраты трудоспособности А.», дополнительно придало своеобразие этому делу, не говоря уже о принципиальности главного фигуранта дела и многочисленности разъясняющих определений.

На основании вышеуказанного определения ВС Чеченской Республики Минфин России отправил взыскателю запрос следующего содержания:

«В Административный департамент поступил исполнительный лист № ____ от 10.12.2012 г. о взыскании в пользу А за счет средств казны Российской Федерации, в счет возмещения вреда здоровью 9 553,18 рублей ежемесячно.

Согласно заключению Правового департамента (от 15.07.14 № 08-05-05/3880) выплаты предусмотрено производить, начиная с 01.06.2012 г., а срок их окончания по определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 27.02.2014 г. - «до изменения степени утраты трудоспособности».

Административный департамент отправил письменный запрос взыскателю с просьбой о предоставлении копии действующей справки учреждения медико - социальной экспертизы о степени ограничения способности к трудовой деятельности.»

Ответ взыскателя А на данный запрос:

«Заместителю _____ директора
Административного _____ департамента
Министерства финансов РФ
_____ 109097,
г. Москва, ул. Ильинка, д. 9

от А _____, 366 _____

Чеченская Республика, Грозненский район.

На Ваше письмо от 28.08.2014 г. № 1-18-22/5 сообщаю, что запрашиваемая справка о степени ограничения моей способности к трудовой деятельности будет представлена тогда, когда подрастет моя ампутированная по вине военного летчика правая нога.

12 октября 2014г.
С уважением, Взыскатель».

Как видно из материалов дела, судебные инстанции не в полной мере воспользовались разъяснениями

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», вследствие чего резолютивные части судебных актов не содержали исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести по судебному решению, вынесенного в феврале 2010-го года, в части периода в течение, которого должны производиться ежемесячные выплаты, что привело к целой цепочке переписки в длинную пять лет, что создало для Минфина России, УФК по Чеченской Республике и самих судебных органов дополнительную работу и создало некоторые препятствия для взыскателя. Как говорится, «если долго мучиться, что-нибудь получится», как получилось у взыскателя по описанному делу, желаем всем гражданам не опускать руки перед бюрократией, а борцам за справедливость – юристам творческих успехов.

К.Р. Ширяева
специалист 1 разряда Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Иркутской области

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА

Со вступлением в силу Федерального закона № 283-ФЗ от 04.10.2014, вносящего изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс, БК РФ) и Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ), можно говорить о том, что, глава 24.1 Бюджетного кодекса и ст. 30

Федерального закона № 83-ФЗ, регламентирующие исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и на средства бюджетных (автономных) учреждений, ранее толковавшиеся буквально, в данном случае приобрели расширительное толкование, поскольку до этого момента в качестве исполнительных документов, принимаемых к исполнению финансовыми органами и органами Федерального казначейства, подразумевали исключительно

исполнительные листы и судебные приказы.

Говорить о таковом возможно вследствие того, что вышеуказанным Федеральным законом от 04.10.2014 глава 24.1 БК РФ была дополнена статьёй 242.6, регулирующей исполнение решений налогового органа о взыскании налогов, сборов, пеней и штрафов на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Разумеется, легко обнаруживается в таком случае недочёт правотворческой техники, касающийся того, что решения налогового органа никаким образом не могут являться судебными актами, а глава 24.1 БК РФ и содержащиеся в ней статьи поименованы в том числе как «исполнение судебных актов ...». Однако, в целом, с учётом тенденции к гармонизации и последующим изменениям в бюджетном законодательстве, подобная коллизия является легкоустранимой. Кроме того, ст. 239 Бюджетного кодекса прямо предусматривает иммунитет бюджетов, представляющий собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы России осуществляется только на основании судебного акта и не распространяется на исполнение решений налогового органа.

В соответствии с порядком исполнения решений налогового органа о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающим обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, данные документы направляются налоговым органом в орган, где должнику – казенному, бюджетному либо автономному учреждению – открыты счета как получателю средств соответствующего бюджета для учета операций по исполнению расходов. Такими органами могут являться орган Федерального казначейства, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования.

Указанный орган направляет должнику уведомление с приложением копии решения в 5-тидневный срок со дня получения решения налогового органа. После получения указанного уведомления должником в течение 10-ти рабочих дней в орган, осуществляющий ведение лицевых счетов должника, представляются платежный документ на перечисление средств совместно с информацией об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы по исполнению решения.

Орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов, после исполнения решения налогового органа в полном объёме направляет уведомление об этом в налоговый орган. В случае неисполнения должником решения в течение 3 месяцев со дня его поступления, вышеуказанный орган в течение 10-ти рабочих дней также информирует об этом налоговый орган.

В целом, можно отметить, что порядок исполнения решений налогового органа схож с порядком исполнения судебных актов, и никаких кардинальных отличий во взысканиях на основании рассматриваемого нами документа не наблюдается. В компетенцию органов Федерального казначейства так же входит приостановление операций по лицевым счетам должника в случае неисполнения им решения налогового органа. В случае предъявления должником в орган, где ему открыты лицевые счета, документа, подтверждающего исполнение решения налогового органа либо об отсрочке или о рассрочке уплаты налога, сбора, пеней и штрафов, операции по лицевым счетам должника не приостанавливаются.

Что касается требований, предъявляемых к самим решениям налогового органа, компетенция по проверке указанных документов относится только к проверке следующих реквизитов: срока вынесения решения и формы.

Срок вынесения решения о взыскании налоговым органом определён в п. 3 ст. 46 Налогового кодекса РФ и оканчивается по истечении 2 месяцев после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога. При пропуске данного срока налоговым органом взыскание производится уже в судебном порядке.

Форма решения налогового органа установлена совместным письмом Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы, обязательным также является заполнение всех граф, наличие печати и подписи уполномоченного лица.

При несоответствии решения налогового органа вышеназванным критериям, оно подлежит возврату налоговому органу письмом не позднее 5-и рабочих дней после дня получения.

Тем не менее, в случае наличия в решении налогового органа каких-либо ошибок, опечаток, неверно указанного КБК либо наименования налога, правоприменительная практика органов Федерального казначейства идёт по следующему пути: указанное решение налогового органа возврату не подлежит. При последующем отказе должника исполнять подобное решение, данный вопрос непосредственно разрешается между должником и налоговым органом.

В качестве примера подобного «мелкого» недочёта, не препятствующего исполнению решения налогового органа, можно привести неверное указание наименования должника, в случае возможности однозначной идентификации с клиентом, имеющим лицевой счет в органе Федерального казначейства.

Возможно, в последующем, с появлением обширной правоприменительной практики в органах Федерального казначейства, возникнут дополнительные вопросы и обнаружатся аспекты, которые всё же обошли вниманием на стадии нормотворчества. Однако, на наш взгляд, на данный момент правовое

регулирование исполнения решений налоговых органов осуществлено на достаточно хорошем уровне и ориентировано на практику.

Последние изменения в бюджетном законодательстве расширили список документов, на основании которых на бюджеты бюджетной системы России может быть обращено взыскание: теперь сюда включаются не только исполнительные листы и судебные приказы, но и решения налогового органа.

В качестве одного из выводов следует отметить, что исходя из категорийного аппарата Бюджетного кодекса нельзя однозначно утверждать, относятся ли решения налогового органа к исполнительным документам – или же за ними закрепляется особый правовой статус. В то же время, из п. 20 ст. 30 Федерального закона № 83-ФЗ чётко следует, что решения налогового органа не относятся к исполнительным документам. Касательно Федерального закона «Об исполнительном производстве», статья 12 устанавливает, что перечень исполнительных документов, являющихся основанием для возбуждения исполнительного производства и совершения исполнительных действий, не является закрытым поскольку в предусмотренных законом случаях исполнительными документами являются постановления иных органов.

Рассматривая практическую сторону вопроса, обращение взысканий на средства бюджетов бюджетной системы РФ по взиманию налогов, сборов, пеней и штрафов во внесудебном порядке позволяет в некоторой степени разгрузить судебные органы, сократить судебные издержки, такие как: расходы на направление корреспонденции в суд, материальные и временные затраты на соблюдение процессуальных норм, выдачу исполнительного листа. Неоспоримо, что внесудебный порядок взыскания позволяет также значительно сократить время, за которое

соответствующие платежи будут поступать в бюджет.

В целом, изменения в сфере взысканий на средства бюджетов служат лишь началом для более глобальных трансформаций в сфере бюджетного законодательства. Проект изменений в Бюджетный кодекс РФ, уже внесённый на рассмотрение в Государственную Думу РФ, с нашей точки зрения,

предусматривает кодификацию существующих разрозненных нормативно-правовых актов в бюджетной сфере, гармонизацию правовых институтов и регулирование имеющихся в настоящее время пробелов и коллизий, порождающих ряд проблем в правоприменении.

Д.С. Ялмамбетов

Специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

Имеющее и без того важное значение для государства правовое регулирование межбюджетных отношений, приобретает новую окраску в условиях санкционного давления со стороны западных стран и падения мировых цен на нефть. Негативные внешние политические и экономические обстоятельства приводят к необходимости дальнейшей бюджетной и налоговой оптимизации с целью уменьшить издержки финансовой системы и повысить ее эффективность. Для достижения этих важных целей во внутренней политике нашего государства необходимо в том числе совершенствовать законодательную базу.

При этом, учитывая федеративную форму устройства Российской Федерации можно с уверенностью сказать, что от степени урегулированности вопросов, касающихся межбюджетных отношений зависит стабильность всей финансовой системы страны. На особое значение межбюджетных отношений обращает внимание и Д.В. Малов [1 с. 35-37], указывая на то, что бюджеты соответствующих уровней будучи самостоятельными, составляют единую бюджетную систему исполнения

публичной властью целей и способов обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации.

В ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее БК - РФ) межбюджетные отношения определены, как взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. Приведенная формулировка представляется не совсем удачной как в теоретическом, так и в практическом аспекте и вызывает критику со стороны многих исследователей [2, с. 8]. Исходя из приведенного в БК РФ определения можно прийти к выводу, что отношения по организации и осуществлению бюджетного процесса не относятся к бюджетным правоотношениям, что в корне не верно.

Кроме того, подвергается критике исследователями способ изложения понятия межбюджетных отношений, как неких взаимоотношений [1, с. 12]. С такого рода критикой невозможно не согласиться. Так, с точки зрения общей теории права и государства, право представляет из себя лишь регулятор сложившихся общественных отношений

[3, с. 198], и уж точно сомнительной с точки зрения методологии является попытка передать суть явления через практически одно и то же понятие.

Ю.А. Крохина также отмечает, что главными недостатками предлагаемой нормативной дефиниции следует считать отсутствие правовой основы разграничения бюджетной компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами, а также полное исключение из сферы межбюджетных отношений участия субъектов Российской Федерации в определении основных направлений и выборе приоритетов единой общегосударственной бюджетной политики [4, с. 224].

При этом Д.В. Малов отмечает, что согласно ст. 6 БК РФ, регламентируемая законодательством Российской Федерации деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных участников бюджетного процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности является бюджетным процессом. Из анализа данных норм Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что бюджетный процесс является частью бюджетных правоотношений. Однако в определении межбюджетных отношений вопросы организации и осуществления бюджетного процесса отделены от бюджетных правоотношений и выступают в качестве отдельного основания возникновения межбюджетных отношений, что является нелогичным. Кроме того, ст. 152 БК РФ установлен круг участников бюджетного процесса, в который публично-правовые образования не включены [1, с. 37-38].

Г.Б. Поляк считает, что все бюджеты, входящие в бюджетную систему страны, взаимосвязаны в рамках межбюджетных отношений. В свою

очередь, законодательство закрепляет право на государственный или местный бюджет за общественно-территориальными образованиями, а не за государственными органами, что выражает принцип народовластия, закрепленный в Конституции Российской Федерации [5, с. 140].

Вместе с тем, при анализе той же ст. 6 БК РФ можно усомниться в правильности подобных выводов. Так, законодателем даны определения межбюджетных трансфертов и бюджетного кредита как денежных средств, представляемых одним бюджетом бюджетной системы другому бюджету бюджетной системы. Представляется, что редакция нуждается в доработке, поскольку в той же ст. 6 говорится, что бюджет - это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления. Ст. 11 БК РФ дополняет это определение, подчеркивая, что такой формой являются федеральный закон, закон субъекта РФ или решение представительного органа местного самоуправления. Исходя из сказанного, получается, что при осуществлении межбюджетных трансфертов или бюджетного кредита закон представляет денежные средства другому закону. В такой редакции нормы неясно, к кому предъявлять требования и кто именно несет ответственность за несвоевременное выделение средств, за недостаточность выделенных сумм и иные нарушения. Думается, что точнее было бы говорить о деятельности уполномоченных субъектов по представлению денежных средств в форме межбюджетных трансфертов или бюджетного кредита.

Таким образом, сохраняются некоторые недочеты в действующем бюджетном законодательстве, несмотря на огромную работу по его совершенствованию, проделанную Министерством финансов Российской

Федерации и Федеральным казначейством. Работа над их устранением, на наш взгляд, приведет к улучшению функционирования бюджетной и налоговой системы, устранив противоречия в БК РФ.

Список литературы:

1. Малов Д.В. Понятие и содержание межбюджетных правоотношений // Финансовое право. 2011. №10.

2. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации

(постатейный) / Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, Е.М. Ашмарина и др.; под ред. Е.Ю. Грачевой. М.: Проспект, 2009.

3. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2004.

4. Крохина Ю.А. Финансовое право России: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008.

5. Бюджетная система России / Под ред. Г.Б. Поляка. М.: ЮНИТИ, 1999.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 28 января 2015 г. № 02-02-04/2916 «Об ответственности контрагента за ненадлежащее исполнение (неисполнение) установленных обязательств и разграничении применяемых мер ответственности по видам составляющих договор обязательств правоотношений».

Департамент бюджетной методологии Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) рассмотрел обращение о применении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока

исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Порядок определения размера пени установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила № 1063).

Положениями пункта 4 Правил № 1063 не регламентируются условия применения штрафа в зависимости от объема неисполненных обязательств, и не устанавливаются ограничения по применению ответственности, учитывающие принципы соразмерности при применении неустойки, так как Правила разработаны в целях реализации частей 5, 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд», не устанавливающих вышеуказанных положений.

В настоящее время Минфином России по согласованию с Минэкономразвития России, ФАС России рассматривается вопрос о подготовке поправок в указанные нормативные акты в целях уточнения порядка применения условий о неустойке.

До внесения изменений предлагается руководствоваться следующим.

1. Поскольку неустойка рассматривается как одна из мер гражданско-правовой ответственности, это обуславливает ее компенсационный характер. При этом в отличие от иных видов ответственности, особенностью мер гражданско-правовой ответственности является то, что размер таких мер должен соответствовать понесенным потерпевшим (кредитором) убыткам и не допускать неосновательное обогащение лица, понесшего убытки. В этой связи наступившие убытки (вред) не только являются условием применения ответственности, но и определяют размер ответственности (в отличие от публичных отраслей права, где размер ответственности определяется степенью вины правонарушителя).

В отличие от возмещения убытков взыскание неустойки, не требует от потерпевшей стороны доказывания наступления неблагоприятных последствий, причинной связи между убытками и поведением должника. Для применения ответственности в виде неустойки достаточно факта нарушения обязательств (в соответствии с частью 2 статьи 401 Гражданского кодекса отсутствие вины, влекущее освобождение нарушителя от ответственности, доказывается лицом, нарушившим обязательство).

В этой связи размер установленной в соответствии с Правилами неустойки должен соотноситься с обязательством, неисполнение (ненадлежащее

исполнение) которого должником влечет взыскание неустойки.

2. Рассматривая вопрос о размере неисполненного обязательства, предлагается исходить из того, что договор не является единым обязательством и в рамках договора возникает несколько обязательств из единого юридического факта (пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса). Содержание каждого составляющего договор обязательства определяют право требования кредитора и противостоящая ему обязанность должника (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса), а также характер обязательства: является ли оно делимым (предмет которого может быть разделен на однородные части так, чтобы каждая часть сохраняла все существенные свойства целого) или неделимым (предмет которого не допускает разделения на части).

Таким образом, включая в контракт условия об ответственности контрагента за ненадлежащее исполнение (неисполнение) установленных обязательств возможно разграничение применяемых мер по видам составляющих договор обязательств правоотношений.

2. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации № Д28и-8 от 12 января 2015 г. «Об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае признания несостоявшимся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с участием субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).

Согласно части 1 статьи 30 Закона заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1. статьи 30 Закона, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

2) осуществления закупок с учетом положений части 5 статьи 30 Закона.

В соответствии с пунктом 16 статьи 30 Закона совокупный годовой объем закупок - утвержденный на соответствующий финансовый год общий объем финансового обеспечения для осуществления заказчиком закупок в соответствии с Законом, в том числе для оплаты контрактов, заключенных до начала указанного финансового года и подлежащих оплате в указанном финансовом году.

В соответствии с частью 4 статьи 30 Закона в случае признания несостоявшимся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в порядке, установленном Законом, заказчик вправе отменить указанное в части 3 статьи 30 Закона ограничение и осуществить закупки на общих основаниях. По итогам года заказчик обязан составить отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих

организаций, предусмотренных частью 2 статьи 30 Закона, и до 1 апреля года, следующего за отчетным годом, разместить такой отчет в единой информационной системе. В такой отчет заказчик включает информацию о заключенных контрактах с субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями, а также информацию о несостоявшемся определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с участием субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом такие закупки, осуществленные на общих основаниях, не учитываются в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае признания несостоявшимися открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений в соответствии с частями 1 и 7 статьи 55, частями 1-3.1 статьи 71 частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83 Закона. Согласование заключения контракта в указанных случаях, за исключением случаев заключения контрактов в соответствии с частями 1 и 3 статьи 79 Закона, проводится при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта

Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок.

При этом согласно частям 1 и 7 статьи 55, частям 1-3.1 статьи 79 Закона заказчик заключает контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона в случаях, если конкурс, электронный аукцион, запрос котировок признаны несостоявшимися в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком конкурсе, электронном аукционе, запросе котировок подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона и документации о таком конкурсе, электронном аукционе или извещению о проведении запроса котировок.

Таким образом, в указанных случаях Законом установлена обязанность заказчика осуществлять закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона.

При этом контрольный орган не вправе отказать в согласовании возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании части 4 статьи 30 Закона.

В случае получения от контрольного органа отказа в заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчик вправе обжаловать решение данного органа.

3. Письмо Министерства экономического развития РФ от

12 января 2015 г. № Д28и-2 «О реализации положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел письмо по вопросам реализации положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 2 статьи 63 Закона № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Частью 6 статьи 65 Закона № 44-ФЗ установлено право заказчика по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе.

В случае если срок окончания подачи заявок приходится на 7 ноября 2014 г., то последним днем срока принятия решения о внесении изменений в документацию об электронном аукционе является 4 ноября 2014 года.

Согласно статье 112 Трудового кодекса Российской Федерации нерабочим праздничным днем в Российской Федерации является в том числе 4 ноября.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, в случае если последний день принятия решений о внесении изменений в положения аукционной документации приходится на нерабочий день, заказчик вправе принять данное решение в ближайший, следующий за ним, рабочий день. В случае, указанном в обращении, днем принятия решения о внесении изменений в положения аукционной документации будет являться 5 ноября 2014 г. Указанные изменения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе не позднее 6 ноября 2014 г.

Одновременно обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации.

4. Письмо Министерства экономического развития РФ от 12 января 2015 г. № Д28и-9 «О применении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд».

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Трудовым законодательством предусмотрены случаи предоставления работникам компенсаций в том числе произведенных работником расходов на оплату товаров, работ, услуг. Указанные затраты работника возмещаются в силу положений статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), если они связаны с исполнением им трудовых или иных обязанностей, предусмотренных ТК РФ и другими федеральными законами.

При предоставлении гарантий и компенсаций соответствующие выплаты производятся за счет средств работодателя (статья 165 ТК РФ). Органы и организации, в интересах которых работник исполняет государственные или общественные обязанности (присяжные заседатели, доноры, члены избирательных комиссий и другие), производят работнику выплаты в порядке и на условиях, которые предусмотрены ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 167 ТК РФ при направлении работника в служебную командировку ему гарантируется возмещение расходов, связанных со служебной командировкой. Данные расходы должны быть произведены с разрешения или ведома работодателя.

Соответствующие правила установлены пунктом 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 г. № 749.

В соответствии со статьей 168 ТК РФ работодатель обязан возмещать работнику:

расходы на проезд;
расходы на наем жилого помещения;

дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, работникам, заключившим трудовой договор о работе в государственных (муниципальных) органах, работникам государственных внебюджетных фондов, государственных (муниципальных) учреждений определяются соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, правовыми актами органов местного самоуправления (части 2 и 3 статьи 168 ТК РФ).

Так, в отношении сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти применяется постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2013 г. № 916 «О порядке и размерах возмещения сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти расходов на проезд в период нахождения в служебной командировке за счет средств федерального бюджета».

Необходимо отметить, что в каждом случае возмещения затрат работника порядок и размеры возмещения расходов работника определяются актами трудового законодательства, а при отсутствии данных актов - соглашением сторон трудового договора, заключенным в

письменной форме (например, по статье 188 ТК РФ).

Учитывая вышеизложенные нормы законодательства, возмещение работникам в денежной форме командировочных расходов не является закупкой и, соответственно, не подлежит включению в план закупок и план-график закупок, в реестр контрактов.

В случае если заказчик считает необходимым заключить контракт на оказание услуг, связанных с направлением работника в служебную командировку, например в целях обеспечения проезда к месту служебной командировки и обратно, найма жилого помещения, транспортного обслуживания, то такой контракт подлежит заключению в соответствии с пунктом 26 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ и сведения об осуществлении такой закупки указываются в плане закупок, плане-графике, а также в реестре контрактов.

На основании данного контракта услуги предоставляются работнику в натуральной форме (билет на проезд, размещение в гостинице).

5. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 20 января 2015 г. №№ 658-ЕЕ/Д28и, АЦ/1587/15 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о применении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при рассмотрении обращений о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам признания электронного аукциона несостоявшимся».

В связи с поступающими вопросами о применении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок с учетом вступившего в силу Федерального закона

от 31 декабря 2014 г. № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Минэкономразвития России и ФАС России сообщают следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указанный федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением пункта 5 статьи 1 данного федерального закона.

Как следует из информации, размещенной на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, данный федеральный закон опубликован 31 декабря 2014 года.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в редакции Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 498-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае признания несостоявшимся электронного аукциона в соответствии с частями 1 - 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе.

При этом согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с контрольным органом в сфере закупок не требуется. Необходимость такого согласования в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе возникает только в случае признания несостоявшимся открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного

конкурса, повторного конкурса, запроса предложений.

Учитывая изложенное, обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам признания электронного аукциона несостоявшимся в соответствии с частями 1 - 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе, по которым, по состоянию на 31 декабря 2014 года, решение о согласовании или об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не принято, подлежат возврату в связи с отсутствием у ФАС России и иных контрольных органов в сфере закупок полномочий на согласование возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в указанном случае. При этом такие контракты заключаются в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе без согласования с контрольным органом в сфере закупок.

6. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 18 февраля 2015 г. № Д28И-403 «О применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение, поступившее из ФАС России, по вопросу о применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении

закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в том числе о непроведении ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с частью 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, по мнению Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития России, признание поставщика (подрядчика, исполнителя) банкротом после заключения контракта не является основанием для расторжения такого контракта.

Одновременно обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации.

7. Письмо Федерального казначейства от 5 февраля 2015 г. № 07-04-05/09-83 «О разъяснении отдельных вопросов, возникающих при применении Федерального закона № 44-ФЗ».

Федеральное казначейство в связи с поступающими запросами от территориальных органов Федерального казначейства направляет разъяснения по отдельным вопросам применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

1. По вопросу возмещения коммунальных затрат в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» изменена редакция пункта 23 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ. С 31.12.2014 возможно заключение контракта с единственным исполнителем на оказание услуг по водо-, тепло-, газо- и энергоснабжению, услуг по охране, услуг по вывозу бытовых отходов в случае, если данные услуги оказываются другому лицу или другим лицам, пользующимся нежилыми помещениями, находящимися в здании, в котором расположены помещения, переданные заказчику в безвозмездное пользование или оперативное управление.

В этой связи, возмещение коммунальных затрат должно осуществляться путем заключения контракта на основании пункта 23 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, если соответствующие услуги оказываются другому лицу или другим лицам, пользующимся нежилыми помещениями, находящимися в здании, в котором расположены помещения, переданные заказчику в безвозмездное

пользование или оперативное управление.

2. По вопросу о порядке заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ в случае признания несостоявшимся аукциона в электронной форме.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ) при заключении контракта в соответствии с частями 1 - 3.1 статьи 71 Федерального закона № 44-ФЗ согласование заключения контракта с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, с 31.12.2014 не требуется. Контракт в таком случае с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключается в сроки, установленные статьей 70 Федерального закона № 44-ФЗ.

3. По вопросам об указании в заявках на участие электронных аукционах информации о месте происхождения товара и производителе товара.

В редакции Федерального закона № 44-ФЗ, действующей до 31.12.2014, предусматривалось, что участником электронного аукциона в первой части заявки на участие в электронном аукционе должны указываться наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, в связи с чем на практике возникли многочисленные проблемные вопросы о соотношении норм Федерального закона № 44-ФЗ и гражданского законодательства о средствах индивидуализации товаров.

Министерством экономического развития Российской Федерации в письме от 07.07.2014 № Д28и-1194 «О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» было разъяснено, что в случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименования места происхождения, участником электронного аукциона в первой части заявки указывается полное или сокращенное наименование страны происхождения товара.

Соответствующие изменения внесены в Федеральный закон № 44-ФЗ. Таким образом, с учетом положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ, в заявке на участие в электронном аукционе, проводимом после 31.12.2014, вместо наименования места происхождения товара или наименования производителя товара должно указываться наименование страны происхождения товара.

4. По вопросам об установлении в контрактах условий об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При установлении условий об ответственности сторон контракта Федеральное казначейство полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Правилами установлены различные размеры штрафов в зависимости от цены контракта, при этом цена контракта на момент подготовки проекта контракта, прикладываемого к извещению и документации о закупке, заказчику неизвестна. В этой связи, заказчику целесообразно в соответствующем проекте контракта предусматривать все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки

исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, с указанием, что фиксированная сумма штрафа в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ будет указана заказчиком при заполнении проекта контракта в зависимости от его окончательной цены.

С учетом складывающейся практики необходимо прописывать в контрактах порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами (пункты 6-8).

Кроме того, с учетом норм статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ и положений Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 331) включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления конкретных размеров штрафа, пени не будет являться надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Обращаем внимание, аналогичная позиция изложена в письме Федеральной антимонопольной службы от 21.10.2014 № АЦ/42516/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей».

8. Письмо Федерального казначейства от 16 февраля 2015 г. № 07-04-05/12-

111 «О порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиками и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов».

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 установлены Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну (далее - Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками).

Согласно пункту 10 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, формирование информации, а также обмен информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством осуществляются в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В свою очередь приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.11.2014 № 136н утвержден порядок формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (далее - Порядок), который в настоящее время находится на государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Порядка формирование заказчиком информации и документов, включаемых в Реестр контрактов, осуществляется с использованием государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет», доступ к которой осуществляется через единый портал бюджетной системы Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», (далее -

информационная система) после прохождения процедуры регистрации в информационной системе в порядке, установленном для регистрации заказчиков на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - Официальный сайт).

В соответствии с пунктом 4 Порядка информация и документы, включаемые в реестр контрактов, должны быть сформированы в структурированном виде путем заполнения экранных форм веб-интерфейса информационной системы, либо могут быть направлены в Федеральное казначейство из информационной системы, используемой заказчиком в форме электронного документа, сформированного в соответствии с Порядком.

При этом доступ к информационной системе может в целях формирования документов и информации для включения в реестр контрактов обеспечиваться посредством следующих возможностей:

- при переходе по ссылке, расположенной в разделе «Бюджет/Расходы/Реестр контрактов и договоров, заключенных заказчиками» Единого портала бюджетной системы Российской Федерации;

- при переходе по ссылке «Реестр контрактов» в личном кабинете заказчика на Официальном сайте.

Дополнительно сообщая, что описание работы с информационной системой в части формирования и направления информации и документов, включаемых в реестр контрактов, представлено в документе «Руководство пользователя Реестр контрактов и Реестр банковских гарантий», размещенном в разделе «Документы/Руководства пользователя» общедоступной части Официального сайта. При этом описание

требований к форматам и способам передачи информации по телекоммуникационным каналам связи в рамках интеграции информационной системы со смежными системами размещено в разделе «Документы/Регламентные документы» общедоступной части Официального сайта.

9. Письмо Федерального казначейства от 10 марта 2015 г. № 05-07-05/11 «О размещении информации об изменении или о расторжении контракта в единой информационной системе».

Федеральное казначейство рассмотрело обращение о размещении информации об изменении контракта или расторжении контракта в единой информационной системе и сообщает следующее.

В соответствии с частью 26 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Согласно части 5 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг (далее - официальный сайт).

Данный порядок утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию» (далее - Положение).

В соответствии с Положением информация размещается на официальном сайте в случаях и лицами, которые предусмотрены Федеральным законом № 44-ФЗ, а также в сроки, устанавливаемые Федеральным законом № 44-ФЗ и принимаемыми в соответствии с ним правовыми актами, путем размещения информации в общедоступной части официального сайта после подписания документа, содержащего информацию, электронной подписью лица, уполномоченного на размещение информации на официальном сайте, а также в закрытой части официального сайта, доступ к которой осуществляется с помощью электронной подписи, после прохождения регистрации на официальном сайте.

Реализация на официальном сайте требований Федерального закона № 44-ФЗ осуществляется в соответствии с функциональными требованиями, формируемыми федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок, которым в соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 №

437, является Министерство экономического развития Российской Федерации.

Возможность размещения на официальном сайте информации об изменении или о расторжении контракта реализована путем включения соответствующей информации в реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее - реестр контрактов), предусмотренный статьей 103 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, а также учитывая, что в настоящее время нормативными правовыми актами не предусмотрен отдельный от реестра контрактов порядок размещения заказчиком на официальном сайте информации, предусмотренной частью 26 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, размещение на официальном сайте данной информации осуществляется в сроки, предусмотренные указанной статьей, в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну».

10. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции подтверждены выводы суда Третьего арбитражного апелляционного суда о правомерности действий УФК по Республике Тыва при проведении электронного аукциона и признании незаконным решения антимонопольного органа об отказе в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

*Постановление Арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа
от 27.03.2015 по делу № А69-2870/2014
(Извлечение)*

Управление Федерального казначейства по Республике Тыва (г. Кызыл) далее - УФК по Республике Тыва) обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - Тывинское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 21.08.2014 № 05-08/346-14 об отказе в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 30.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 решение Арбитражного суда Республики Тыва от 30.10.2014 отменено. Принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований УФК по Республике Тыва; признано недействительным решение от 21.08.2014 № 05-08/346-14 Тывинского УФАС России об отказе в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком). Суд обязал Тывинское УФАС России принять меры для восстановления нарушенных прав УФК по Республике Тыва.

В кассационной жалобе Тывинское УФАС России ставит вопрос об отмене постановления суда апелляционной инстанции в связи с тем, что судом не учтены все обстоятельства дела, неправильно применено действующее законодательство - статьи 66, 69, 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); просит постановление суда апелляционной

инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Как установлено материалами дела и судом, УФК по Республике Тыва 17.07.2014 на официальном сайте в сети интернет объявило аукцион в электронной форме № ... на право заключения государственного контракта на оказание услуг ..., цена контракта рубля ... копейки.

Согласно протоколу проведения аукциона в электронной форме от 01.08.2014 № ... ценовых предложений от участников закупки не поступило, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 68 Закона о контрактной системе аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок аукциона в электронной форме от 01.08.2014 следует, что заявки участников закупок № 2 (ООО «...») и № 3 (ООО «...») признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации.

УФК по Республике Тыва направило антимонопольному органу обращение о согласовании заключения государственного контракта на оказание услуг ... с единственным поставщиком - ООО «...» по начальной (максимальной) цене контракта: ... рубля ... копейки и на условиях документации об электронном аукционе № ...

Тывинское УФАС России приняло решение от 21.08.2014 об отказе в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком в связи с несоответствием заявки участника электронного аукциона (ООО «...») требованиям п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о

контрактной системе из-за отсутствия сведений об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Как посчитал антимонопольный орган, в составе второй части заявки информация об ИНН генерального директора ООО «...» ... не указана.

УФК по Республике Тыва оспорило названный отказ, однако суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая недействительным решение антимонопольного органа от 21.08.2014, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и пункту 4.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы России, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 26.01.2011 № 30, и приложения № 2 к нему, территориальный орган осуществляет согласование возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) для федеральных нужд территориальных органов федеральных органов государственной власти, а также уполномоченных ими получателей бюджетных средств в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

П. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае признания несостоявшимся электронного аукциона в соответствии с ч. 1 - 3.1 ст. 71 настоящего Федерального закона.

Ч. 3 ст. 71 названного закона имеет отсылку к ч. 20 ст. 68 Закона о контрактной системе, на основании

которой аукцион признан несостоявшимся.

Из материалов дела следует, что заявителю отказано в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком в связи с несоответствием заявки участника электронного аукциона ООО «...» требованиям п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе из-за отсутствия сведений об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, а именно не указания в составе второй части заявки информации об ИНН генерального директора ООО «...» Ф.И.О.

Согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на

участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе установлен запрет на принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 настоящей статьи.

Суд апелляционной инстанции учел, что в соответствии с п. 1 резолютивной части протокола подведения итогов электронного аукциона от 04.08.2014 № ... в соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка участника закупки с порядковым номером 2 (ООО «...») соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Из материалов дела следует, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.05.2014 № ... ООО «...», которая была представлена УФК по Республике Тыва в составе заявки за участие в аукционе, в разделе «Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» в графе «ИНН лица (ФЛ)» указано слово «нет».

При таких обстоятельствах, у заявителя по делу отсутствовали правовые основания для признания заявки участника электронного аукциона ООО «...» не соответствующей требованиям п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку на

момент ее рассмотрения у УФК по Республике Тыва не было информации о наличии ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона – ООО «...».

В связи с изложенным, антимонопольный орган не доказал, что на момент принятия оспариваемого по настоящему делу решения имелись основания для отказа в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком по мотиву отсутствия сведений об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, так как судом апелляционной инстанции было установлено, что заявка участника электронного аукциона ООО «...» соответствовала требованиям пункта 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе. Признавая заявку ООО «...» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, заявитель по делу действовал в соответствии с требованиями ст. 69 Закона о контрактной системе, что верно признал суд апелляционной инстанции.

Не соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, заявитель кассационной жалобы указывает, что 15.09.2014 от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва была получена информация, указывающая на то, что Ф.И.О. присвоен ИНН ...; таким образом, наличие ИНН Ф.И.О. подтверждено; одной лишь ссылки на выписку из ЕГРЮЛ ООО «...» было недостаточно для установления факта наличия ИНН физического лица - генерального директора общества.

В силу требований п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона, указывается при его наличии. Заявка ООО «...» правомерно признана соответствующей требованиям документации об аукционе; вторая часть заявки этого общества не содержала ИНН

в связи с его отсутствием у генерального директора, что соответствует выписке из ЕГРЮЛ, представленной в составе заявки на участие в аукционе. Следовательно, антимонопольный орган не доказал, что заявка общества на момент ее подачи не соответствовала требованиям пункта 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 по делу № А69-2870/2014 Арбитражного суда Республики Тыва оставил без изменения, кассационную жалобу Тывинского УФАС – без удовлетворения.

11. Часть 13 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) факт уклонения ставит в зависимость от исполнения требований ч. 2 ст. 37 Закона, о предоставлении информации о контрактах, а не от добросовестности участника.

Решение антимонопольной службы по Алтайскому краю от 18.03.2015 №1112/8 по делу №281-Р/15 (РНП – 22-281) (извлечение)

27.02.2015 в УФАС по Алтайскому краю поступило обращение Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – Заказчик, УФК по Алтайскому краю) о включении сведений об ООО «СК» (далее – Общество, ООО «Э», ООО «СЭК») в реестр недобросовестных поставщиков по факту уклонения заключения контракта по итогам проведенного электронного аукциона № 01171000000315000006 «Оказание услуг по техническому обслуживанию трансформаторной подстанции».

Представитель заказчика пояснил, что по результатам подведения итогов

электронного аукциона ООО «Э» было признано победителем. 09.02.2015 Заказчиком в адрес победителя направлен проект контракта для подписания. 11.02.2015 ООО «Э» был размещен подписанный контракт и платежное поручение.

Вместе с тем, по состоянию на 11.02.2015 Общество не исполнило требования, предусмотренные ст. 37 Закона, а именно:

- информация, подтверждающая добросовестность участника закупки не соответствует требованиям ч. 3 ст. 37 Закона;

- представлено платежное поручение на сумму, не соответствующую требованиям ч. 2 ст. 37 Закона.

Представитель Заказчика не настаивал на включении ООО «СЭК» в реестр недобросовестных поставщиков на основании следующего:

В связи с тем, что цена контракта была снижена на 25%, обществом, в качестве подтверждения своей добросовестности, были предложены ранее исполненные контракты на аналогичные услуги. Контракт был подписан со стороны Общества 11.02.2015 (ранее регламентированного срока, установленного для подписания, до 16.02.2015). Однако, в связи с допущенной ошибкой, Обществом прикреплены контракты, которые в реестре контрактов отсутствовали.

Выслушав объяснения лица, участвующего в деле, исследовав материалы дела, а также в результате проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю пришла к следующим выводам:

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа Заказчика от

исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

16.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 01171000000315000006 «оказание услуг по техническому обслуживанию трансформаторной подстанции».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 221630, 33 руб.

Проведение электронного аукциона состоялось 03.02.2015. Предложения о цене контракта было подано от 4 участников электронного аукциона признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов от 03.02.2015 ООО «СЭК» признано победителем электронного аукциона.

09.02.2015 заказчиком в адрес общества направлен проект контракта для подписания.

11.02.2015 ООО «Э» был размещен подписанный контракт и представлены следующие документы: платежное поручение №37 от 05.02.2015 на сумму 55407, 58 руб., 1 (один) муниципальный контракт № 015зк от 01.07.2013, 4 (четыре) договора № 14052 от 17.07.2014, № 107 от 10.04.2013, № 1391 от 15.11.2013, № 1377 от 01.10.2013.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность

такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 настоящей статьи.

Частью 3 статьи 37 Закона определено, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В реестре контрактов, размещенном на официальном сайте, информация об исполнении 4 (четырёх) договоров: № 14052 от 17.07.2014, № 107 от 10.04.2013, № 1391 от 15.11.2013, № 1377 от 01.10.2013 отсутствует.

Как следует из объяснений, Обществом ошибочно прикреплены файлы по контрактам, не находящимся в реестре контрактов. Таким образом, Обществом не выполнено требование ч. 2. ст. 37 Закона.

В соответствии с ч. 13 ст. 70 Закона Победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он

не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный ч. 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Довод «Элеком» о том, что в реестре контрактов есть исполненный им контракт, не может быть принят, поскольку ч. 13 ст. 70 Закона, факт уклонения ставит в зависимость от исполнения требований ч. 2 ст. 37 Закона, о предоставлении информации о контрактах, а не от добросовестности участника.

Учитывая изложенное, заказчик имел установленные ч. 13 ст. 70 Закона правовые основания для признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 2 февраля 2015 г. № 07-04-05/09-64 «О бланках исполнительных листов нового образца».

Федеральное казначейство сообщает, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2013 № 648 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579» с 01.01.2015 вводятся в действие бланки исполнительных листов нового образца.

В этой связи, исполнительные листы, выданные после 01.01.2015 на бланках старого образца, подлежат возврату как несоответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, предъявляемым к исполнительным документам.

При этом исполнительные листы, выданные до 01.01.2015 на бланках старого образца, подлежат принятию для организации исполнения в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

2. Письмо Федерального казначейства от 19 февраля 2015 г. № 07-04-05/09-117 «Об организации исполнения решений налоговых органов».

В целях обеспечения выполнения территориальными органами Федерального казначейства функции по организации исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение

взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений (далее – решения налоговых органов), Федеральное казначейство сообщает следующее.

До доработки ППО «АСФК» при организации исполнения решений налоговых органов необходимо использовать формы документов, прилагаемых к настоящему письму.

Поступившие на исполнение в орган Федерального казначейства решения налоговых органов следует регистрировать в соответствующем Журнале учета и регистрации решений налоговых органов не позднее следующего дня после их поступления в орган Федерального казначейства. Дата, зафиксированная при регистрации решения налогового органа в качестве входящей корреспонденции, указывается в Журнале учета и регистрации решений налоговых органов датой его предъявления в орган Федерального казначейства.

Журналы учета и регистрации решений налоговых органов должны вестись в электронном виде.

По каждому поступившему решению налогового органа необходимо формировать отдельный том в пределах дела по номенклатуре дел (далее - дело) согласно регистрационному номеру, указанному в Журнале учета и регистрации решений налоговых органов.

Все документы, связанные с исполнением решений налоговых органов подшиваются в дело.

Юридические отделы осуществляют правовую экспертизу путем подготовки заключений на решения уполномоченных в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации органов о предоставлении (прекращении) отсрочки, рассрочки; судебных актов, признающих

решение налогового органа
недействительным (незаконным),
приостанавливающих исполнение
решения налогового органа, отменяющих
решение налогового органа.

Правовая экспертиза
вышеуказанных документов
осуществляется в день их поступления в
юридический отдел.

Кроме того, юридические отделы
осуществляют правовое сопровождение
организации исполнения решений
налоговых органов посредством
предоставления консультаций.

3. Управление Федерального казначейства правомерно приняло исполнение по исполнительному листу и посчитало задолженность погашенной.

*Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от
15 января 2015 года № А56-49639/2013
(Извлечение).*

Государственное научное
учреждение Северо-Западный
региональный научный центр Российской
академии сельскохозяйственных наук
(далее – ГНУ СЗРНЦ
Россельхозакадемии, Учреждение,
заявитель) обратилось в Арбитражный
суд Санкт-Петербурга и Ленинградской
области с заявлением о признании
незаконным решения Отдела № 6
Управления Федерального казначейства
по Ленинградской области об отказе от
полного исполнения исполнительного
листа и окончании исполнения.

К участию в качестве третьего лица
без самостоятельных требований
привлечено ГНУ Ленинградский научно-
исследовательский институт сельского
хозяйства.

Определением от 07.12.2013 суд
заменил заинтересованное лицо Отдел №
6 УФК по Ленинградской области на
УФК по Ленинградской области (далее -
УФК по Ленинградской области).

Решением суда от 10.12.2013
требования ГНУ СЗРНЦ
Россельхозакадемии оставлены без
удовлетворения.

В апелляционной жалобе ГНУ
СЗРНЦ Россельхозакадемии, ссылаясь на
несоответствие выводов суда,
изложенных в решении, обстоятельствам
дела и неправильное применение норм
материального права, просит решение
суда отменить и принять по делу новый
судебный акт. По мнению подателя
жалобы, УФК по Ленинградской области
неправомерно приняло решение об отказе
от полного исполнения требований
исполнительного документа и окончании
исполнения, так как долг по
эксплуатационным услугам не погашен.

В судебном заседании
представитель ГНУ СЗРНЦ
Россельхозакадемии поддержал доводы,
изложенные в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность
принятого по делу судебного акта
проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела,
определением Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской
области от 08.10.2012 по делу № А56-
44015/2012 утверждено мировое
соглашение между истцом- ГНУ СЗРНЦ
Россельхозакадемии и ответчиком- ГНУ
Ленинградский НИИСХ, в соответствии с
которым ответчик по представленному
графику платежей в срок до 31.12.2012
перечисляет истцу стоимость
эксплуатационных и коммунальных
услуг по содержанию нежилых площадей
в размере (...) руб., расходы по оплате
государственной пошлины в сумме (...) руб.
и освобождает нежилые помещения и
заключает соответствующие договоры по
содержанию и обеспечению
коммунальными услугами нежилых
помещений.

В связи с неисполнением условий
мирового соглашения арбитражный суд
06.03.2013 выдал истцу исполнительный
лист, который был им направлен в
Отделение по городу Гатчина и
Гатчинскому району УФК по

Ленинградской области для принудительного исполнения в части взыскания долга по эксплуатационным и коммунальным услугам.

Письмом от 17.07.2013 № 45-23-18/84 Отдел № 6 УФК по Ленинградской области сообщил о погашении должником задолженности по оплате коммунальных услуг в соответствии с выставленными взыскателем счетами, в том числе и той части задолженности, которая была указана в предъявленном к исполнению исполнительном документе. В связи с исполнением требований исполнительного документа в полном объеме в соответствии с пунктом 11 статьи 242.3 БК РФ исполнительный лист был возвращен в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заявитель не согласился с решением органа Федерального казначейства об исполнении исполнительного документа и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, не установив нарушения требований законодательства со стороны казначейства, в удовлетворении требований отказал.

Выслушав мнение представителя ГНУ СЗРиЦ Россельхозакадемии, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения в силу следующего.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 настоящего кодекса (пункт 3 статьи 239 БК РФ).

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам казенных учреждений

субъекта Российской Федерации, предусмотрен статьей 242.4 БК РФ.

Исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам его казенного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевого счета для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (далее в настоящей статье - лицевые счета должника) (пункт 1 статьи 242.2 Кодекса).

Как установлено судом и не опровергнуто заявителем, в УФК по Ленинградской области поступил исполнительный лист о взыскании с ГНУ Ленинградский НИИСХ стоимости эксплуатационных и коммунальных услуг по содержанию нежилых площадей в размере (...) и расходы по оплате государственной пошлины в сумме (...) руб.

Исполнительный лист был оформлен в соответствии с требованиями законодательства и принят к исполнению.

Должнику – ГНУ Ленинградский НИИСХ были выставлены счета по оплате коммунальных услуг, которые были им оплачены, что подтверждается платежными поручениями №№ (...) на сумму (...).

Следовательно, ГНУ Ленинградский НИИСХ была произведена оплата задолженности в соответствии с исполнительным листом.

Доводы ГНУ СЗРиЦ Россельхозакадемии о том, что эксплуатационные и коммунальные услуги подлежали оплате в равных долях,

так как в исполнительном листе указано на взыскание долга в общей сумме (...) руб., правомерно отклонены судом первой инстанции, как необоснованные, поскольку соотношение задолженности по отдельным видам услуг исполнительным документом не определено, а в компетенцию органа Федерального казначейства не входит обязанность самостоятельно определять доли задолженности по отдельным услугам.

При таких обстоятельствах, УФК по Ленинградской области правомерно приняло исполнение по исполнительному листу и посчитало задолженность погашенной.

Доказательства опровергающие правильность выводов суда, изложенных в обжалуемом судебном акте, ГНУ СЗРиЦ Россельхозакадемии не представлены».

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

4. В случае не оплаты денежных средств по исполнительному документу Администрацией муниципального образования, приостановление операций по расходованию денежных средств на лицевых счетах, открытых Комитетами муниципального образования как самостоятельным юридическим лицам, не осуществляется.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 по делу № А03-4028/2014 (Извлечение).

Обстоятельства дела: Конкурсный управляющий муниципального унитарного предприятия «Коммунальщик», с. Ключи (далее - заявитель, МУП «Коммунальщик») обратился в арбитражный суд с заявлением к УФК по Алтайскому краю о признании незаконным бездействия в виде неприятия мер по приостановлению осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах структурного (обособленного) подразделения Администрации Ключевского района Алтайского края - Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края, об обязании УФК по Алтайскому краю приостановить осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) до момента исполнения в полном объеме исполнительного листа АС № 006454732, выданного 26.06.2013 Арбитражным судом Алтайского края по делу № АОЗ-1364/2009.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 29.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым, решением, истец обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в котором просит решение суда первой инстанции отменить, удовлетворив заявленные требования в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что Комитет по финансам, налоговой и

кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края входит в структуру Администрации Ключевского района Алтайского края и является структурным подразделением Администрации, в связи с чем управление обязано приостановить осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах комитета. Также считает, что Решение Ключевского районного Собрания депутатов Алтайского края от 30.09.2013 № 175 подлежит критической оценке и не может служить доказательством наличия или отсутствия статуса структурного подразделения Администрации района. Кроме того, указывает о намеренном выведении со счетов Администрации района бюджетных средств с целью уклонения от исполнения за счет средств казны района судебных актов о взыскании с Администрации денежных средств.

Решение: Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав представителя управления, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствие со ст. 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2009 по делу № АОЗ-1364/2009 МУП «Коммунальщик» признано несостоятельным (банкротом), в отношении данного лица открыта процедура банкротства конкурсное производство.

Определением суда от 11.03.2013 по делу № АОЗ-1364/2009 с Администрации Ключевского района Алтайского края за счет казны муниципального образования «Ключевской район Алтайского края» в пользу МУП «Коммунальщик» в порядке субсидиарной ответственности взыскано 4 134 410 руб. 20 коп.

26.06.2013 судом выдан исполнительный лист серия АС

№ 006454732 по вышеназванному определению о взыскании в субсидиарном порядке денежных средств, должником в котором указана Администрация Ключевского района Алтайского края.

Исполнительный лист от 26.06.2013 серия АС № 006454732 МУП «Коммунальщик» предъявило к исполнению в УФК по Алтайскому краю.

05.09.2013 УФК по Алтайскому краю письмом № 17-15-30/8188 возвратило исполнительный лист взыскателю без исполнения.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.02.2014 по делу № АОЗ-17176/2013 действия УФК по Алтайскому краю по возврату исполнительного листа признаны незаконными.

16.12.2013 заявитель повторно предъявил для исполнения в УФК по Алтайскому краю исполнительный лист серия АС № 006454732, который принят к исполнению в порядке ст. 242.5 БК РФ.

27.01.2014 УФК по Алтайскому краю на запрос конкурсного управляющего МУП «Коммунальщик» по вопросу исполнения исполнительного листа серия АС № 006454732 сообщило, что исполнительный лист принят к исполнению на основании ст. 242.5 БК РФ. Согласно п. 2 ст. 242.5 БК РФ должнику – Администрации Ключевского района 19.12.2013 было вручено уведомление о поступлении исполнительного документа. В соответствии с п. 3 ст. 242.5 БК РФ должник представил в УФК по Алтайскому краю информацию о кодах бюджетной классификации РФ, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа. В связи с отсутствием неиспользованных бюджетных данных, отраженных на лицевом счете должника по соответствующему коду бюджетной классификации, платежный документ должником не представлялся. Также управление сообщило, что с 30.08.2013

по 27.01.2014 бюджетные данные по коду бюджетной классификации, указанному должником, не доводились.

С 29.04.2013 операции на лицевом счете должника приостановлены (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) в связи с неисполнением исполнительных документов.

21.02.2014 управлением дан подобный вышеназванному ответ на запрос заявителя, с указанием на то, что по состоянию на 19.02.2014 в связи с отсутствием неиспользованных бюджетных данных, отраженных на лицевом счете должника по соответствующему коду бюджетной классификации, платежный документ должником не представлялся.

Заявитель, полагая, что бездействие УФК по Алтайскому краю незаконно, обратился в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции не установил оснований для совершения процессуальным ответчиком действий по приостановлению осуществления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника и его структурных подразделений на дату обращения заявителя (05.03.2014) в суд с настоящим требованием по указанным заявителем основаниям (пункт 3, 7 ст. 242.5 БК РФ), при этом суд учел, что на дату принятия УФК по Алтайскому краю к исполнению исполнительного листа серии АС № 006454732 операции на лицевом счете должника – Администрации Ключевского района Алтайского края приостановлены в связи с неисполнением исполнительных документов (с 29.04.2013).

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с выводами суда по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия

и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

Предусмотренный главой 24.1 БК РФ порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является единым для всех случаев передачи гражданам и организациям бюджетных средств.

Согласно положениям пункта 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Установленный БК РФ порядок исполнения судебного акта произведен УФК по Алтайскому краю в установленный срок, в том числе и приостановление операций по счетам должника.

Основные доводы апеллянта сводятся к тому, что Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике входит в структуру Администрации Ключевского района Алтайского края и является структурным подразделением администрации, в связи с чем УФК по Алтайскому краю обязано приостановить осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах комитета.

Данные доводы заявителя отклоняются апелляционным судом в связи со следующим.

В соответствии с Приказом Федерального казначейства от 29.12.2012 № 24н «О Порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства» (далее – Порядок № 24н) на обособленное подразделение получателя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, осуществляющего операции со средствами во временном распоряжении, администратора доходов бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета, указанное в их учредительных документах, действующее на основании утвержденного получателем бюджетных средств (получателем бюджетных средств, осуществляющим операции со средствами во временном распоряжении, администратором доходов бюджета, администратором источников финансирования дефицита бюджета) положения, наделенное имуществом, находящимся в оперативном управлении получателя бюджетных средств (получателя бюджетных средств, осуществляющего операции со средствами во временном распоряжении, администратора доходов бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета), и обязанностью ведения бюджетного учета (далее – обособленное подразделение), распространяются, соответственно, положения настоящего Порядка, регулирующие вопросы в отношении получателя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, осуществляющего операции со средствами во временном распоряжении, администратора доходов бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета (пункт 2.2).

Пунктом 42 Порядка № 24н определены особенности открытия лицевых счетов клиентам, являющимся участниками бюджетного процесса –

дополнительно обособленное подразделение представляет ходатайство участника бюджетного процесса, создавшего обособленное подразделение, об открытии лицевых счетов обособленному подразделению, подписанное руководителем и главным бухгалтером (уполномоченными руководителем лицами) участника бюджетного процесса, создавшего обособленное подразделение. При этом обособленному подразделению открываются только те виды лицевых счетов, которые открыты создавшему его участнику бюджетного процесса.

Уставом муниципального образования Ключевской район Алтайского края, принятого решением Ключевского районного Собрания депутатов Алтайского края от 22.04.2013 № 125 определено, что Администрация района является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом муниципального района. Структура администрации района утверждается районным Собранием депутатов по представлению Главы администрации района. Администрация района обладает правами юридического лица и действует на основании Устава (статья 39).

Решением Ключевского районного Собрания депутатов Алтайского края от 30.09.2013 № 175 утверждена структура администрации Ключевского района, признаны утратившими силу ряд решений районного Собрания депутатов, в том числе решение от 10.12.2009 № 264 «Об утверждении структуры администрации района».

Из анализа указанных решений следует, что единственным Комитетом, непосредственно входящим в структуру Администрации района, является Комитет по образованию.

Также их письма администрации от 07.04.2014 № 391 следует, что в структуру администрации как учреждения входят различные отделы, главное управление по экономическому развитию и имущественным отношениям,

комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, не обладающие статусом юридического лица.

Положением о Комитете по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края, утвержденного постановлением Администрации Ключевского района от 26.05.2006 № 132, установлено, что комитет является органом исполнительной власти района (пункт 1). Финансирование расходов на содержание комитета осуществляется за счет средств краевого бюджета в пределах сумм, предусмотренных законом Алтайского края о краевом бюджете на соответствующий год (пункт 8). Комитет наделяется правами юридического лица (пункт 9).

Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края внесен в ЕГРЮЛ и ему присвоен ОГРН 1022202316355. Комитету по финансам в управлении открыт лицевой счет получателя бюджетных средств.

С учетом изложенного, Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края является самостоятельным юридическим лицом, ему открыт лицевой счет как получателю бюджетных средств и он не является структурным (обособленным) подразделением Администрации Ключевского района Алтайского края.

Довод апеллянта о том, что Решение Ключевского районного Собрания депутатов Алтайского края от 30.09.2013 № 175 подлежит критической оценке и не может служить доказательством наличия или отсутствия статуса структурного подразделения Администрации района, не принимаются апелляционным судом, поскольку указное решение в установленном порядке не отменено, не признано в судебном порядке недействующим, следовательно, является действующим и подлежит применению.

Также подлежат отклонению доводы заявителя о намеренном выведении со счетов Администрации района денежных средств с целью уклонения от исполнения за счет средств казны района судебных актов о взыскании с Администрации района денежных средств, поскольку не обоснованы заявителем со ссылками на нормы права, не подтверждены соответствующими относимыми и допустимыми доказательствами, в связи с чем данное утверждение апеллянта само по себе не может рассматриваться в качестве основания для переоценки выводов суда первой инстанции в этой части.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно не усмотрел бездействия УФК по Алтайскому краю при исполнении исполнительного листа серия АС № 006454732 в виде непринятия мер по приостановлению осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах структурного (обособленного) подразделения Администрации Ключевского района Алтайского края – Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а

равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 104, 110, 258, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, апелляционный суд постановил:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 29.10.2014 по делу № А-03-4028/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальщик» - без удовлетворения.

5. Суд апелляционной инстанции находит действия Управления Федерального казначейства по Мурманской области соответствующими положениям п. 3 ст. 242.1 БК РФ.

*Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 17 февраля 2015 года
№ А42-4932/2014
(Извлечение).*

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу УФК по Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 07.11.2014 по делу № А42-4932/2014, принятое по заявлению МУАП «Снежногорское АТП» ЗАТО Александровск к УФК по Мурманской области, 3-е лицо ФБУ Войсковая часть 10544 об оспаривании решения, установил.

МУАП «Снежногорское АТП» ЗАТО Александровск (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным решения УФК по Мурманской области (далее – Управление), изложенного в письме № 49-12-05/5516 от 22.05.2014 о возвращении без исполнения исполнительного листа Арбитражного суда Мурманской области серии АС № *** от 16.04.2013 о взыскании с ФБУ - войсковая часть <номер> (далее - Войсковая часть) денежных средств.

Решением от 07.11.2014 суд заявление удовлетворил и обязал Управление устранить нарушения прав и законных интересов Предприятия путём принятия исполнительного листа Арбитражного суда Мурманской области серии АС № от 16.04.2013 к исполнению.

В апелляционной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. Податель жалобы указывает, что основанием для возврата взыскателю исполнительного листа явилось представление документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства, в котором лицевой счет должника закрыт. Поскольку лицевой счет главного распорядителя бюджетных средств федерального бюджета - Министерства обороны Российской Федерации открыт в органе Федерального казначейства, то взыскатель вправе на основании п. 10 ст. 242.3 БК РФ обратиться в суд с заявлением о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Министерства обороны Российской Федерации. Указывает, что данная позиция подтверждается судебной практикой.

Как следует из материалов дела, во исполнение решения Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2013 по делу № о взыскании с Войсковой части в пользу Предприятия *** руб. Предприятию выдан исполнительный лист серии АС № *** от 16.04.2013, который направлен для исполнения в Казначейство.

04.07.2013 исполнительный лист серии АС № *** от 16.04.2013 возвращён Управлением в связи с тем, что 12.01.2011 и 28.02.2011 закрыты лицевые счета по заявлениям Войсковой части. Предприятию рекомендовано обратиться в арбитражный суд за взысканием в порядке субсидиарной ответственности к

главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета.

Поскольку решением Арбитражного суда Мурманской области от 07.02.2014 по делу № А42-8151/2013 Предприятию отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации ранее присуждённых по делу № А42-6345/2012 денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, заявитель 20.05.2014 вновь предъявил в Управление вышеуказанный исполнительный лист к исполнению.

Письмом Управление от 22.05.2014 № 49-12-05/5516 этот исполнительный лист возвращён Предприятию с рекомендацией обжаловать решение Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-8151/2013.

Считая возврат исполнительного документа незаконным, Предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции признал действия Управления не соответствующими положениям БК РФ, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Как установлено ч. 1 ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 318, ч. 3 ст. 319 АПК РФ акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В соответствии с положениями ст. 242.1 БК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ) исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно положениям п. 3 ст. 242.1 БК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ) самостоятельными основаниями для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, являются:

- непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 настоящей статьи;
- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным ГПК РФ, АПК РФ и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;
- предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника (абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ);
- нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
- представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции находит действия Управления соответствующими положениям п. 3 ст. 242.1 БК РФ.

Согласно Федеральному закону от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с

совершенствованием бюджетного процесса» орган Федерального казначейства наделен правом возврата взыскателю исполнительного документа по мотиву отсутствия у должника открытых лицевых счетов.

В соответствии с п. 1 ст. 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Кроме того, в соответствии с пунктом 14 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н, в случае отсутствия в органе Федерального казначейства лицевых счетов должника орган Федерального казначейства отказывает в приеме и рассмотрении документов и направляет взыскателю заказным письмом (или передает лично под роспись), исполнительный документ со всеми поступившими приложениями и с сопроводительным письмом.

Согласно п. 2 Письма Федерального казначейства от 23.07.2013 г. № 42-7.4-05/9.2-438 предоставление документов в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Исполнение требований указанного исполнительного листа Управлением невозможно в силу действия

объективных и уважительных причин, поскольку лицевые счета получателя бюджетных средств Войсковой части не обслуживаются Управлением, равно как и в иных органах Федерального казначейства. Иных должников, равно как и указания на субсидиарную ответственность в рассматриваемом исполнительном документе по данному делу не имеется.

Материалами дела подтверждается, что лицевые счета ФБУ - войсковая часть *** закрыты на основании заявлений войсковой части.

Таким образом, вывод суда о том, что исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника - бюджетного учреждения - не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия в органе Федерального казначейства (с учетом действия с 08.05.2013 новой редакции п. 3 ст. 242.1 БК РФ) лицевого счета должника, является ошибочным. В силу положений ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что заявителем не предпринято необходимых и разумных мер с целью реализации предоставленного ему права, а принятие оспариваемого решения в части возврата без исполнения исполнительного листа Арбитражного суда Мурманской области является легитимным, не противоречит требованиям действующего бюджетного законодательства, а также не влечет для заявителя неблагоприятных правовых последствий, на что обоснованно указано в содержании обжалуемого решения.

Решение: решение Арбитражного суда Мурманской области от 07.11.2014 по делу № А42-4932/2014 отменить. В удовлетворении заявления муниципальному унитарному автотранспортному предприятию

«Снежногорское АТП» ЗАТО
Александровск отказать.

6. Надлежащим органом, исполняющим судебный акт о взыскании денежных средств за счет средств казны Российской Федерации, является Министерство финансов Российской Федерации.

*Решение Арбитражного суда Самарской области от 29 декабря 2014 года
№ А55-7983/2014
(Извлечение).*

Индивидуальный предприниматель С. обратился в арбитражный суд с заявлением от 30 июля 2014 года входящий номер 17983, в котором просит:

-признать действия Управления Федерального казначейства по Самарской области, выразившиеся в не исполнении исполнительного документа, представленного взыскателем Индивидуальным предпринимателем С. незаконными;

-обязать Управление Федерального казначейства по Самарской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Индивидуального предпринимателя С. и принять к исполнению Исполнительный лист серии АС № ...» (л.д. 4, 5).

Согласно части 3 и 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

В соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все лица,

участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства.

При рассмотрении данного дела суд основывается на предписания пункта 1 статьи 9, части 1 статьи 65, части 5 статьи 200, части 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, рассмотрев материалы дела, изучив и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в соответствии со статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов настоящего дела, в рамках дела № А55-4723/2014

Индивидуальный предприниматель С. обратился в арбитражный суд с заявлением от 04 марта 2014 года входящий номер 4723, в котором просит суд:

«- признать незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП Промышленного района г. Самары УФССП России по Самарской области, выразившееся в не объединении исполнительных производств, возбужденных в отношении Индивидуального предпринимателя С. в сводное исполнительное производство, как несоответствующее положениям статей 34, 111 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушающее права и законные интересы Индивидуального предпринимателя С.;

- обязать судебных приставов-исполнителей ОСП Промышленного района г. Самары УФССП России по Самарской области объединить вышеуказанные исполнительные производства в одно сводное;

- взыскать с УФССП России по Самарской области сумму уплаченной государственной пошлины в размере ... руб. коп.».

29 декабря 2014 года по делу № А55-4723/2014 арбитражным судом 1 инстанции был принят отказ Индивидуального предпринимателя С. от заявленных требований, изложенных в заявлении «о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя» от 04 марта 2014 года входящий номер 4723, производство по делу № А5 5-4723/2014 прекращено и Индивидуальному предпринимателю С. была выдана справка на возврат из Федерального бюджета государственной пошлины в сумме ... руб. 00 коп.

В рамках дела № А55-4723/2014 Индивидуальный предприниматель С. обратилась в суд с заявлением от 22 апреля 2014 года входящий номер 48012, в котором просила суд:

«- взыскать с УФССП России по Самарской области в пользу Индивидуального предпринимателя С. судебные расходы, в виде расходов на юридические услуги, в размере ... руб. 00 коп. (за участие представителя Индивидуального предпринимателя С. в деле по рассмотрению заявления последней «о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя» от 04 марта 2014 года входящий номер 4723»);

- взыскать с УФССП России по Самарской области в пользу Индивидуального предпринимателя С. судебные расходы, в виде расходов на юридические услуги, в размере ... руб. 00 коп. (за участие представителя Индивидуального предпринимателя С. в деле по рассмотрению заявления последней «о распределении судебных расходов» 22 апреля 2014 года входящий номер 48012).

По результатам рассмотрения данного заявления (ходатайства) «о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя» арбитражный суд 1^й инстанции принял определение от 27 мая 2014 года делу № А55-4723/2014, согласно которому, суд определил:

«Требования удовлетворить частично.

1. Взыскать с УФССП России по Самарской области за счет казны Российской Федерации в пользу Индивидуального предпринимателя С. судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме ... руб. 00 коп.

2. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать».

11 июля 2014 года Арбитражным судом Самарской области в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии с резолютивной частью указанного определения от 27 мая 2014 года делу № А55-4723/2014 был оформлен и выдан Индивидуальному предпринимателю С. Исполнительный лист серия АС № на принудительное взыскание с УФССП России по Самарской области судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме ... руб. коп. (л.д. 11).

Материалы настоящего дела свидетельствуют о том, что 17 июля 2014 года Индивидуальный предприниматель С. посредством заявления о выплате денежных средств по исполнительному листу (л.д. 12) предъявила выданный Арбитражным судом Самарской области Исполнительный лист серия АС № в Управление Федерального казначейства по Самарской области для его принудительного исполнения.

Из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения данного заявления от 17 июля 2014 года о взыскании денежных средств по исполнительному листу Управление Федерального казначейства по Самарской области в соответствии с письменным Уведомлением от 22 июля 2014 года исходящий номер 42-12-28/19-3529 возвратила без исполнения С., путем почтового отправления данное Заявление, Исполнительный лист Арбитражного суда Самарской области серия АС № и приложенные к нему документы (л.д. 13, 14).

В содержании письменного Уведомления от 22 июля 2014 года исходящий номер 42-12-28/19-3529 указано, что Управление Федерального казначейства по Самарской области обосновало свои действия по неисполнению Исполнительного листа Арбитражного суда Самарской области серия АС № ... по делу № А55-4723/2014 со ссылкой на статьи 165, 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 3 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», при этом указав на то, что:

- Исполнение судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации осуществляется в порядке статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой, исполнительные документы и документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации направляются в Министерство финансов Российской Федерации;

- В силу статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочиями по исполнению судебных актов предусматривающих взыскание с Российской Федерации, а также судебных актов, предусматривающих взыскание с казны Российской Федерации, наделено Министерство финансов Российской Федерации, а органы Федерального казначейства такими полномочиями не наделены»;

- В резолютивной части определения Арбитражного суда Самарской области от 27 мая 2014 года по делу № А55-4723/2014, на основании которого выдан, предъявленный Исполнительный лист, указано, что судебные расходы в сумме ... руб. 00 коп. взыскиваются с УФССП России по Самарской области за счет казны Российской Федерации.

Указание в вышеуказанном определении Арбитражного суда Самарской области на взыскание «за счет казны Российской Федерации» определяет порядок исполнения судебного акта в порядке статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, Исполнительный лист серия АС № ... не подлежит исполнению Управлением и подлежит направлению на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации;

- Исполнительный лист серия АС № ... по делу № А55-4723/2014 выдан на основании определения Арбитражного суда Самарской области от 27 мая 2014 года, однако, в Исполнительном листе указана дата судебного акта - 18 апреля 2014 года.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения Индивидуального предпринимателя С. в суд с рассматриваемым заявлением.

Подвергнув анализу имеющиеся в настоящем деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд поддерживая в качестве правомерных доводы заинтересованного лица, изложенные в Отзывах, отклоняя в качестве ошибочных доводы заявителя, изложенные в рассматриваемом заявлении, не усматривает наличие предусмотренных Законом оснований для удовлетворения заявленных Индивидуальным предпринимателем С. требований и при этом исходит из следующего.

Исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства Федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Кодекса, в орган

Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Орган Федерального казначейства не позднее 5 рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Между тем, как правомерно считает заинтересованное лицо, часть 1 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривает иной порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации, а также по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации исполнительные листы и документы, предусмотренные пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 7 данной правовой нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации Министерство финансов Российской Федерации ведет учет и осуществляет хранение исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением.

С учетом изложенного, Исполнительный лист серия АС № ... подлежал направлению для исполнения в Министерство финансов Российской

Федерации, в связи с чем, суд не усматривает совершение со стороны заинтересованного лица применительно к рассматриваемому случаю каких-либо незаконных действий.

Данный вывод подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Федеральных арбитражных судов соответствующих округов, изложенной в судебных актах, на которые ссылается заинтересованное лицо в Отзывах и приложениях к ним.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий

у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий:

- несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

По результатам рассмотрения настоящего дела суд пришел к выводу о том, что Индивидуальный предприниматель С. в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал правомерность и обоснованность заявленных требований, напротив, заинтересованное лицо во исполнение требований части 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнило процессуальную обязанность по доказыванию соответствия совершенного им и оспариваемого заявителем действия положениям Закона, в связи с чем, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Принимая настоящий судебный акт, суд также учитывает пояснения представителя заинтересованного лица (предыдущее судебное заседание) о том, что на текущий период, выданный Арбитражным судом Самарской области Индивидуальному предпринимателю С. Исполнительный лист от 17 июля 2014 года серия АС № ..., исполнен Министерством финансов Российской Федерации, в связи с чем, отсутствует предмет спора, а, следовательно, отпали

основания для удовлетворения заявления Индивидуального предпринимателя С.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пояснения уполномоченного представителя лица, участвующего в деле, законодатель относит к числу надлежащих доказательств по арбитражному процессу.

Данный вывод подтверждается позицией Арбитражного суда Поволжского округа и позицией Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, изложенных в постановлениях по делу № А55-4957/2014.

Поскольку при обращении в суд с заявлением о признании действий незаконными от 30 июля 2014 года входящий номер 17983 Индивидуальному предпринимателю С. судом была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрение настоящего дела по существу, государственная пошлина за рассмотрении арбитражным судом 1^й инстанции данного дела подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета в сумме ... руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, суд решил:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.

2. Взыскать с Индивидуального предпринимателя С. в доход Федерального бюджета государственную пошлину в сумме ... руб. 00 коп.

7. Надлежащим органом, исполняющим судебный акт о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования, является финансовый орган муниципального образования.

*Решение Арбитражного суда
Республики Карелия от 30 декабря 2014
года по делу № А26-7927/2014
(Извлечение).*

Обстоятельства дела:
Кондопожское муниципальное
многоотраслевое предприятие жилищно -
коммунального хозяйства (далее -
заявитель) обратилось в Арбитражный
суд Республики Карелия с заявлением к
Управлению Федерального казначейства
по Республике Карелия (далее - ответчик,
Управление) о признании незаконным
действия, выраженного в отказе
принимать на исполнение
исполнительный лист от 25.04.2014 года
серии АС № 00659928, выданный
Арбитражным судом Республики
Карелия по делу № А26-1132/2014, в
соответствии с решением по которому с
Администрации Кондопожского
городского поселения за счет средств
казны в пользу предприятия взыскана
задолженность по оплате выполненных
работ по капитальному ремонту кровли
дома № 19 по ул. Коммунальной в г.
Кондопога, в сумме 91219 руб. 51 коп., а
также расходы по госпошлине за
рассмотрение дела в размере 3648 руб. 78
коп. По мнению заявителя, оспариваемое
действие не соответствует положениям
Бюджетного кодекса Российской
Федерации. В порядке устранения
допущенных нарушений заявитель
просит обязать ответчика принять на
исполнение и фактически исполнить
исполнительный лист от 25.04.2014 года
серии АС № 00659928, выданный
Арбитражным судом Республики
Карелия по делу № А26-1132/2014.

В отзыве на заявление Управление
требования не признало, указав на
законность и обоснованность возврата в
адрес взыскателя без исполнения
исполнительного листа. По мнению
ответчика, в данном случае в деле №
А26-1132/2014 Администрация
выступала ответчиком от имени
муниципального образования -
Кондопожское городское поселение

именно в разрезе обязательств
муниципального образования, а не по
обязательствам Администрации как
казенного учреждения, следовательно,
исполнительный лист, выданный на
основании решения арбитражного суда
по делу № А26-1132/2014, необходимо
направлять в финансовый орган
муниципального образования -
Администрацию Кондопожского
городского поселения, что соответствует
механизму, заложенному в статье 242.2
Бюджетного кодекса Российской
Федерации.

Оценив позиции сторон по
существу спора, имеющиеся в
материалах дела доказательства, суд
считает заявленные требования не
подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи
242.2 Бюджетного кодекса Российской
Федерации исполнение судебных актов
по обращению взыскания на средства
бюджетов бюджетной системы
Российской Федерации производится в
соответствии с данным Кодексом на
основании исполнительных документов
(исполнительный лист, судебный приказ)
с указанием сумм, подлежащих
взысканию в валюте Российской
Федерации, а также в соответствии с
установленными законодательством
Российской Федерации требованиями,
предъявляемыми к исполнительным
документам, срокам предъявления
исполнительных документов, перерыву
срока предъявления исполнительных
документов, восстановлению
пропущенного срока предъявления
исполнительных документов.

Согласно пункту 4 статьи 242.2
Бюджетного кодекса Российской
Федерации для исполнения судебных
актов по искам к муниципальным
образованиям о возмещении вреда,
причиненного незаконными действиями
(бездействием) органов местного
самоуправления или их должностных
лиц, в том числе в результате издания
органами местного самоуправления
муниципальных правовых актов, не

соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

В то же время исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета (пункт 1 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации)

Таким образом, из смысла приведенных положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что законодателем предусмотрено два механизма исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что, отказывая заявителю в принятии исполнительного листа к исполнению, ответчик исходил из того, что исполнительный лист был

предъявлен для исполнения ненадлежащему лицу.

С учетом норм бюджетного законодательства, суд соглашается с доводами Управления, поскольку при рассмотрении дела № А26-1132/2014 взыскание производилось по обязательствам муниципального образования и за счет его казны, а не по обязательствам Администрации Кондопожского городского поселения как муниципального казенного учреждения.

Таким образом, в рассматриваемом случае надлежащим органом, исполняющим судебный акт о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования, является финансовый орган муниципального образования, под которым в соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается орган (должностные лица) местной администрации муниципального образования, осуществляющие составление и организацию исполнения местного бюджета.

Совокупный анализ материалов дела с учетом фактических обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, свидетельствует о том, что позиция заявителя, положенная в основу заявленных требований, исходя из механизма исполнения судебных актов по обязательствам муниципального образования за счет его казны, является несостоятельной.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

8. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения в разумный срок оставлено без удовлетворения.

*Решение Северного флотского военного суда от 19 февраля 2015 года
по делу № 2-1/2015
(Извлечение).*

Обстоятельства дела: Гражданин К. обратился в Северный флотский военный суд с иском к Минфину России о взыскании в его пользу компенсацию за нарушение права на исполнение судебного решения в разумный срок в сумме *** рублей с учётом индекса потребительских цен на товары и платные услуги населению.

В обоснований исковых требований истец указал, что вступившим в законную силу решением Северодвинского гарнизонного военного суда по гражданскому делу №2-11/2013 с ФКУ «***» в его пользу взыскано денежных средств в сумме *** рублей.

Изначально исполнение данного судебного постановления возложено на ФКУ «***», однако фактически судебное решение исполнено УФК по г. Москве только 22.08.2014, что, по мнению заявителя, дает ему право на присуждение компенсации, предусмотренной Федеральным законом от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Представитель Министерства финансов Российской Федерации (Ф.И.О.) в судебном заседании требования заявителя не признала и, возражая против удовлетворения заявления К., пояснила, что решение суда первой инстанции исполнено УФК по г. Москве в установленный законодательством срок, поэтому права К. не нарушены. При этом представитель Минфина России указала, что на основании ч. 1 ст. 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства, которому для исполнения судебных актов установлен трехмесячный срок.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя Минфина

России, обсудив доводы, изложенные в заявлении и возражениях на него, исследовав материалы гражданского дела Северодвинского гарнизонного военного суда №2-11/2013, флотский военный суд находит заявление К. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 - 3 ст.1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в разумный срок, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не

зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Согласно ч.2 ст.244.8 ГПК РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в заявлении, из материалов дела и с учетом достаточности и эффективности осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, общей продолжительности неисполнения судебного постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

На основании БК РФ исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Из исследованных материалов гражданского дела № 2-11/2013

усматривается, что 29.12.2012 К. обратился в Северодвинский гарнизонный военный суд с заявлением, в котором просил возложить на Министра обороны РФ обязанность издать приказы об установлении ему премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с 01 июня по 10 октября 2012 года, а на начальника Главного управления кадров Министерства обороны РФ - обязанность внести в базу данных «Программного изделия ресурсного обеспечения» сведения об установлении ему указанной премии.

Кроме того, заявитель просил признать незаконными действия командира войсковой части *** по привлечению его к дисциплинарной ответственности и обязать названное должностное лицо отменить наложенное на него дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Также заявитель просил обязать руководителя ФКУ «***» произвести перерасчет его денежного довольствия за вышеуказанный период, выплатить ему денежные средства в сумме *** рублей.

Решением суда первой инстанции требования К. удовлетворены частично. Суд взыскал с ФКУ «***» в пользу заявителя *** рублей.

Данное судебное решение вступило в законную силу 19.02.2014, о чем уведомлен истец. Судебное решение в соответствии с требованиями Руководства по делопроизводству в военных судах 2011 г. направлено для исполнения МО РФ, начальнику ГУКа МО РФ и в ЕРЦ МО РФ. Исполнительный лист по вступлении данного постановления в законную силу заявителю судом не выдавался, и в решении не указано о немедленном исполнении решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист

выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Обращение взыскания на средства бюджета Российской Федерации по судебному акту означает возникновение денежного обязательства у Российской Федерации, согласно которому получатель бюджетных средств обязан уплатить физическому или юридическому лицу определенные денежные средства за счет средств бюджета.

Удовлетворение требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может иметь место только в случае неисполнения денежного обязательства со стороны Российской Федерации установленной решением суда обязанности уплатить взыскателю определенную денежную сумму.

В соответствии с разъяснениями, которые даны в п.43 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (совместного) от 23 декабря 2010 года № 64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта (п. 6 ст. 242.2, п. 8 ст. 242.3, п. 7 ст. 242.4, п. 7 ст. 242.5 БК РФ).

Из исследованных материалов дела видно, что с заявлением о выдаче исполнительного листа о взыскании с ФКУ «***» причитающихся по указанному судебному решению денежных средств К. обратился в суд первой инстанции только 21.07.2014, т.е. спустя 1 год и 5 месяцев после

вступления указанного решения суда в законную силу. Названный исполнительный документ, серия ВС № *** выслан судом заявителю почтой 22.07.2014 по адресу его проживания и получен взыскателем лично 28.07.2014.

Необходимо отметить, что адрес места жительства взыскателя после увольнения его с военной службы установлен гарнизонным военным судом и именно судом приняты меры к обращению взыскателя за выдачей исполнительного листа. К. в период с 19.02.2013 по 21.07.2014 по вопросу исполнения упомянутого решения суда в Северодвинский гарнизонный военный суд не обращался.

Уведомлением от 25.08.2014 № *** о возврате полностью исполненного исполнительного документа УФК по г. Москве возвратило в Северодвинский гарнизонный военный суд исполнительный документ, серия ВС №***, в связи с полным исполнением.

Общая продолжительность предъявленного к исполнению исполнительного листа на взыскание денежных средств не превысила установленный БК РФ трехмесячный срок, поэтому уполномоченным органом судебный акт исполнен без нарушений законодательства, поскольку в данном случае получатель бюджетных средств после поступления исполнительных документов исполнил денежное обязательство Российской Федерации в отношении взыскателя своевременно.

Необходимо отметить, что исполнение решения гарнизонного военного суда по истечении 1 года 6 месяцев после вступления его в законную силу вызвано субъективными причинами, а именно поведением взыскателя К., который после вступления в законную силу решения суда от 16.01.2013 как лицо, заинтересованное в исполнении вынесенного в его пользу судебного акта, в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа обратился лишь 21.07.2014 и впервые предъявил исполнительный лист для

принудительного исполнения судебного акта в уполномоченный орган 04.08.2014.

Европейский Суд по правам человека при рассмотрении дел, связанных с исполнением вступивших в законную силу судебных постановлений, неоднократно указывал, что лицо, в пользу которого вынесено решение против государства, не обязано возбуждать процедуру принудительного исполнения (пункт 68 постановления от 15 января 2009 года по делу «Бурдов против России (№2)»). Однако это не означает, что лицо, в пользу которого вынесено такое решение, не обязано следовать нормам, установленным для

процедуры возбуждения производства по исполнению судебных актов.

С учетом указанных обстоятельств, в том числе поведения К., не предъявившего своевременно исполнительный лист к исполнению полномочному органу, флотский военный суд не усматривает оснований для вывода о том, что в отношении заявителя допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решение: заявление К. о присуждении ему компенсации за нарушение права на исполнение решения в разумный срок – оставить без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Взыскание убытков, возникших в результате предоставления отдельным категориям граждан льготного проезда автомобильным транспортом общего пользования на городских маршрутах.

*Определение Верховного Суда
Российской Федерации
от 20 января 2015 г.
по делу № 301-ЭС14-1014*

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – Министерство, Минфин) от 05.08.2014 на решение Арбитражного суда Кировской области от 15.11.2013 по делу № А28-10362/2013-325/25, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.05.2014 по тому же делу по иску МУП «С» (далее – предприятие) к Российской Федерации в лице Министерства и к субъекту Российской Федерации «Кировская область» в лице Департамента финансов Кировской области (далее – Департамент) о взыскании --- рублей убытков, возникших в результате предоставления отдельным категориям граждан в период с 01.06.2013 по 31.08.2013 льготного проезда автомобильным транспортом общего пользования на городских маршрутах, в том числе за счет казны Российской Федерации --- руб., за счет казны субъекта Российской Федерации --- руб. (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) установила: как следует из материалов дела и установлено судами, в целях

осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском сообщении города Слободского Кировской области предприятие (исполнитель) и администрация города Слободского (заказчик) заключили договоры от 24.02.2012 № 13/3, 13/4, 13/5, 13/6, 13/7, 13/8, от 01.06.2012 № 13/9, от 26.11.2012 № 13/10, от 25.12.2012 № 13/11 и 13/12 на организацию пассажирских перевозок по городским маршрутам.

В пунктах 2.1.5 указанных договоров установлена обязанность исполнителя обеспечить право льготного проезда по тарифам, установленным для отдельных категорий граждан, имеющих право на льготный проезд в соответствии с перечнем, утвержденным действующим законодательством Кировской области. Постановлением Правительства Кировской области от 24.10.2011 № 124/524 утвержден перечень категорий граждан, имеющих право на льготный проезд в автомобильном и электрифицированном транспорте городского сообщения и автомобильном транспорте пригородного сообщения. Утвержденный перечень содержит категории граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится как к ведению Российской Федерации (федеральный регистр), так и к ведению Кировской области (областной регистр). Для указанных в перечне категорий граждан постановлением Правительства Кировской области от 21.07.2008 № 140/268 «О льготном проезде отдельных категорий граждан, проживающих на территории Кировской области» предусмотрено право с 01.09.2012 на льготную стоимость проезда в автомобильном транспорте городского сообщения в размере 9 рублей за одну поездку при условии отсутствия в муниципальном образовании автоматизированной

системы учета и оплаты проезда и 8 рублей 50 копеек в случае ее внедрения.

Как следует из ответа администрации города Слободского от 24.05.2013 № 1778-01-19, автоматизированная система учета и оплаты проезда в городе Слободском по состоянию на 01.04.2013 отсутствовала. Решением Правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 31.07.2012 № 31/1 на одну поездку для граждан, не имеющих права на льготы в автоматизированном транспорте городского сообщения, при условии отсутствия в муниципальном образовании автоматизированной системы учета и оплаты проезда, тариф с 01.09.2012 утвержден в размере 13 рублей.

Следовательно, разница в стоимости проезда в городском сообщении между обычным тарифом и установленным размером льготного проезда составила 4 рубля.

Постановлением Правительства Кировской области от 25.01.2012 № 136/24 утвержден Порядок предоставления из областного бюджета денежных средств на возмещение перевозчиками недополученных доходов в связи с установлением льгот по провозной плате для отдельных категорий граждан, проживающих на территории Кировской области. Данным Порядком предусмотрена ежемесячная форма отчетности перевозчика о перевозке льготных категорий граждан. Денежные средства предоставляются перевозчикам ежемесячно в соответствии с их отчетами, представляемыми в Департамент дорожного хозяйства и транспорта Кировской области.

Согласно пункту 3.2 Порядка возмещение перевозчикам недополученных доходов на пригородных перевозках осуществляется в полном объеме, а на городских перевозках при отсутствии автоматизированной системы учета и оплаты проезда перевезенных пассажиров с коэффициентом 0.5.

Как следовало из искового заявления, всего за период с 01.06.2013 по 31.08.2013 предприятием на городских перевозках было перевезено 320 428 пассажиров, имеющих право льготного проезда.

Субъектом Российской Федерации «Кировская область» в лице Департамента истцу были возмещены недополученные доходы с применением вышеуказанного коэффициента, что, по указанию истца в исковом заявлении, привело к компенсации его убытков только в половинном объеме.

По расчетам истца за период с 01.06.2013 по 31.08.2013 (по городским перевозкам) ввиду применения коэффициента ему не возмещено --- руб., в том числе: при перевозке льготных категорий населения федерального регистра --- руб., при перевозке льготных категорий населения областного регистра – --- руб.

Предприятие обратилось в суд с иском о взыскании за счет средств соответствующих бюджетов вышеуказанных сумм.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен. С Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу предприятия взыскано --- руб. убытков. С субъекта Российской Федерации «Кировская область» в пользу предприятия взыскано --- руб.

Руководствуясь статьями 15, 16, 790 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и

исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), пунктами 16 и 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 23), Арбитражный суд Кировской области, удовлетворяя исковые требования, сделал выводы о том, что возмещение убытков истца, возникших в связи с предоставлением льгот, является расходным обязательством субъекта Российской Федерации (областной регистр) и Российской Федерации (федеральный регистр); применение понижающего коэффициента, установленного в порядке, утвержденном Постановлением № 136/24, противоречит нормам Гражданского кодекса о полном возмещении убытков.

Министерство обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре вышеназванных судебных актов.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - Закон № 186-ФЗ) заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в законную силу Закона № 186-ФЗ не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу Закона № 186-ФЗ передаются в Судебную коллегию

Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 186-ФЗ).

Поскольку на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ надзорное производство в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации не было завершено, настоящее дело передано судьбе Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8.12.2014 жалоба вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

В жалобе Министерство указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм права такого характера, поскольку в соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение, находятся в совместном

ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Кировская область приняла в соответствии с указанной нормой Конституции Российской Федерации и Законом № 122-ФЗ соответствующее законодательство об осуществлении льготного проезда как льготными категориями лиц федерального регистра, так и областного, и о компенсации перевозчикам недополученных доходов.

При этом расчет убытков, по мнению Министерства, необоснованно осуществлен истцом и принят судом в нарушение вышеуказанного законодательства Кировской области – без применения формулы, установленной постановлением Правительства Кировской области от 25.01.2012 № 136/24, и предусматривающей коэффициент для городских маршрутов – 0,5 в случае отсутствия автоматизированной системы учета перевозок.

Коэффициент 1,0 для городских маршрутов применяется при внедрении автоматизированной системы учета и оплаты проезда перевезенных пассажиров, имеющих право на льготный проезд. Истцом перевозка пассажиров в спорный период осуществлялась без применения автоматизированной системы учета и оплаты проезда. При применении понижающего коэффициента 0,5 убытки у предприятия отсутствуют, поскольку субъект Российской Федерации их возместил в полном объеме, применив указанный коэффициент, в связи с этим в иске истцу должно быть отказано.

Департамент в отзыве и в судебном заседании также указывал на то, что убытки у истца отсутствуют, поскольку он возместил ему неполученные доходы в полном объеме в соответствии с требованиями законодательства, применив соответствующий коэффициент и просил в иске отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении Министерства, отзыве Департамента, выступлениях

присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебные акты по настоящему делу подлежат отмене по следующим основаниям.

Суды, рассматривая настоящий спор и полностью удовлетворяя заявленный иск, исходили как из наличия правовых оснований для взыскания заявленной суммы иска, так и фактических обстоятельств, подтверждающих оказание предприятием услуг по перевозке пассажиров, имеющих льготы по оплате проезда.

Однако, суды не учли, что в соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Законом № 122-ФЗ были изменены ранее существовавшие по вопросам совместного ведения в указанной сфере полномочия между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также изменен порядок предоставления льгот отдельным категориям граждан, имеющим право на льготный проезд в общественном городском и пригородном транспорте, предусмотренных ранее принятыми федеральными законами. С 01.01.2005 предоставление льготы по проезду в городском и пригородном общественном транспорте в натуральной форме заменено на компенсационную денежную выплату. Вместе с тем, данный закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение

ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Для реализации нового порядка предоставления льгот в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» включена статья 26.3-1 «Участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в осуществлении полномочий по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочий по предметам совместного ведения» и внесены изменения в статью 26.3 «Принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации».

В соответствии со статьей 26.3 данного Федерального закона полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 настоящей статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может в порядке и в случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами. Особенности финансового обеспечения указанных полномочий за счет средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации устанавливаются

федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (пункт 1).

Кировская область постановлением Правительства от 24.10.2011 № 124/524 утвердила перечень категорий граждан (как федерального, так и регионального регистров льгот), имеющих право на льготный проезд в транспорте соответствующего вида, установила льготную стоимость проезда для таких категорий граждан постановлением Правительства Кировской области от 21.07.2008 № 140/268, а Постановлением Правительства Кировской области от 25.01.2012 № 136/24 утвердила Порядок предоставления из областного бюджета денежных средств на возмещение перевозчиками недополученных доходов в связи с установлением льгот по провозной плате для отдельных категорий граждан, проживающих на территории Кировской области.

Кировская область в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативных актов полностью выплатила истцу недополученные доходы за спорный период, применив предусмотренный законодательством понижающий коэффициент. Истец, не отрицая получение указанных средств, между тем по настоящему делу рассчитал сумму иска по этому же периоду без учета норм вышеназванного порядка о применении понижающего коэффициента 0,5, исключив из исковых требований ранее выплаченные Кировской областью суммы.

Вывод судов, поддержавших требования истца о противоречии нормам Гражданского кодекса применения понижающего коэффициента Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необоснованным.

Суды при рассмотрении спора не учли положения пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса о том, что в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов,

пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета.

Согласно пункту 16 постановления Пленума № 22 организации, предоставившие потребителям бесплатно или по льготным ценам товары (работы, услуги) в рамках реализации установленных законом льгот, имеют право получить от публично-правового образования компенсацию в виде не полученной с потребителей платы (убытки).

Поскольку Правительством Кировской области были приняты соответствующие нормативные акты, предусматривающие формулу расчета подлежащей выплате компенсации лицам, осуществляющим перевозку пассажиров, имеющих право на льготы при оплате проезда, в отсутствие у истца доказательств иных убытков по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса, расчет недополученной платы должен определяться в соответствии с указанными актами и предусмотренной в них формулой.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований предприятия следует отказать.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167, 176,

291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определила:

решение Арбитражного суда Кировской области от 15.11.2013 по делу № А28-10362/2013-325/25, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.05.2014 по тому же делу отменить, в удовлетворении иска МУП «С» - отказать.

Взыскать с МУП «С» в бюджет Российской Федерации государственную пошлину в сумме --- руб.

2. Процент за пользование чужими денежными средствами подлежит взысканию только в том случае, если в срок, предусмотренный законодательством Российской Федерации для исполнения соответствующего судебного акта, судебный акт не был исполнен.

*Постановление Арбитражного суда
Поволжского округа от 18.02.2015
по делу № А55-3909/15
(извлечение)*

Открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» в лице Куйбышевского филиала (далее - ОАО «ФПК», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, с учетом принятого судом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации руб. ... коп. убытков, понесенных на территории Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2014, оставленным без изменения постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от

28.10.2014, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца взыскано руб. ... коп. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано. В решении Арбитражного суда Самарской области также указано, что в случае его неисполнения с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взыскиваемую денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых за период с момента вступления судебного решения в законную силу до его фактического исполнения.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части указания на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на всю взыскиваемую денежную сумму, при неисполнении судебного решения с момента его вступления в законную силу до его фактического исполнения, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их в указанной части отменить, ссылаясь на незаконность и необоснованность в указанной части судебных актов.

Проверив законность принятых судебных актов в обжалуемой части, исходя из требований статьи 286 АПК РФ и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судебные акты подлежат частичному изменению в части порядка взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате

либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате на сумму этих средств.

В разъяснениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 2 постановления от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», отмечается, что поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, то законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируется главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ исполнение судебного акта производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации или финансовые органы муниципальных образований с обязательным приложением документов, перечисленных в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ.

Таким образом, взыскатель, получив исполнительный лист от суда и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные БК РФ.

Следовательно, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2 БК РФ, данный судебный акт не исполнен.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание вышеуказанные нормы материального права, суд кассационной инстанции считает необходимым изменить обжалуемые судебные акты в части порядка взыскания процентов и присудить проценты за пользование чужими денежными средствами (проценты на случай неисполнения судебного акта), начисленные на взыскиваемую сумму (... руб. ... коп.), исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых, за период с момента истечения трехмесячного срока со дня поступления судебного акта на исполнение и до его фактического исполнения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа, постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 по делу № А55-3909/2014 в части порядка начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на взыскиваемую сумму изменить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» проценты за пользование чужими денежными средствами (на случай неисполнения судебного акта),

начисленные на взыскиваемую сумму исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых за период с момента истечения трехмесячного срока со дня поступления судебного акта на исполнение и до его фактического исполнения.

В остальной части обжалуемые судебные акты по настоящему делу оставить без изменений.

3. Решение о возложении на Управление обязанности по возврату из федерального бюджета административного штрафа принято без учета требований Бюджетного кодекса Российской Федерации.

*Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 24 февраля 2015 года
по делу № А21-5831/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: ООО «Агроальянс» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя и обязанности УФК по Калининградской области осуществить возврат повторно взысканного штрафа в сумме 1 000 руб.

Как следует из материалов дела, ООО «Агроальянс» привлечено к административной ответственности по ч.3 ст.12.9 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 1 000 руб.

Во исполнение указанного постановления общество уплатило сумму штрафа наличными денежными средствами 07.02.2014 через платежный терминал.

Постановлением судебного пристава от 19.03.2014 в отношении ООО «Агроальянс» возбуждено исполнительное производство, соответствующее постановление получено обществом 25.03.2014.

В связи с тем, что от должника в адрес судебного пристава не поступило информации об уплате штрафа, 08.05.2014 судебным приставом вынесено постановление о взыскании с ООО «Агроальянс» исполнительского сбора в размере 10 000 руб.

Платежным поручением 17.06.2014 на основании указанного постановления, денежные средства в сумме 11 000 руб. перечислены на счет УФК по Калининградской области.

18.06.2014 судебным приставом вынесено постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение: в счет погашения долга взыскателю перечислено 1 000 руб., в доход бюджета перечислен исполнительский сбор в размере 10 000 руб.

Суд первой инстанции, признав незаконным постановление судебного пристава исполнителя от 28.05.2014 и обязав УФК по Калининградской области вернуть ООО «Агроальянс» административный штраф в размере 1 000 руб.

УФК по Калининградской области обжаловало указное решение в части возложения обязанности вернуть штраф.

Апелляционный суд считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене в обжалуемой части.

Материалами дела установлено, что взысканные судебным приставом-исполнителем денежные средства зачислены в доход федерального бюджета, возврат которых может быть осуществлен исключительно в соответствии с порядком, предусмотренным Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно абз. 4 ч. 2 ст.160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата

в порядке, установленном Министерства финансов Российской Федерации.

Вместе с тем, суд первой инстанции, удовлетворяя требования ООО «Агроальянс», не учел вышеуказанные положения Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Решение: в части удовлетворения требований об обязании УФК по Калининградской области возвратить ООО «Агроальянс» административный штраф, отказать.

4. Российская Федерация не несёт ответственности по обязательствам, возникшим у организации в случае ненадлежащего исполнения условий договора энергоснабжения.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 по делу №А03-5564/2014 (Извлечение)

Материалами дела установлено, что между открытым акционерным обществом «Барнаульская горэлектросеть» и обществом с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» был заключен договор энергоснабжения от 27.01.2006 №455, по которому открытое акционерное общество «Барнаульская горэлектросеть» поставляло электроэнергию на объекты общества с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго».

Ввиду неисполнения условий договора, открытое акционерное общество «Барнаульская горэлектросеть» обратилось с требованием к обществу с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.11.2008 с общества с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» взыскано 5 503 422 руб. 82 коп. долга, 700 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 500 руб.

расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.04.2009 с общества с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» взыскано 14 954 362 руб. задолженности, 500 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 06.07.2009 по делу А03-6122/2009 общество с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» признано банкротом и в его отношении было введено конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.11.2009 по делу А03-6122/2009 требования открытого акционерного общества «Барнаульская горэлектросеть» к обществу с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» были признаны установленными в части в размере 20 857 217 руб. 57 коп. и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника. В остальной части в удовлетворении требований было отказано в связи с тем, что требования в сумме 845 294 руб. 87 коп. были признаны текущими платежами и не подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника, поскольку данное требование возникло после принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

29.03.2011 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации организации.

В связи с тем, что задолженность общества с ограниченной ответственностью «Барнаулэнерго» не была погашена, а должник ликвидирован, истец обратился с требованием к Министерству финансов Российской

Федерации о взыскании причиненных убытков. В обоснование заявленных требований открытое акционерное общество «Барнаульская горэлектросеть» указало, что организации причинены убытки вследствие того, что законодательством Российской Федерации предусмотрен запрет на полное ограничение режима потребления объектов, ограничение которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровья людей, экологической безопасности либо безопасности государства.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 10.10.2014 требования ОАО «Барнаульская горэлектросеть» удовлетворены.

С Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации взыскана сумма убытков в размере 21 287 524 руб. 74 коп.

Частично удовлетворяя требования истца о взыскании убытков, суд руководствовался положениями абзаца 2 части 1 статьи 38 Федерального закона «Об электроэнергетике», пункта 85 «Правил предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307, согласно которым не допускается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные обязательства, предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон.

При этом, судом сделан необоснованный вывод о том, что в связи с невозможностью прибегнуть к праву на полное ограничение и прекращение подачи электрической энергии, нарушены права открытого акционерного общества «Барнаульская горэлектросеть» в сфере предпринимательской деятельности, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Высший Арбитражный суд в своем Решении от 12.09.2012 № ВАС-9586/2012 дал правовую оценку вышеприведенным нормам, при этом, указав, что по смыслу положения пункта 6 Порядка организация – потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к ее сетям, которые своевременно оплачивают использованные ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом, отношения по поводу поставок необходимых объемов электрической энергии должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями – потребителями.

Наличие соглашения является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи газа организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов, в частности, на получение коммунальных услуг.

Соглашение носит гражданско-правовой характер и его следует рассматривать как изменение сторонами условий ранее заключенного договора поставки в части определения объемов и сроков поставки энергоресурса, правовое регулирование которого предусмотрено

Главой 29 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, данные нормы, регулирующие отношения между субъектами энергоснабжения, нельзя рассматривать в качестве ограничений прав и свобод граждан, подпадающих под правовой режим части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Представителем УФК по Алтайскому краю на решение суда первой инстанции подана апелляционная жалоба.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 принятое решение отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Основанием для отмены решения послужили положения пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ, в силу которых несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, является основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

5. В случае заключения договоров социального найма в период, когда граждане не являлись военнослужащими, обязанность по обеспечению их жилыми помещениями на Российскую Федерацию не возлагается.

*Решение Арбитражного суда
Приморского края от 09.12.2014
№ А51-25227/2014
(извлечение)*

Администрация обратилась в Арбитражный суд Приморского края к Минфину России в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – Минфин России) с иском о взыскании 6 581 709 рублей, обосновав свои требования следующим.

Так, решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 24.04.2014 (далее – решение

от 24.04.2014), вступившим в законную силу, были удовлетворены иски требования военнослужащего Ф.Ю.В. к Администрации о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: о. Русский, ул..., и обязанности заключить договор социального найма на указанное жилое помещение.

На основании судебного акта от 24.04.2014 между Администрацией и Ф.Ю.В. был заключен договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: о. Русский, ул... Указанное жилое помещение было передано Ф.Ю.В. в бессрочное владение и пользование. Общая площадь вышеуказанного жилого помещения составила 43,8 кв.м.

В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю средняя цена одного квадратного метра жилья в г. В. на вторичном рынке во II квартале 2014 года составила 75 048 рублей. Соответственно, стоимость жилого помещения, предоставленного Ф.Ю.В., составила 3 287 102,40 рублей.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 12.03.2014 (далее – решение от 12.03.2014), вступившим в законную силу, были удовлетворены иски требования военнослужащего Я.С.В. и его семьи к Администрации о признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. В., ул..., и обязанности заключить договор социального найма на указанное жилое помещение.

На основании судебного акта от 12.03.2014 между Администрацией и Я.С.В. был заключен договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: г. В., ул... Указанное жилое помещение было передано Я.С.В. в бессрочное владение и пользование. Члены семьи военнослужащего были включены в договор социального найма жилого помещения в качестве членов семьи нанимателя. Общая площадь

вышеуказанного жилого помещения составляет 43,9 кв.м. Соответственно, стоимость жилого помещения, предоставленного Я.В.С. и членам его семьи, составляет 3 294 607,20 рублей.

Пунктами 1, 2 статьи 15 Федерального закона № 76-ФЗ от 27.05.1998 «О статусе военнослужащих» (далее – Закон № 76-ФЗ) предусмотрено, что государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3, пунктом 1 статьи 15 Закона № 76-ФЗ социальная защита военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является функцией государства.

В силу части 5 статьи 19 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов.

Из части 6 указанной статьи следует, что при наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Российской Федерации им передаются необходимые для осуществления этих полномочий материальные средства.

Из положений статьи 84 БК Российской Федерации следует, что финансирование на предоставление жилого помещения военнослужащим относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

Возложение на органы местного самоуправления обязанности по реализации льгот, установленных федеральным законодательством, по

смыслу статей 132, 133 Конституции Российской Федерации предполагает полную компенсацию возникших дополнительных расходов органа местного самоуправления.

Таким образом, расходы муниципального образования по исполнению обязанностей государства, возникших в результате принятия Закона, в рассматриваемом случае относятся к расходным обязательствам Российской Федерации и не подлежат осуществлению за счет бюджета муниципального образования.

В связи с тем, что Администрация выполнила свою обязанность по представлению жилых помещений, понесла убытки, исполнив судебные акты, а в бюджет муниципального образования средств из федерального бюджета или бюджета субъекта на обеспечение жильем вышеуказанной категории граждан не поступало, просит удовлетворить заявленные требования.

Минфин России не согласился с иском Администрации и обосновал свои доводы тем, что Закон № 76-ФЗ не предусматривает компенсации стоимости жилых помещений органу местного самоуправления за счет средств федерального бюджета. Функции по обеспечению жильем военнослужащих законодательно возложены на органы местного самоуправления, следовательно, исполнение судебного акта об изменении способа исполнения решения должно производиться муниципальным образованием за счет собственных бюджетных средств. Более того, факт противоправности действий (бездействия) Минфина России, выразившийся в неисполнении обязанностей по компенсации истцу затрат, связанных с выплатой денежных средств для приобретения жилья военнослужащим, уволенным в запас, не был установлен. Следовательно, отсутствуют правовые основания для возложения на Минфин России гражданско-правовой ответственности. Более того, Минфин России обратил внимание суда, что

в настоящее время Правительством Российской Федерации разработаны и утверждены Правила признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих – граждан Российской Федерации, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, и Правила предоставления военнослужащим – гражданам Российской Федерации, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, жилых помещений в собственность бесплатно. На предоставляемые жилые помещения до их предоставления в собственность бесплатно должно быть оформлено право собственности Российской Федерации. Данное положение полностью соответствует статье 15 Закона № 76-ФЗ, говорящей о предоставлении жилого помещения, находящегося в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти.

Кроме того, Минфин России полагал неправомерным требования Администрации, поскольку согласно решениям от 12.03.2014 и от 24.04.2014 за Я.С.В. и Ф.Ю.В., соответственно, было признано право пользования жилыми помещениями и Администрация была обязана заключить с указанными лицами договоры социального найма.

Как установлено решением от 24.04.2014, Ф.Ю.В. проживает в данной квартире с 1973 года и был вселен в данную квартиру как член семьи Ф.В.Г., являвшегося квартиросъемщиком квартиры на основании ордера, предоставленного войсковой частью. После смерти Ф.В.Г., с 1996 года Ф.Ю.В. продолжал проживать в данной квартире, исполнял все обязанности надлежащим образом на протяжении всего времени.

Решение от 12.03.2014 в отношении Я.С.В. и его семьи было вынесено, и договор социального найма с ними во исполнение данного решения был заключен в период, когда Я.С.В. военнослужащим уже не являлся.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, в полном объеме поддержал доводы Минфина России, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований. При этом указал, что у Ф.Ю.В. возникло право на указанную выше квартиру за счет надлежащего выполнения обязанностей нанимателя, т.е. фактически было подтверждено право пользования жилым помещением, которым он пользовался на протяжении всего времени, а не в силу прямого указания специального законодательства. Более того, Закон № 76-ФЗ на момент вселения Ф.Ю.В., Я.С.В. и членов его семьи в занимаемые ими жилые помещения еще не был принят, социальная защита военнослужащих в указанный период данным законом не регулировалась.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 АПК Российской Федерации, Арбитражный суд Приморского края вынес решение от 09.12.2014 № А51-25227/2014 об отказе Администрации в иске.

Не согласившись с указанным решением, Администрация обжаловала его в апелляционном порядке. Однако Пятый арбитражный апелляционный суд не нашел правовых оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы. Постановлением от 24.02.2015 № А51-25227/2014 решение Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2014 по делу № А51-25227/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения. Принимая данное постановление, суд апелляционной инстанции указал, поскольку судебные акты Фрунзенского районного суда г. Владивостока о признании за Ф.Ю.В. и Я.С.В. права пользования жилыми помещениями и о возложении на Администрацию обязанности заключить договоры социального найма были вынесены, а договоры социального найма были заключены в период, когда граждане не являлись военнослужащими и обязанность по обеспечению их жилыми помещениями лежала не на Российской

Федерации, а на муниципальном образовании, что подтверждается судебными актами, то расходы на предоставление жилых помещений не подлежат возмещению Администрации в качестве убытков.

6. Истцам отказано в удовлетворении исковых требований к Правительству Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Правительству Республики Калмыкия, Министерству финансов Республики Калмыкия об обязанности предоставления государственного жилищного сертификата в связи с затоплением жилья водами Каспийского моря в марте 1995 года.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 29 января 2015 г. по делу № 33-31/2015 г. (извлечение)

Семья «Б» обратилась в суд с иском к Правительству РФ, Минфину России, МЧС России, Правительству РК, Минфину РК об обязанности предоставления государственного жилищного сертификата (далее – ГЖС, сертификат).

В обоснование иска с учетом уточнений указали, их семья в составе 5 человек признаны пострадавшими от затопления водами Каспийского моря, включены в список на получение ГЖС для жителей Лаганского района, жилье которых оказалось затопленным (далее – Список). Список утверждён постановлением Правительства РК №178 от 11 июля 2000 г. (далее – постановление № 178). До настоящего времени соответствующими органами не решен вопрос об обеспечении их жильем. Просят обязать Правительство РК

направить в МЧС России Список на получение ГЖС, утверждённый постановлением № 178 в отношении их семьи; обязать МЧС России после согласования указанного Списка в 7-ми дневный срок с даты получения Списка внести в Правительство РФ проект распоряжения о выдаче их семье ГЖС; обязать Правительство РФ после получения проекта распоряжения о выдаче семье ГЖС принять решение и направить его в Минфин России о выдаче ГЖС; обязать Минфин России в месячный срок с даты получения решения Правительства РФ о выдаче бланка ГЖС направить через Государственную фельдъегерскую службу РФ в Правительство РК с целью последующей передачи его в Минфин РК; обязать Минфин РК в срок, не превышающий 3-х месяцев с даты получения бланка ГЖС, осуществить их заполнение в отношении семьи «Б» и осуществить последующую выдачу сертификата их семье.

В ходе судебного разбирательства представителем Минфина России «О» заявлено ходатайство о пропуске сроков исковой давности, которое принято судом первой инстанции.

Решением Элистинского городского суда РК от 06.11.2014 в удовлетворении исковых требований семьи «Б» отказано.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Отказывая в заявленных требованиях, суд исходил из того, что семья «Б» включена в дополнительный Список граждан, жилье которых оказалось на затопленных Каспийским морем территориях, утвержденный Правительством РК в 2000 году. При этом реализация прав пострадавших граждан по указанному Списку на получение жилья решалась на основании Федеральной целевой программы «Юг России». Следовательно, оснований для обязанности соответствующих федеральных

органов исполнительной власти по предоставлению ГЖС не имеется.

С таким выводом суда судебная коллегия соглашается, поскольку он соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Правоотношения по обеспечению граждан, лишившихся жилья в результате чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия регулируются постановлением Правительства РФ от 07.06.1995 № 561 «О государственных жилищных сертификатах, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями», постановлением Правительства РФ от 27.06.1996 № 897 «Об оказании государственной поддержки в приобретении жилья гражданам, жилье которых оказалось на затопленных Каспийским морем территориях», Порядком и условиями выдачи государственных жилищных сертификатов, утвержденным МЧС России, Минстроем РФ и Минфином РФ от 10.07.1995, Порядком выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 09.10.1995 №982.

Указанными нормативными правовыми актами регламентированы процедура, порядок, условия выдачи ГЖС, порядок выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилья в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий.

Как установлено судом, семья «Б» в *** году была включена в Список граждан, жилье которых оказалось на затопленных Каспийским морем территориях. Список утвержден постановлением Представителя Президента в Лаганском районе от 21.05.1999 № 162 и согласован с Председателем Правительства РК. В 2000 году вновь составлен Список граждан Республики Калмыкия, лишившихся жилья в результате наводнения водами Каспийского моря. Данный Список утвержден постановлением № 178, где под №*** указана семья «Б», и реализация жилищных проблем по указанному Списку производилась по федеральной целевой программе «Юг России» (далее - ФЦП «Юг России»).

13.03.2009 Правительством РК принято постановление №58 «О республиканской целевой программе «Об инвестиционных проектах, реализуемых в Республике Калмыкия в рамках ФЦП «Юг России (2008-2013 годы)» в 2009-2013 годах» с рекомендацией главам районных муниципальных образований Республики Калмыкия и мэру г. Элиста принять участие в реализации Программы (пункт 4).

Согласно приложению №2 к указанной программе, в перечне программных мероприятий и инвестиционных объектов республиканской и муниципальной собственности республиканской целевой программы под №18 предусматривается «Строительство инфраструктуры для отселения жителей прибрежных территорий, затопляемых водами Каспийского моря, г. Лагань», где ответственным заказчиком указано Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики РК с финансированием из федерального и республиканского бюджетов.

Таким образом, анализ нормативно-правовых актов и материалов дела свидетельствует, что государственная поддержка в приобретении жилья гражданам, жилье которых оказалось на

затопленных Каспийским морем территориях, в том числе семье «Б» по Списку 2000 года, осуществлялась федеральной целевой программой «Юг России».

При таких обстоятельствах, суд обоснованно отказал в заявленных требованиях истцов об обязании выдачи ГЖС.

Утверждение в жалобе, что ФЦП «Юг России» не заменяет выдачу ГЖС, а дополняет и разработана с целью скорейшего решения проблем, ошибочно, поскольку получение ГЖС на приобретение жилья по названным нормативным актам и обеспечение жильем по программе ФЦП «Юг России» являются разными видами государственной поддержки.

В связи с этим, нельзя признать обоснованной ссылку в жалобе на то, что истцы и по настоящее время не получили ГЖС по нормативно-правовым актам, продолжающим свое действие и в настоящее время, поскольку обеспечение граждан, жилье которых оказалось на затопленной Каспийским морем территории по Списку, утвержденному постановлением №178 от 11.07.2000 производилась по программе «Юг России». Указанное обстоятельство не отрицается истцами и их представителем.

Довод жалобы об окончании действия ФЦП «Юг России» и непринятии иных программ соответствующими органами, на которых возложена обязанность обеспечения жильем, пострадавшим в результате затопления водами Каспийского моря, не является основанием предоставления и выдачи ГЖС.

В связи с тем, что нарушение жилищных прав истцов вызванного стихийным бедствием, не устранено и имевшееся до стихийного бедствия положение не восстановлено, судебная коллегия признает вывод суда о пропуске истцами срока обращения в суд необоснованным.

Иных доводов в апелляционной жалобе не приведено.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия определила: решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 06 ноября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

7. Отказ в возмещении имущественного вреда по статье 1069 ГК РФ в связи с непризнанием действий должностных лиц незаконными в установленном законодательством порядке.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 февраля 2015 г.

Гражданка республики К. К.П.Ф.Т., гражданин Российской Федерации Ш.М.А., действующий в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей, граждан Российской Федерации – Ш.Е.М., Ш.А.М., обратились к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области с иском о взыскании убытков и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указали, что 10 октября 2013 года Ш.М.А., К.П.Ф.Т., являющиеся супругами и их несовершеннолетние дети Ш.Е.М. и Ш.А.М. планировали совершить вылет из международного аэропорта города Москва «Домодедово» в города Боготу (республика Колумбия) с пересадкой в городе Мадрид (Испания). 4 билета на авиарейсы Москва-Мадрид, Мадрид-Богота, объединенные одним тарифом оплачены истцом. Все 4 пассажира прошли регистрацию на рейс № Москва-Мадрид. Однако, при прохождении

пограничного контроля начальник смены 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово- 1» в отношении К.П.Ф.Т. составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) (нарушение режима Государственной границы Российской Федерации), на основании чего начальником 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» капитаном З.А.С. в этот же день 10 октября 2013 года было вынесено постановление по делу об административном правонарушении и истцу был ограничен выезд из Российской Федерации. По взаимному решению истцов, Ш.М.А. с дочерью ФИО1 совершил запланированный полет, а К.П.Ф.Т. с младшей дочерью Ш.А.М. вернулись в город Саратов. Вещи истицы и ее малолетней дочери Ш.А.М. также улетели самолетом в город Мадрид.

Решением Домодедовского городского суда города Москвы от <дата>, вступившего в законную силу <дата> постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 18.1 КоАП РФ от <дата> отменено за недоказанностью вины истицы.

В результате противоправных действий должностных лиц КПП «Домодедово-1», ограничивших выезд К.П.Ф.Т. и ее малолетней дочери ФИО2 из Российской Федерации истцы понесли убытки: истица К.П.Ф.Т. - стоимость авиабилета К.П.Ф.Т. 44887 рублей на рейс Москва-Мадрид, Мадрид-Богота; стоимость железнодорожного билета К.П.Ф.Т. 2258 рублей, 90 копеек поездом № от <дата> по направлению Саратов-Москва; стоимость железнодорожного билета К.П.Ф.Т. 1911 рублей 80 копеек поездом 017МА от <дата> по направлению Москва-Саратов; стоимость билета ООО «Аэроэкспресс» Павелецкий вокзал-Домодедово от <дата> 320 рублей; стоимость билета ООО «Аэроэкспресс» Домодедово -

Павелецкий вокзал от <дата> 320 рублей; стоимость гостиничного номера гостиницы «Аэроотель» 2050 рублей за ночь с <дата> по <дата>; стоимость штрафа по делу об административном правонарушении от <дата> размере 3000 рублей и банковская комиссия в размере 90 рублей, итого 3090 рублей. Истец Ш.М.А. в интересах несовершеннолетней Ш.А.М. - стоимость авиабилета несовершеннолетней Ш.А.М. 6012 рублей на рейс Москва-Мадрид, Мадрид-Богота; стоимости гостиничного номера гостиницы «Аэроотель» 2050 рублей за ночь с <дата> по <дата>.

Также истцы считают, что незаконными действиями должностных лиц 2-го отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» причинен моральный вред, выразившийся в нарушении прав истцы на передвижение, разлучении малолетних детей с родителями, вовлечении истцов в стрессовую ситуацию, вынужденном возврате истицы в город Саратов без личных вещей, который истцы оценивают в общей сложности в сумме 300000 рублей. На основании изложенного просили суд взыскать с ответчика в пользу К.П.Ф.Т. убытки в размере 54837 рублей 70 копеек, компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2045 рублей 14 копеек; в пользу Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней ФИО2 убытки в размере 8062 рубля, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей; в пользу Ш.М.А., компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей; в пользу Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.Е.М. компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Саратова от 08 сентября 2014 года (с учетом определения суда об исправлении опечатки от 27 октября 2014

года) исковые требования К.П.Ф.Т., Ш.М.А., действующего в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей Ш.Е.М., Ш.А.М., удовлетворены частично. С Министерства финансов РФ в пользу К.П.Ф.Т. взыскана стоимость авиабилета в сумме 44887 руб., стоимость железнодорожных билетов в сумме 4170 руб. 70 коп., стоимость билета ООО «Аэроэкспрес» Павелецкий вокзал - Домодедово в сумме 320 руб., компенсация морального вреда в сумме 1000 рублей; расходы по оплате госпошлины в сумме 1881 руб. 33 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований К.П.Ф.Т. отказано. С Министерства финансов РФ в пользу Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М., взыскана стоимость авиабилета в сумме 6012 рублей. В остальной части требований Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М., отказано. В удовлетворении требований Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.Е.М., отказано в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением суда, ответчиком Министерством финансов РФ, третьим лицом начальником 2-го отделения пограничного контроля КПП «Домодедово - 1» З.А.С. поданы апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе Министерство финансов РФ просит решение суда первой инстанции отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Автор жалобы считает, что выводы, изложенные в решении, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, а также судом неправильно применены нормы материального права. Указывает, что убытки и моральный вред решением суда взысканы с Министерства финансов РФ как с юридического лица, тогда как вред возмещается за счет казны РФ. Кроме того, действия должностных лиц

отделения пограничного контроля «Домодедово-1» незаконными каким-либо актом не признаны. Следовательно, доказательств, подтверждающих наличие взаимосвязи между причинением вреда и действиями (бездействием) органа государственной власти и его вины, истцом не представлено. Убытки могут быть возмещены только в результате признания действий должностных лиц отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» незаконными, установления их вины и причинной связи между незаконными действиями и наступившим вредом. Также указывает, что расходы по приобретению авиабилетов, железнодорожных билетов, билета на ООО «Аэроэкспресс» Павелецкий вокзал - Домодедово истцами были запланированы заранее и по существу не имеют отношения к делу, что не было учтено судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе начальник 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово - 1» капитан З.А.С. просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Указывает, что он не был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания, назначенного на 08 сентября 2014 года, поскольку находился в отпуске по личным обстоятельствам с пребыванием в период 20 августа 2014 года по 24 августа 2014 года в г. Щелково – 7 Московской области, а в период с 25 августа 2014 года по 17 сентября 2014 года в г. Анапа Краснодарского края. Кроме того, действия должностных лиц отряда по отказу истцам в пересечении государственной границы РФ незаконными не являются и таковыми не признаны. В решении суда указано, что именно привлечение истца к административной ответственности явилось основанием для отказа в пересечении государственной РФ, что не соответствует действительности, так как

фактически при прохождении паспортного контроля К.П.Ф.Т. 10 октября 2013 года виза РФ у нее отсутствовала.

Решением Домодедовского городского суда Московской области от 18 ноября 2013 года, на которое ссылается суд первой инстанции, не установлен факт наличия либо отсутствия визы у истца непосредственно в момент прохождения ей паспортного контроля в аэропорту Домодедово. Виза истцом при прохождении паспортного контроля в аэропорту 10 октября 2013 года представлена не была. Отказ в пересечении государственной границы РФ был вызван отсутствием необходимых документов, предусмотренных законодательством РФ, а не привлечением к административной ответственности. Отмена решения о привлечении истца к административной ответственности не является основанием для признания незаконными действий должностных лиц отряда, связанных с исполнением своих должностных обязанностей и выполнением требований законодательства РФ. В данной ситуации истец не ограничивалась в праве на выезд из РФ и при предъявлении визы была бы незамедлительно пропущена через государственную границу РФ. Также считает незаконным решение суда в части взыскания с Министерства финансов РФ в пользу Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М., убытков в сумме 6012 руб., поскольку в отношении указанных граждан никаких решений об отказе в пропуске через государственную границу не принималось и они добровольно отказались от ее пересечения.

В возражениях на апелляционную жалобу истцы просят решение суда оставить без изменения, жалоб без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель истцов по доверенности и ордеру адвокат Ш. А.М. просил решение суда оставить без изменения,

апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Представитель ответчика по доверенности К.Е.Б., представитель третьего лица по доверенности К.Д.И. поддержали доводы апелляционных жалоб.

Иные лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, в судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда не явились, о причинах неявки не сообщили.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционных жалобах, судебная коллегия посчитала необходимым отменить решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований о взыскании убытков и компенсации морального вреда по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, К.П.Ф.Т. и Ш.М.А. являются супругами, от брака имеют двух несовершеннолетних детей Ш.Е.М, Ш.А.М.

К.П.Ф.Т. является гражданкой республики К..

В авиакомпании «IBERIA» истцами были забронированы и оплачены билеты рейсом IB 3143 Москва-Мадрид 10 октября 2013 года из аэропорта «Домодедово» в аэропорт «Барахас» г. Мадрид, Испания, а также рейсом IB 6585 из аэропорта «Барахас» г. Мадрид в аэропорт «Богота» республика

Колумбия, а также 15 ноября 2013 года рейсом IB 6585 из аэропорта «Богота» в аэропорт «Барахас» г. Мадрид, рейсом IB 3143 из аэропорта «Барахас» в аэропорт «Домодедово», общей стоимостью 132843 руб.

10 октября 2013 года в международном аэропорту «Домодедово» при осуществлении пограничного контроля лиц, следующих через государственную границу

Российской Федерации, К.П.Ф.Т. было отказано на основании ст. 24 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», ст. 34 Административного регламента Федеральной службы безопасности Российской Федерации по исполнению государственной функции по осуществлению пограничного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, утвержденного приказом ФСБ России от 08 ноября 2012 года № 562, так как К.П.Ф.Т. должностному лицу не была представлена виза Российской Федерации, что подтверждается ответом отряда пограничного контроля в международном аэропорту «Домодедово» от 12 августа 2014 года.

Начальником смены 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» лейтенантом А.Р.И. в отношении К.П.Ф.Т. составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 10 октября 2013 года, вынесенным начальником 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» капитаном З.А.С., К.П.Ф.Т. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 18.1 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 3000 руб.

Решением Домодедовского городского суда Московской области от 18 ноября 2013 года постановление по делу об административном правонарушении от 10 октября 2013 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении К.П.Ф.Т. прекращено за недоказанностью вины.

Запись о пересечении границы Российской Федерации 10 октября 2013 года в заграничном паспорте К.П.Ф.Т. отсутствует запись о пересечении

границы Российской Федерации 10 октября 2013 года в заграничном паспорте несовершеннолетней Ш.А.М. аннулирована.

Удовлетворяя исковые требования К.П.Ф.Т., Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М., в части взыскания убытков и компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что противоправность действий ответчика и его вина установлена решением Домодедовского городского суда Московской области от 18 ноября 2013 года, отменившим постановление по делу об административном правонарушении от 10 октября 2013 года и прекратившим производство по делу об административном правонарушении в отношении К.П.Ф.Т. за недоказанностью вины. Поскольку основания для ограничения выезда истца из Российской Федерации признаны незаконными, суд первой инстанции посчитал доказанным факт вины, противоправности действий ответчика, факт и размер понесенного ущерба и причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции в указанной части по следующим основаниям.

В силу ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред Действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные

блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Положения ст. ст. 15, 150, 151, 1064, 1069, 1099, 1101 ГК РФ, в их взаимосвязи, направлены на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, защиту прав потерпевших в деликтных обязательствах, реализацию требований ст. ст. 46, 52 и 53 Конституции РФ, и предполагают возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, при наличии общих и специальных условий, необходимых для наступления данного вида деликтной ответственности.

Таким образом, для наступления деликтной ответственности казны Российской Федерации должно быть доказано наличие ряда специальных условий: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда;

причинная связь между двумя первыми элементами; вина причинителя вреда. При этом истец должен доказать как факт незаконных, противоправных действий должностных лиц, так и причинение вреда противоправными действиями в их причинной связи.

Согласно Конституции РФ каждый может свободно выезжать за пределы С.

Российской Федерации (ч. 2 ст. 27); иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (ч. 3 ст. 62); права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55).

Названным конституционным положениям корреспондируют требования норм международного права, касающихся регулирования прав и свобод человека и гражданина, в частности ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах и п. 3 ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных и основных свобод.

Конституционное право каждого на свободный выезд из Российской Федерации реализуется в соответствии с Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», согласно ч. 2 ст. 6 которого иностранные граждане или лица без гражданства обязаны при въезде в Российскую Федерацию и выезде из Российской Федерации предъявить действительные документы, удостоверяющие их личность и признаваемые Российской Федерацией в этом качестве, и визу, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, международным договором, Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации.

В соответствии со ст. 24 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранные

граждане могут въезжать в Российскую Федерацию и выезжать из Российской Федерации при наличии визы по действительным документам, удостоверяющим их личность и признаваемым Российской Федерацией в этом качестве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, международными договорами Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации.

Приказом ФСБ России от 08 ноября 2012 года № 562 утвержден Административный регламент Федеральной службы безопасности Российской Федерации по исполнению государственной функции по осуществлению пограничного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации (далее - административный регламент).

Согласно п. п. 2, 7, 8 ст. 30 Закона РФ «О государственной границе Российской Федерации» и п. 6 административного регламента должностные лица при осуществлении пограничного контроля вправе проверять необходимые документы у лиц; приглашать лиц в подразделение пограничного контроля и получать от них объяснения; при необходимости временно изымать документы.

Согласно п. 21 административного регламента основанием для начала административной процедуры по осуществлению пограничного контроля является представление должностному лицу иностранными гражданами - визы и действительных документов, удостоверяющих их личность и признаваемых Российской Федерацией в этом качестве, если иное не предусмотрено Федеральным законом, международными договорами Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации.

Основаниями для отказа в пропуске через государственную границу являются, в том числе, представление лицами не всех документов, указанных в

пункте 21 Административного регламента (пункт 34 регламента).

Из приведенных положений следует, что при осуществлении пограничного контроля иностранный гражданин предоставляет должностному лицу визу и действительный документ, удостоверяющий личность и признаваемый Российской Федерацией в этом качестве.

Как усматривается из материалов дела при прохождении пограничного контроля 10 октября 2013 года К.П.Ф.Т. не была представлена должностному лицу виза Российской Федерации, в связи с чем, имелись основания для отказа в пропуске через государственную границу Российской Федерации.

Данные обстоятельства подтверждаются, в том числе, объяснениями истца в протоколе об административном правонарушении от 10 октября 2013 года, а также видеозаписью, принятой судебной коллегией в качестве нового доказательства в целях проверки доводов апелляционных жалоб.

Анализируя установленные обстоятельства и представленные доказательства, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу истцов убытков и компенсации морального вреда, поскольку действия должностных лиц отряда пограничного контроля в международном аэропорту «Домодедово» по отказу К.П.Ф.Т. в пересечении государственной границы РФ не являются незаконными и не признаны таковыми. Действия сотрудников пограничного контроля были направлены на надлежащее исполнение ими своих полномочий в рамках осуществления контроля за соблюдением гражданами правил режима в пунктах пропуска через государственную границу.

Доказательств, подтверждающих незаконность действий должностных лиц отряда пограничного контроля в международном аэропорту

«Домодедово», а также наличие вины РФ у К.П.Ф.Т. при прохождении пограничного контроля, истцами не представлено

То обстоятельство, что производство по делу об административном правонарушении в отношении К.П.Ф.Т. было прекращено за недоказанностью вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 18.1 КоАП РФ, само по себе не является основанием для взыскания убытков и компенсации морального вреда в соответствии с положениями ст. ст. 151, 1069 ГК РФ.

При этом истцами не доказано причинение им физических или нравственных страданий в результате составления в отношении К.П.Ф.Т. протокола об административном правонарушении и производства по делу об административном правонарушении, поскольку истец к административной ответственности в виде административного ареста не привлекался, меры принуждения к ней не принимались.

Доводы жалобы третьего лица о его ненадлежащим извещении о месте и времени судебного заседания являются несостоятельными. Как следует из материалов дела, судебные извещения, направленные третьему лицу капитану З.А.С., о месте и времени судебного заседания, назначенного на 08 сентября 2014 года, были возвращены в суд «за истечением срока хранения» (л.д. 93-94, 123-124). При этом, третьему лицу было известно о нахождении данного дела в суде, что подтверждается судебными извещениями, полученными им на судебное заседание I 26 августа 2014 года (л.д. 102).

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, представления вправе изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение.

Недоказанность установленных судом первой инстанции, изложенных в

решении суда, обстоятельств дела, а также неправильное применение норм материального права (п.п. 2, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) повлекло за собой ошибочный вывод суда об удовлетворении исковых требований в части взыскания материального ущерба и компенсации морального вреда в пользу К.П.Ф.Т. и Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М.

По этим основаниям обжалуемое решение в указанной части подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований К. П.Ф.Т., Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М., к Министерству финансов РФ о взыскании убытков, компенсации морального вреда. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

Разрешая заявление представителя третьего лица по доверенности К.Д.И. о взыскании судебных расходов на оплату проезда представителя для участия в судебном заседании и командировочных расходов, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные в связи с явкой в суд, другие признанные судом необходимые расходы.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что третьим лицом, не заявляющим

самостоятельные требования относительно предмета спора, по данному делу является начальник 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» капитан З.А.С.

Его интересы в судебном заседании суда апелляционной инстанции представлял К.Д.И., действующий по доверенности от 13 октября 2014 года.

Заявляя ходатайство о взыскании судебных расходов, представитель третьего лица К.Д.И. ссылаясь на несение их отрядом пограничного контроля ФСБ России, что также подтверждается расходным кассовым ордером и не оспаривалось в судебном заседании.

Вместе с тем, пограничная служба ФСБ России к участию в деле не привлекалась. Доказательств, подтверждающих несение расходов на проезд представителя, именно третьим лицом - начальником 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово-1» капитаном З.А.С., суду апелляционной инстанции не представлено. В связи с чем, оснований для удовлетворения заявления представителя третьего лица о взыскании судебных расходов у судебной коллегии не имеется.

Судебная коллегия определила решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 08 сентября 2014 года отменить в части удовлетворения исковых требований К.П.Ф.Т., Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М., о взыскании материального ущерба и морального вреда.

Принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований К.П.Ф.Т., Ш.М.А., действующего в интересах несовершеннолетней Ш.А.М., к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, компенсации морального вреда отказать.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 08 сентября 2014 года оставить без изменения.

В удовлетворении заявления представителя начальника 2 отделения пограничного контроля КПП «Домодедово - 1» капитана З.А.С. по доверенности К.Д.И. о взыскании судебных расходов отказать.

8. Возможность изменения способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим, но не должно подменять собой изменение существа самого решения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 25 февраля 2015 г. по делу № 33 АП-654/15 (Извлечение)

Истцы обратились в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Амурской области об изменении способа и порядка исполнения решения суда, взыскании денежных средств. В обоснование требований указали, что решением Благовещенского городского суда от 03 августа 2010 года, оставленным без изменения кассационным определением от 15 сентября 2010 года, на УВД Амурской области возложена обязанность предоставить истцу и членам его семьи жилое помещение в виде отдельной квартиры, общей площадью не менее 90 кв.м. в г. Благовещенске. 29 мая 2011 года истец умер. На момент смерти брак с супругой истца был расторгнут. Наследниками истца являются его дети, следовательно, причитающиеся истцу 18 кв.м. подлежат разделу на троих детей. По состоянию на 05 февраля 2011 года рыночная стоимость 1 кв.м. на первичном рынке жилья г. Благовещенска без учета НДС составила 57 912 рублей, соответственно дети истца вправе претендовать на денежную компенсацию из расчета 18 кв.м. + 6 кв.м. x 57 912 рублей = 1 389 888 рублей, а супруга истца: 18 кв.м. x 57 912 рублей = 1 042 416 рублей. До настоящего времени

решение суда от 03 августа 2010 года не исполнено. 17 января 2011 года судебным приставом исполнителем ОПС по г. Благовещенску вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с невозможностью исполнить обязывающий должника совершить определенные действия исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

Просили изменить способ и порядок исполнения решения суда от 03 августа 2010 года, взыскать с ответчика денежные средства пропорционально ранее удовлетворенным исковым требованиям для приобретения жилого помещения в пользу детей истца по 1 389 888 рублей, в пользу бывшей супруги 1 042 416 рублей.

В судебном заседании представитель истцов на требования настаивал.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Амурской области требования не признала, указав, что решением суда от 03 августа 2010 года на УМВД России по Амурской области возложена обязанность предоставить жилое помещение семье истца, Министерство финансов Российской Федерации к участию в деле не привлекалось. Полагала, что исковые требования подлежат оставлению без рассмотрения, так как вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения уже являлся предметом рассмотрения суда, в удовлетворении заявления было отказано.

Представитель УМВД России по Амурской области возражала против удовлетворения заявленных требований, пояснила, что постановлением судебного пристава ОСП по г. Благовещенску от 17 января 2011 года исполнительное производство, предметом исполнения которого являлось предоставление УВД

по Амурской области истцу и членам его семьи жилого помещения, окончено в связи с отсутствием в жилищном фонде УВД по Амурской области свободных жилых помещений, имеющиеся квартиры находились в оперативном управлении УВД и заселены сотрудниками на условиях социального найма. Учитывая требования Федерального закона «Об исполнительном производстве», дату вступления в законную силу решения суда от 03 августа 2010 года, сроки окончания исполнительного производства, полагала пропущенным сроком предъявления исполнительного листа к исполнению, а требования истцов не подлежащими удовлетворению. Денежные средства для приобретения сотрудникам жилых помещений по договору социального найма на распорядительный счет УМВД не поступали, свободных жилых помещений для заселения лиц, состоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма не имеется, строительство многоквартирного жилого дома литер 3 в квартале 424 г. Благовещенска приостановлено. В 2010 году истец обращался в Благовещенский городской суд с аналогичным заявлением, в удовлетворении которого определением суда от 15 апреля 2010 года отказано.

Истцы участия в судебном заседании не принимали, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, обеспечили явку представителя.

Решением Благовещенского городского суда от 30 октября 2014 года изменен способ и порядок исполнения решения суда от 03 августа 2010 года, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации взысканы денежные средства в пользу

ФИО	–	1	389	888	рублей,
ФИО	–	1	389	888	рублей,
ФИО	–	1	032	416	рублей,
ФИО – 1 389 888 рублей.					

В апелляционной жалобе руководитель УФК по Амурской области ставит вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что по смыслу положений ст. 203 ГПК РФ в порядке изменения способа исполнения решения суда, не могут возлагаться обязательства на лиц, не привлеченных к участию в деле. Судом в нарушение требований ст. ст. 203, 196 ГПК РФ принято решение о взыскании денежных средств с Министерства финансов Российской Федерации, которое не являлось участником спорного правоотношения. Считает, что суд фактически пересмотрел по существу вступившее в законную силу решение Благовещенского городского суда от 03 августа 2010 года. Обращает внимание, что удовлетворяя заявленные требования путем применения норм законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов или их должностных лиц, судом не дана оценка всему составу правонарушения, в результате которого наступает ответственность в соответствии со ст. 1069 ГК РФ. Просит учесть, что при рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции истцы не заявляли требований о признании действий УВД по Амурской области незаконными, не просили взыскать причиненный вред в виде денежной суммы. Судом не исследовался вопрос о нарушениях, допущенных государственными органами при исполнении решения суда. Не дана оценка действиям самих истцов. Ссылается, что отсутствие у УВД по Амурской области свободных жилых помещений и денежных средств не является виновным неисполнением решения суда, поскольку нормы закона предусматривают возможность изменения способа исполнения решения суда путем взыскания рыночной стоимости жилого помещения, но не с Министерства финансов Российской

Федерации, а именно с ответчика по спору, рассмотренному судом от 03 августа 2010 года, т.е. с УМВД России по Амурской области, а в случае неисполнения им с МВД России в порядке ст. 242.3 БК РФ.

Представитель УМВД России по Амурской области в своей апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции как принятое с нарушением норм процессуального права. Указывает, что заявление истцов об изменении способа и порядка исполнения решения суда рассмотрено судом в порядке искового производства, тогда как в силу ст. 203 ГПК РФ по результатам рассмотрения такого заявления выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель истцов – адвокат полагает доводы жалобы несостоятельными, решение законным и обоснованным.

В заседании судебной коллегии представители Министерства финансов Российской Федерации, УМВД России по Амурской области настаивали на доводах своих жалоб.

Представитель истцов просила оставить решение без изменения, жалобы без удовлетворения.

Истцы в суд апелляционной инстанции не являлись, о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены надлежащим образом, в связи с чем, дело в соответствии со ст.ст. 167, 327 ГПК РФ рассмотрено в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Благовещенского городского суда от 03 августа 2010 года по гражданскому

делу по иску ФИО, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей к УВД по Амурской области, признан незаконным протокол заседания жилищно-бытовой комиссии УВД по Амурской области от 27 июля 2009 года в части отказа в выделении жилого помещения в жилом доме по адресу: г. Благовещенск, ул. Зейская, 319/2 ФИО и его членам семьи, на УВД по Амурской области возложена обязанность предоставить ФИО и его членам семьи жилое помещение, площадью не менее 90 кв.м. в г. Благовещенске. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 15 сентября 2010 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Благовещенску от 06 октября 2010 года возбуждено исполнительное производство № 10/1/172185/33/2010 в отношении должника УВД по Амурской области, предметом исполнения которого являлось возложение на УВД по Амурской области обязанности предоставить ФИО и членам его семьи жилое помещение, площадью не менее 90 кв.м. в г. Благовещенске.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Благовещенску от 17 января 2011 года исполнительное производство № 10/1/172185/33/2010 окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю по основанию невозможности исполнить обязывающий должника совершить определенные действия исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

Из акта судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Благовещенску от 17 января 2011 года следует, что исполнительный документ не представляется возможным исполнить в связи с тем, что у должника отсутствуют свободные жилые помещения,

удовлетворяющие требованиям исполнительного документа.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 1069, 1071 ГК РФ, регулирующими возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями государственных органов, органов самоуправления и должностных лиц, исходил из того, что в результате неисполнения УМВД России по Амурской области обязанности по предоставлению жилого помещения на основании вступившего в законную силу решения суда от 03 августа 2010 года истцу и членам его семьи причинен вред, который выражается в не обеспечении их жилым помещением, и пришел к выводу, что требования истца и членов его семьи об исполнении способа исполнения решения суда путем взыскания в их пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казаны Российской Федерации денежных средств в размере рыночной стоимости жилого помещения подлежат удовлетворению.

Между тем судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, а доводы апелляционных жалоб находит заслуживающими внимания.

В соответствии с частью 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлению лиц, участвующих в деле, либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить, рассрочить исполнение решения суда, изменить способ его исполнения.

В силу статьи 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить

перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

По смыслу приведенных процессуальных норм возможность изменения способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим, но не должно подменять собой изменение существа самого решения.

В поданном заявлении об изменении способа исполнения решения суда истцы фактически просят не об изменении способа, а об изменении существа решения, поскольку таким образом, будет разрешено по существу незаявленное по рассмотренному судом делу материально-правовое требование к лицу; не привлеченному к участию в деле Министерству финансов Российской Федерации, что недопустимо.

Материалами дела подтверждается, что в 2011 году истец уже обращался в Благовещенский городской суд с заявлением об изменении способа решения суда от 03 августа 2010 года путем взыскания с Министерства финансов Российской Федерации денежной суммы в размере 5 212 080 рублей для последующего приобретения жилого помещения самостоятельно.

Определением Благовещенского городского суда от 15 апреля 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 20 мая 2011 года, в удовлетворении заявления истца об изменении способа исполнения решения суда от 03 августа 2010 года отказано по тем

основаниям, что Министерство финансов Российской Федерации к участию в деле в качестве ответчика не привлечено.

Между тем, суд первой инстанции, принимая решение по настоящему заявлению истцов об изменении способа исполнения решения суда путем взыскания с Министерства финансов Российской Федерации денежных средств тем самым возложил обязательства на лицо, не привлеченное к участию в деле о предоставлении истцам жилого помещения в качестве ответчика.

Кроме того, коллегия соглашается с доводами жалобы об отсутствии в рассматриваемом случае необходимым условием для наступления деликтной ответственности вследствие их недоказанности истцам.

Учитывая, что возможность исполнения исполнительного документа не утрачена, для решения вопроса об изменении способа исполнения решения суда истцы с соответствующим заявлением к ответчику не обращались, Министерство финансов Российской Федерации к участию в деле в качестве ответчика не привлекалось, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований истцов.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в иске истцам к Министерству финансов Российской Федерации об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия, определила: решение Благовещенского городского суда от 30 октября 2014 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска истцам к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Амурской области об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 03 августа 2010 года, взыскании денежных средств отказать.

9. Решение суда первой инстанции подлежит отмене, поскольку суд не учел, что требование о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации подлежит удовлетворению лишь в том случае, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя возможность возмещения ущерба иным способом утрачена.

*Апелляционное определение
Мурманского областного суда от
25 февраля 2015 года по делу № 33-407
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Решением Октябрьского районного суда города Мурманска от 21.11.2014, по которому постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Р. возмещение вреда, причиненного незаконными действиями судебных приставов-исполнителей Отдела судебных приставов Октябрьского округа город Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов-исполнителей по Мурманской области, ***, судебные расходы в размере ***, всего ***

Решение было обжаловано представителями Минфина России и УФССП по Мурманской области в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда установила.

Пунктом 3 ст. 19 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 16 ГК РФ убытки, причиненные

гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского административного округа города Мурманска от 03.12.2009 с Р. в пользу Н. взысканы денежные средства в размере ***.

На основании исполнительного листа, выданного мировым судьей, 05.04.2010 судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского округа города Мурманска в отношении должника Р. возбуждено исполнительное производство № *.

*** указанное исполнительное производство было объединено в сводное исполнительное производство в отношении Р. № * взыскателями по данному производству являлись Н., ФГУП 82 Судоремонтный Завод Министерства обороны РФ.

*** судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского округа города Мурманска в рамках исполнительного производства № * вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства в иностранной валюте при исчислении долга в рублях, которым в целях обеспечения требований по исполнительному производству наложен арест на денежные средства Р. в размере ***, находящиеся на счете должника в Мурманском ОСБ № *.

*** судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского округа города Мурманска было принято решение об обращении взыскания и наложении ареста на денежные средства Р., находящиеся на счетах №№ *, открытых в ОАО «Сбербанк России», в размере задолженности, подлежащей взысканию на основании исполнительного документа в сумме ***.

На основании данного постановления ОАО «Сбербанк России» со счетов, открытых на имя Р., были списаны и перечислены на депозитный счет ОСП Октябрьского округа города Мурманска УФССП России по Мурманской области денежные средства в сумме ***, которые распределены между взыскателями сводного исполнительного производства.

Всего за период с *** по *** с депозитного счета ОСП Октябрьского округа города Мурманска УФССП России по Мурманской области в счет

погашения задолженности по исполнительному документу взыскателю Н. было перечислено ***.

*** арест со счетов Р. в ОАО Сбербанк России был снят.

*** судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию Р., начисляемую в ГУ - Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО г. Североморск Мурманской области, в размере *** ГУ – УПФ Российской Федерации в ЗАТО Североморск Мурманской области дано указание о перечислении денежных средств в размере ***.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя от *** № * копия исполнительного документа направлена в ГУ – УПФ г. Североморска для ежемесячного удержания в размере 50% от дохода должника суммы долга в размере *** в пользу Н.

В период с *** по *** из пенсии должника Р. в пользу взыскателя Н. взыскано ***.

Удержания по исполнительному документу из пенсии должника были прекращены на основании постановления судебного пристава-исполнителя об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника от ***, в связи с погашением задолженности в полном объеме.

***судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского округа города Мурманска вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах Р., открытых в ОАО «Сбербанк России» №№ *.

На основании данного постановления судебного пристава-исполнителя со счетов, открытых на имя должника Р., ОАО «Сбербанк России» списал и перечислил на депозитный счет ОСП Октябрьского округа города Мурманска ***.

***денежные средства в указанном размере перечислены со счета ОСП

Октябрьского округа города Мурманска в пользу взыскателя Н.

***исполнительное производство № * было окончено в соответствии с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Разрешая возникший спор, суд пришел к выводу о незаконности постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа города Мурманска от *** об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах Р., открытых в ОАО «Сбербанк России», поскольку на момент его вынесения требования исполнительного документа, выданного на основании решения мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского административного округа город Мурманска, исполнены в полном объеме.

Установив, что в результате мер принудительного исполнения по исполнительному производству о взыскании с Р. в пользу Н. *** фактически взыскано *** при этом излишне взысканные с Р. денежные средства должнику не возвращены, суд признал действия судебных приставов-исполнителей, произведенные в рамках указанного исполнительного производства, незаконными и необоснованными, нарушающими права должника, и взыскал с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Р. в счет возмещения ущерба ***.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда, поскольку, удовлетворяя иск, суд не учел, что требование о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации подлежит удовлетворению лишь в том случае, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя возможность возмещения ущерба иным способом утрачена.

Основанием для удовлетворения требований о взыскании убытков с казны Российской Федерации является совокупность ряда условий: противоправность действий судебного

пристава-исполнителя, факт причинения вреда истцу, прямая причинно-следственная связь между противоправным поведением судебного пристава-исполнителя и причиненными истцу убытками.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В материалах дела отсутствуют доказательства противоправности действий судебных приставов-исполнителей.

Тот факт, что в пользу взыскателя излишне перечислены денежные средства, к их числу не относится.

В силу ч.11 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с ч. 2 ст. 69 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную сумму.

Выводы суда первой инстанции о нарушении судебным приставом-исполнителем этих положений закона является ошибочным и противоречит материалам дела.

Обязанность возратить денежные средства должнику возникает с поступлением на депозитный счет подразделения судебных приставов излишне взысканных денежных средств.

В материалах дела такие сведения отсутствуют.

Между тем, судебный пристав принял необходимые меры по истребованию денежных средств, неправомерно полученных и удерживаемых взыскателем.

Так, решением Североморского городского суда Мурманской области от 30 октября 2014 года удовлетворены требования ОСП Октябрьского округа города Мурманска о взыскании с Н. на депозитный счет отдела неосновательное

обогащение в сумме ***. Судебное решение исполняется.

Этим обстоятельствам суд первой инстанции надлежащей оценки не дал, между тем, они заслуживают внимания.

При отсутствии доказательств виновных противоправных действий судебного пристава-исполнителя возможность наступления гражданско-правовой ответственности исключается.

Решение: решение Октябрьского районного суда города Мурманска от 21.11.2014 отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Р. к УФССП России по Мурманской области, Минфину России отказать.

10. Требование истца удовлетворено частично, поскольку не представлены доказательства ухудшения его состояния здоровья в результате уголовного преследования, а также наступление для истца последствий незаконного уголовного преследования в виде утраты контрагентов, причинения ущерба деловому авторитету истца.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2015 года № 33-2380/2015 (Извлечение)

Обстоятельства дела: гражданин Г. обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания и применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде, в размере 5 000 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 13.09.2006 года ОВД Лужского района Ленинградской области в отношении

него было возбуждено уголовное дело. В связи с инкриминируемыми ему преступлениями, ответственность за которые установлена ч.1 ст.201 и ч.4 ст.159 УК РФ, к нему была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; в период с 27.11.2007 года по 30.11.2007 года истец был задержан и находился под стражей. Впоследствии приговором Лужского городского суда Ленинградской области 29.12.2010 года, вступившим в законную силу, Г. по предъявленному ему обвинению был оправдан, за ним признано право на реабилитацию. Вследствие незаконного уголовного преследования и применения мер пресечения ему причинен моральный вред, который подлежит возмещению за счет казны РФ.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30.09.2014 года требования Г. удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в его пользу взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 500 000 рублей.

В апелляционных жалобах представители ответчика и третьих лиц ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Прокуратуры Ленинградской области просят решение суда отменить, снизив размер взысканной в пользу Г. компенсации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и представленных возражений, выслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (ст.1070 ГК РФ).

В соответствии с ч.2 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а

также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В ходе рассмотрения дела районным судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривалось стороной ответчика, а также третьими лицами, что 13.09.2006 года ОВД Лужского района Ленинградской области в отношении Г. было возбуждено уголовное дело, в рамках которого истец обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.201 и ч.4 ст.159 УК РФ, а именно, в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, с причинением значительного ущерба гражданину в крупном и особо крупном размере, а также в злоупотреблении служебными полномочиями; к истцу была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Также судом установлено, что Г. был задержан в качестве подозреваемого и в период с 27.11.2007 года по 30.11.2007 года находился под стражей.

Впоследствии приговором Лужского городского суда Ленинградской области 29.12.2010 года, вступившим в законную силу, Г. по предъявленному ему обвинению оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава инкриминируемых ему преступлений, за ним признано право на реабилитацию.

Признавая обоснованными по праву требования истца о взыскании компенсации морального вреда за счет средств казны РФ, суд первой инстанции правильно применил положения ст.ст.151, 1070, 1071, 1100 ГК РФ и пришел к обоснованному выводу о том, что истец в связи с незаконным уголовным преследованием, незаконным

применением в отношении него меры пресечения вправе требовать возмещения морального вреда.

В силу положений ст.133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Факт причинения нравственных страданий истцу, незаконно подвергнутому уголовному преследованию за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.201 и ч.4 ст.159 УК РФ, с применением мер пресечения, подтвержден вступившим в законную силу приговором Лужского городского суда Ленинградской области от 29.12.2010г., которым Г. был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава инкриминируемых ему преступлений, и не нуждается в подтверждении дополнительными доказательствами.

Судебная коллегия полагает вывод суда первой инстанции о взыскании в пользу истца денежной компенсации морального вреда правильным, поскольку причинение гражданину нравственных страданий, связанных с незаконным уголовным преследованием, применением меры пресечения, относится к общеизвестным обстоятельствам, не нуждающимся в доказывании, в связи с чем соответствующие доводы апелляционной жалобы ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области подлежат отклонению.

В соответствии с п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» размер

компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Аналогичные разъяснения содержатся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», согласно которому при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Соглашаясь с выводом районного суда о наличии безусловных оснований для взыскания в пользу Г. компенсации морального вреда, судебная коллегия полагает, что при определении ее размера судом не были учтены в полном объеме все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, а

также не были учтены требования разумности и справедливости, позволяющие, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой – не допустить неосновательного обогащения истца, в связи с чем, взысканная в пользу Г. компенсации морального вреда признается судебной коллегией завышенной и подлежит уменьшению.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, судебная коллегия, принимая во внимание указанные выше разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», учитывая конкретные обстоятельства данного дела, в том числе период, в течение которого истец подвергался уголовному преследованию, находился в статусе обвиняемого, подсудимого, а также занимаемую истцом должность, учитывая, при этом, отсутствие доказательств, подтверждающих ухудшение его состояния здоровья в результате уголовного преследования, а также тот факт, что срок нахождения истца под стражей составлял три дня, судебная коллегия считает необходимым снизить подлежащую взысканию с Министерства финансов РФ за счет казны РФ компенсацию морального вреда до 30 000 рублей.

При этом судебная коллегия полагает необходимым отметить, что ссылаясь на наступление для истца последствий незаконного уголовного преследования в виде утраты контрагентов, причинения ущерба деловому авторитету истца, суд первой инстанции не указал, на основании каких доказательств им установлены указанные обстоятельства, не подтвержденный необходимой совокупностью относимых и допустимых доказательств.

Доводы возражений истца против апелляционных жалоб не опровергают вывод судебной коллегии о завышенном

размере взысканной судом компенсации и не подтверждают наличие оснований для взыскания компенсации в сумме, превышающей 30 000 рублей.

Руководствуясь ст.328 ГПК, судебная коллегия определила изменить решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 сентября 2014 года. Взыскать с Министерства финансов РФ в пользу Г. за счет средств казны РФ компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

11. О возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации в виде упущенной выгоды.

Апелляционное постановление Омского областного суда от 26 февраля 2015 г. по делу №22-600/2015 (Извлечение)

С. обратился в Центральный районный суд г. Омска с заявлением в порядке реабилитации о возмещении имущественного вреда в виде упущенной выгоды на сумму ... рублей. В обоснование своих требований указал, что в отношении него в январе 2009 года было возбуждено уголовное дело № ..., которое в июле 2011 года было прекращено с признанием за ним права на реабилитацию. Поскольку в 2010 – 2011 годах в отношении него осуществлялось уголовное преследование, он был вынужден заниматься вопросами собственной защиты по уголовному делу, тратить время для составления жалоб и ходатайств, участвовать в следственных и иных действиях, участвовать в судебных заседаниях. В связи с этим он не мог осуществлять свою трудовую деятельность, а фирмы, которыми он руководил, не могли функционировать. Указанную сумму С. просил проиндексировать. В ходе заседания суда первой инстанции 13.11.2014 С. было заявлено новое требование о взыскании в его пользу имущественного вреда в сумме ... рублей, причиненного в

результате оплаты услуг по составлению заключения специалиста Д. от 28.05.2010, которое было им предъявлено в рамках обжалования действий следователя в порядке ст. 125 УПК РФ. Постановлением Центрального районного суда г. Омска от 26.12.2014 постановлено решение, указанное во вводной части настоящего постановления. В апелляционной жалобе С. находит постановление суда незаконным и необоснованным. Настаивает, что в связи с необоснованным уголовным преследованием по делу № ... он понес материальный ущерб. В обоснование приводит доводы, аналогичные изложенным им в ходатайстве, поданном в суд первой инстанции. Сообщает, что в случае отсутствия начисления заработной платы работодатель обязан оплатить заработную плату в размере тарифного оклада, независимо от того производил ли бухгалтер начисления или нет, в то время как на момент привлечения его к уголовной ответственности он работал в должности директора ООО «К...» и ООО «С...». Указывает, что многочисленными судебными заседаниями подтверждается общее количество времени, в период которого он не мог вести ни трудовую, ни предпринимательскую деятельность. Считает, что суд не может самостоятельно применить последствия пропуска срока исковой давности, а никто из участников судебного заседания не ходатайствовал об этом. Кроме того, до удаления суда в совещательную комнату он изменил иски требования, что, по его мнению, является препятствием для применения норм об исковой давности. Просит постановление суда отменить, удовлетворив ходатайство, поданное им в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, апелляционный суд усмотрел постановление Центрального районного суда г. Омска от 26.12.2014 законным, обоснованным, изменению или отмене не подлежащим. Суд

апелляционной инстанции согласился с мотивами, изложенными судом первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 16.01.2009, 04.02.2009 и 27.05.2009 в отношении С. возбуждены уголовные дела, которые 28.05.2009 соединены в одно производство с присвоением номера № ... В ходе предварительного следствия в отношении С. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 08.07.2011 уголовное дело в отношении С. прекращено в связи с отсутствием состава преступления, за ним признано право на реабилитацию.

Вместе с тем каких-либо документов, обосновывающих невозможность осуществления С. трудовой деятельности в период с 10.02.2010 (дата освобождения С. из-под стражи по приговору Куйбышевского районного суда г. Омска от 06.02.2009) по 08.07.2011 (дата прекращения уголовного дела и признания за С. права на реабилитацию), а также в последующий заявленный период в ООО «С...» и ООО «К...», С. не представлено. По делу отсутствуют доказательства, объективно свидетельствующие о наличии обстоятельств, препятствующих С. осуществлять трудовую, в том числе предпринимательскую деятельность, поскольку он не был изолирован от общества, либо отстранен от должности. Кроме того, С. не представил доказательств, подтверждающих, что в этот период времени ему начислялась заработная плата, которая частично не выплачивалась, в связи с осуществлением в отношении него уголовного преследования. Напротив, районным судом установлено, что за указанный период времени, а также после прекращения в отношении С. уголовного преследования, когда он не был занят в процессах, в ГУ отделения ПФ РФ по Омской области никаких страховых выплат, подтверждающих факт его трудовой деятельности, не осуществлялось, а согласно выписке из

ЕГРЮЛ, пост директора ООО «К...» С. занял только 24.04.2010. ООО «С...» также осуществляла перечисление пенсионных страховых выплат на С. только за период с 01.01.2000 по 30.04.2002. Перечислений в другие периоды времени данная организация за С. не производила.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что по делу отсутствуют доказательства, бесспорно свидетельствующие, что за период с 10.02.2010 по 08.07.2011, а также в последующем при рассмотрении ряда ходатайств о реабилитации С. был утрачен какой-либо доход, который мог им быть получен в ООО «С...» и ООО «К...».

Отсутствовали у суда основания и для удовлетворения требований С. о взыскании в его пользу имущественного вреда, причиненного в результате оплаты услуг по составлению заключения специалиста Д. от 28.05.2010 в сумме ... рублей, поскольку оно заявлено за пределами срока исковой давности.

Таким образом, суд рассмотрел ходатайство С. в строгом соответствии с гл. 18 УПК РФ, исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм гл. 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», приняв по делу правильное решение, которое отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Апелляционным определением Омского областного суда от 26.02.2015 по делу №22-600/2015 Постановление Центрального районного суда г. Омска от 26.12.2014, которым ходатайство С. в возмещении имущественного вреда в виде упущенной выгоды в порядке реабилитации оставлено без удовлетворения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

12. Заявление об индексации денежной суммы, взысканной с Министерства

финансов Российской Федерации в пользу реабилитированного в порядке главы 18 УПК РФ, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

*Апелляционное постановление
Ставропольского краевого суда
от 02 марта 2015 года
(извлечение)*

Обстоятельства дела:
постановлением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 19 декабря 2013 года удовлетворено ходатайство (ФИО) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности (далее – постановление от 19.12.2013).

Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу (ФИО) 3 841 280 рублей в возмещение имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, с учетом индекса инфляции.

07 октября 2014г. (ФИО) обратился в суд с заявлением об индексации вышеназванного размера имущественного вреда, так как размер имущественного вреда в постановлении от 19.12.2013 года был рассчитан с учетом индекса инфляции по состоянию на август 2013 года, а постановление от 19.12.2013 исполнено Министерством финансов Российской Федерации в конце августа 2014 года. Таким образом, он просит индексировать размер причиненного вреда за последние 12 месяцев.

Суд в удовлетворении заявления об индексации размера имущественного вреда отказал, сослался на то, что размер выплат в возмещение вреда определен постановлением от 19.12.2013 с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного (п. 18

Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовного - процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»). Суд сделал вывод, что повторное индексирование размера выплат в возмещение вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, нормами главы 18 УПК РФ не предусмотрено.

Заявитель не согласился с выводом суда первой инстанции и обжаловал постановление Шпаковского районного суда Ставропольского края об отказе в удовлетворении требования об индексации размера имущественного вреда от 17.12.2014г. (далее – постановление от 17.12.2014).

Суд второй инстанции указал, что суд первой инстанции рассмотрел дело по правилам уголовно-процессуального судопроизводства, руководствуясь ст. 399 УПК РФ при принятии решения об отказе в удовлетворении заявления.

Однако, судом не принято во внимание, что согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.06.2010 года «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» размер имущественного вреда, подлежащего возмещению потерпевшему, определяется исходя из цен, сложившихся на момент вынесения решения по предыдущему иску. Размер к взысканию суммы компенсации причиненного вреда не может быть увеличен с учетом индексации в порядке исполнения приговора, поскольку такое решение не предусмотрено главой 47 УПК РФ. Заявление гражданского истца об индексации рассматривается судом в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции принял аналогию в процессуальном

законодательстве, посчитал схожими статусы потерпевшего и реабилитированного, имеющих право на индексацию сумм, в связи с чем отменил постановление суда первой инстанции, дело, рассмотренное по правилам уголовно - процессуального судопроизводства, прекратил и разъяснить заявителю право на подачу заявления об индексации денежной суммы, взысканной с Министерства финансов Российской Федерации в его пользу, в порядке гражданского судопроизводства.

13. О признании незаконным приказа об увольнении и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Апелляционное определение Кировского областного суда от 5 марта 2015 г. по делу № 33-589/2014 (Извлечение)

Л. обратилась в суд с иском заявлением к Управлению Федерального казначейства по Кировской области, в котором указала, что <дата> г. была незаконно уволена с должности <данные изъяты> УФК по Кировской области по <данные изъяты> ФЗ РФ «О государственной гражданской службе РФ» по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия за непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. С таким решением руководителя она не согласна. Решением <данные изъяты> районного суда г. Кирова при разделе имущества супругов за ней признано право на доли в уставном капитале <данные изъяты> в размере <данные изъяты>% номинальной стоимостью <данные изъяты> руб. и в уставном капитале <данные изъяты> в размере <данные изъяты>% номинальной стоимостью <данные изъяты> руб.

Решение было исполнено <данные изъяты> только в январе 2014 года путем внесения изменений в ЕГРЮЛ, где она была указана в качестве участника юридических лиц ООО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты>. Указала, что в этой связи при исполнении должностных (служебных) обязанностей она не получает каких-либо доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, корысти и извлечения какой-либо выгоды не имеет. Считает, что конфликта интересов в данной ситуации не возникает и не может возникнуть, а утверждения представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов не подтверждены фактическими доказательствами. Увольнение по данному основанию является незаконным. Сам факт участия ее в созданном учредителями ФИО1, ФИО2, ФИО3) юридическом лице не противоречит нормам действующего законодательства (ст. 18 ГК РФ) и не является доказательством занятия предпринимательской и управленческой деятельностью. В данной случае, ее участие в обществах основано на решении суда, какое-либо коррупционное правонарушение отсутствует. Из представления Прокуратуры от <дата> г., с которым она была ознакомлена <дата> г., следует, что она является учредителем ООО <данные изъяты> и ООО «<данные изъяты>», однако это не соответствует действительности. Из представления Прокуратуры следует, что в УФК по Кировской области была проведена проверка представленных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2013 год. Однако, по данному вопросу к ней никаких замечаний предъявлено не было. Декларационная компания 2014 года еще не началась, финансовый год еще не завершен, поэтому претензии ответчика к ней не состоятельны. Запреты заниматься предпринимательской деятельностью

лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении хозяйствующих субъектов ей всегда неукоснительно соблюдались. Не соответствует действительности выписка из Представления материалов проверки отдела кадров от 08.09.2014 г., которая ей была получена только 13.10.2014 г. В ходе проводимой проверки систематически нарушались ее процессуальные права как гражданского служащего. Ее не ознакомили с приказом о проведении в отношении нее служебной проверки, систематически чинили ей препятствия при исполнении ей должностных обязанностей. Кроме того, представителем нанимателя была нарушена процедура применения взыскания. Так, в нарушение ст. 59.3 ФЗ от 27.07.2004 г., несмотря на ее неоднократные устные и письменные просьбы, ей не было показано ни одного документа, подтверждающего факт совершения ею коррупционного проступка, не был выдан под роспись приказ об увольнении, трудовая книжка. Процедура уведомления о начале работы комиссии по соблюдению требований к служебному поведению не соблюдалась, о заседании комиссии, которая состоялась 02.10.2014 г. ей сообщили устно за 30 минут до ее начала, а о заседании, которое состоялось 15.10.2014 г. ей сообщили только за 5 минут до его начала. Кроме того, еще до проведения проверки прокуратурой с целью предотвращения возможности возникновения конфликта интересов ей были предприняты следующие меры: после получения в <данные изъяты> листа выписки из ЕГРЮЛ, 18.03.2014 г. в адрес всех участников этих обществ она направила заказные письма с предложением о выкупе ее доли (оферты). 21.04.2014 г. вновь повторно отправила в эти общества запросы о повторном рассмотрении предложения о выкупе доли, однако до настоящего времени ответов не получено. 05.08.2014 г. в адрес этих обществ направила заявления о выходе из обществ, ответов

не получено, в связи с чем обвинения в ее адрес о непринятии мер не состоятельны. О принятых мерах на имя руководителя 02.10.2014 г. заказным письмом была отправлена соответствующая информация. Действия ответчика причиняют вред ее здоровью, с <дата> г. по <дата> г. она находилась на больничном листе, <данные изъяты>. Она испытывает нравственные и физические страдания по поводу потери работы, выплачивает <данные изъяты>. В дополнении к иску указала, что не являлась владельцем долей в общества с ограниченной ответственностью до тех пор, пока решение суда от <дата> г. не было исполнено. Право на доли переходит с момента внесения изменений в ЕГРЮЛ, которое состоялось <дата> г., обязанность по исполнению решения лежала на ФИО1. Считает, что в 2011, 2012 и 2013 г. она не являлась учредителем обществ, владельцем долей, в связи с чем справки о доходах за указанные годы ею заполнены правильно. Конфликт интересов отсутствует, она никогда не занималась предпринимательской и управленческой деятельностью в обществах, не связана с ними по работе, передать доли в доверительное управление не должна, коррупционное правонарушение отсутствует. Просила признать незаконным протокол заседания комиссии от 15.10.2014 г., отменить его, признать незаконным приказ об увольнении от 15.10.2014 г. и отменить его, восстановить ее на работе, взыскать с ответчика оплату вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

В апелляционной жалобе Л. просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность и ошибочность выводов суда. Указала, ответчиком не доказано, что в 2011-2013 годах она владела, пользовалась и распоряжалась долями участия в ООО <данные изъяты> и ООО «<данные изъяты>», принимала участие в управлении обществами, и вследствие этого представила заведомо

недостоверные сведения в справках о доходах за данный период. При этом, решением <данные изъяты> районного суда города Кирова от <дата> г. подтверждается, что указанные доли, несмотря на выданный на основании решения суда от <дата> г. исполнительный лист, незаконно удерживались ФИО1, а служба судебных приставов отказалась исполнять решение от <дата> г. Ее вина в неисполнении решения суда отсутствует. Учредителями ООО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> являются ФИО1, ФИО2, ФИО3 Доли Л. в уставном капитале Обществ до 2014 г. не зарегистрированы, т.е. она не владела ими, не пользовалась и не распоряжалась, поскольку согласно п. 12 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля в уставном капитале общества переходит к приобретателю с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений. Такая запись, не связанная с внесением изменений в учредительные документы, в отношении нее была внесена только <дата> г. после обращения ФИО 1 в регистрирующий орган. В связи с чем, декларации о доходах за 2011, 2012 и 2013 г. заполнены истцом правильно. Однако суд не принял это во внимание и не отразил в протоколе судебного заседания от 08.12.2014 г., а также то, что обязанность по переоформлению долей уставного капитала была возложена на ФИО 1 Ответчиком также не доказано, что она владела какими-нибудь акциями. Решением суда от <дата> года также установлено, что она не является клиентом ЗАО <данные изъяты> по <данные изъяты> обслуживанию, и все акции, присужденные ей решением суда от <дата> г. с 2011 по 2013 г.г. находились на счете Депо: №, который принадлежит ФИО 1 в удовлетворении требований к ФИО 1 о передаче ей в собственность акций <данные изъяты> указанным решением суда было отказано. Акции ОАО <данные изъяты> были реализованы <данные изъяты>, поэтому данные по ним не вносились в

декларации. Указала, что ответчик не представил доказательств того, что Л. не соблюдались ограничения и запреты, установленные в федеральных законах от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ и от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, и владение долями участия привело к конфликту интересов. Она, со своей стороны, представила справки из обществ о том, что она не являлась работником обществ, не занималась управленческой и предпринимательской деятельностью в них. Истец указала, что исполнение должностных обязанностей не связано ни с деятельностью Обществ, ни с деятельностью бывшего <данные изъяты>, она не имела возможности извлечения из их деятельности каких-либо доходов. Конфликт интересов не возникает и не может возникнуть, утверждения ответчика об этом не подтверждены доказательствами. Считает требование о передаче долей в доверительное управление неправомерным, так как конфликт интересов отсутствует. Не доказано, что ее участие в юридическом лице является доказательством занятия предпринимательской и управленческой деятельностью. Коррупционное правонарушение отсутствует, увольнение является незаконным. Считает, что порядок наложения дисциплинарного взыскания ответчиком не соблюден, от нее не затребовано объяснение, она не поставлена в известность о проводимой в отношении нее проверке. Дисциплинарное взыскание наложено на нее по истечении шестимесячного срока, исчисляемого со дня предоставления деклараций. О заседаниях комиссии она не извещалась надлежащим образом. О том, что в период с <дата> г. по <дата> г. она находилась на лечении <данные изъяты> в <данные изъяты>, она поставила в известность Комиссию, получать извещения не могла по уважительной причине. На ее запрос от 10.10.2014 г. ей выслали только выписку из представления прокуратуры и выписку из представления материалов проверки отдела кадров, доказательств занятия ею

предпринимательской и управленческой деятельностью не представили. О проведении заседания комиссии 15.10.2014 г. она был извещена за 5 минут до начала заседания, в связи с чем она не была подготовлена к заседанию. В соответствии с п. 18 Приказа Федерального казначейства от 12.07.2011г. № 7н на заседании Комиссии 15.10.2014 г. должны были рассматриваться только материалы по существу предъявляемых гражданскому служащему претензий, то есть те, которые предъявлены Л. официально 13.10.2014 г. в письменном виде. Ей была предъявлена только одна претензия о том, что она не соблюдает запрет о занятии предпринимательской деятельностью, который влечет наложение дисциплинарных взысканий в виде замечания, выговора или предупреждения о неполном должностном соответствии. Претензий о том, что ею не предпринимаются меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, не соответствовали заявленной повестке дня, ей не предъявлялись. Уволена же она по третьему основанию - по п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Закона, которое никогда не озвучивалось. Вывод суда о том, что она уволена по п. 1 ч. 1 ст. 59.2 ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» ошибочен, поскольку она уволена на основании п. 1.1 ч.1 ст. 37, п.2 ч.1 ст. 59.2 данного Закона. Считает, что ответчиком не доказано нарушение ею должностного регламента, на момент проведения проверки она не имела взысканий. Приказ об увольнении ей не вручался. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ее ходатайства о приобщении к материалам дела аудиозаписи от 15.10.2014 г., из которой следует, что она (Л.) уволена по п. 1 ч. 1 ст. 59.2 ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ за неприятие гражданским служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. После 15.10.2014 г. формулировка приказа была изменена на другую. Акт № 6 об отказе подписать

протокол комиссии от 15.10.2014 сфабрикован ответчиком. Приказ об увольнении и трудовая книжка не выданы ей только после принятия решения суда, несмотря на то, что она дважды приходила за ними в УФК. Считает, существенным обстоятельством, имеющим значение для принятия решения, является то, что в представлении прокуратуры области указаны несколько государственных служащих, допустивших нарушения. Однако, ни к одному из них, не была применена такая мера наказания, как увольнение по ст. 59.2 Закона, что подчеркивает дискриминационный характер действий работодателя в отношении нее. Считает, что дело подлежало рассмотрению иным судьей. Указывает на неясности решения суда, противоречащие друг другу выводы и отсутствие надлежащей оценки представленных ею доказательств.

В возражениях на апелляционную жалобу Управление Федерального казначейства по Кировской области просит решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения. Указали, решения принято в соответствии с номами действующего законодательства, материалы дела исследованы полно и всесторонне, всем доказательствам дана надлежащая оценка.

В суде апелляционной инстанции Л. настаивала на доводах жалобы. Указала, что 15.10.2014 г. ей было объявлено об увольнении по <данные изъяты> Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ», считает, что основания для увольнения отсутствовали, был нарушен порядок увольнения, ответчик уклонялся от выдачи ей копии приказа об увольнении, трудовой книжки и справки о заработной плате, трудовая книжка подверглась исправлениям.

Представители ответчика Гвызин О.Л., Брылякова Г.В., Джавадова С.А. просили решение суда оставить без

изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Прокурор Новикова И.В. считает, что решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заслушав объяснения Л., представителей ответчика Г.О.Л., Б.Г.В., Д.С.А., заключение прокурора Н.И.В., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Л., <данные изъяты> работала в должности <данные изъяты> Управления Федерального казначейства по Кировской области.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее также - гражданский служащий) регулируются, в частности, Федеральным законом от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

В соответствии со ст. 15 Закона гражданский служащий обязан, в частности, соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и

законные интересы граждан и организаций; соблюдать служебный распорядок государственного органа; поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего исполнения должностных обязанностей; представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи; соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами; сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта.

В статье 17 Закона установлены запреты, связанные с гражданской службой. Согласно редакциям Закона от 21.11.2011 г. и 28.12.2013 г. в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществлять предпринимательскую деятельность; приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход.

В случае, если владение гражданским служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Ответственность за несоблюдение запретов, предусмотренных настоящей статьей, устанавливается настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Обязанность государственного служащего соблюдать ограничения, установленные настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами для гражданских служащих, является требованием к служебному поведению гражданского служащего (ст. 18 Закона).

В соответствии с п. 9, 10 ст. 16 Закона гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае непредставления установленных настоящим Федеральным законом сведений или представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при поступлении на гражданскую службу; утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно представленному в суд ответчиком приказу № к от 15.10.2014 г. Л. уволена по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия, в соответствии с <данные изъяты> ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с представлением заведомо недостоверных или неполных сведений.

В качестве основания в приказе указаны - результаты проверки по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства

по Кировской области и урегулированию конфликта интересов.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 33 Закона (в редакции на момент увольнения) расторжение служебного контракта по инициативе представителя нанимателя (статья 37 настоящего Федерального закона) относится к общим основаниям прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы.

В качестве таковых также являются - несоблюдение ограничений и невыполнение обязательств, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (п. 13); нарушение запретов, связанных с гражданской службой, предусмотренных статьей 17 настоящего Закона (п. 14).

Согласно п.п. 1.1 ч.1 ст. 37 Закона служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 59.2 Закона гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия, в частности, в случае:

1) непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

2) непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах

имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Из дела видно, что решением <данные изъяты> районного суда города Кирова от <дата> г. по делу по иску Л. к ФИО25 о разделе совместно нажитого имущества супругов, среди прочего, признано право собственности Л. на долю в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты> % номинальной стоимостью <данные изъяты> руб. и на долю в уставном капитале ООО <данные изъяты> в размере <данные изъяты> % номинальной стоимостью <данные изъяты> руб.

<дата> г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесены изменения в сведения об учредителях ООО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты>», в качестве которых также указана Л. Согласно выпискам из реестра, доля Л. в уставных капиталах обществ составляет <данные изъяты> % и <данные изъяты> % соответственно.

Судом установлено, что в период с 4.08.2014 г. по 30.08.2014 г. прокуратурой <данные изъяты> в Управлении Федерального казначейства по Кировской области проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции, представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в Управление Федерального казначейства по Кировской области за 2013 год.

2.09.2014 г. прокурором вынесено представление, в котором указано, что в соответствии со ст. 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» установлены запреты заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц,

участвовать в управлении хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм. Вместе с тем, в нарушение указанных норм закона <данные изъяты> Л. является учредителем ООО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты>», данный факт в справке Л. о доходах за 2013 год не отражен. В представлении прокурор потребовал провести служебную проверку, решить вопрос о привлечении к строгой дисциплинарной ответственности указанных в представлении сотрудников, представивших неполные и недостоверные сведения о доходах и принадлежащем им имуществе.

В соответствии с данным представлением отделом кадров Управления проведена проверка представления государственными гражданскими служащими недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и членов своих семей за 2013 год, а также о соблюдении гражданским служащим требований к служебному поведению в части запрета заниматься предпринимательской деятельностью и участия гражданского служащего в деятельности органа управления коммерческой организацией.

В представлении кадровой службы Управления указано, что в справке о доходах за 2013 г. Л. в разделе 4.1 «Акции и иное участие в коммерческих организациях» не отражена информация о том, что она имеет доли участия в уставном капитале ООО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты>

Руководителю Управления предложено передать материалы проверки в Комиссию по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов.

Согласно решению от 15.10.2014 г. Комиссии по соблюдению требований к

служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов руководителю Управления рекомендовано применить к Л. взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Увольнение государственного гражданского служащего в случае непредставления им сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений также предусмотрено в качестве одной из основных мер профилактики коррупции в рамках контроля государства за имущественным положением государственных служащих в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

Такое правовое регулирование, направленное на предотвращение и преодоление коррупции, обусловлено спецификой государственной службы, поступая на которую гражданин реализует право на свободное распоряжение своими способностями к труду (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации) и добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определенных запретов и обязанностей, связанных с реализацией особых, публично-правовых, полномочий.

Из текста представленного в суд ответчиком приказа № № к от 15.10.2014 г. следует, что по результатам проведенной проверки Л. уволена в связи с утратой доверия в связи с предоставлением заведомо недостоверных или неполных сведений.

Из представления прокуратуры, которое послужило поводом для проведения проверки в отношении Л.,

следует, что она не указала в справке о доходах за 2013 г. сведения о том, что она имеет доли участия в уставном капитале ООО <данные изъяты> и ООО <<данные изъяты>

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по внесению указанных сведений в справки о доходах возникла у Л. в связи с принятым судом решением от <дата> г.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст. 244 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона.

Общая собственность на делимое имущество возникает в случаях,

предусмотренных законом или договором.

По соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Таким образом, доли в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>» являлись общей собственностью супругов Л.

Судебная коллегия считает, что момент возникновения указанного права общей собственности супругов, в том числе, и Л., не связан с моментом внесения изменений в ЕГРЮЛ о составе участников общества после принятого судом решения от <дата> года.

Данным решением суда изменен только режим общей собственности, с совместной на долевую собственность. При этом принадлежащее Л. право общей собственности на доли в обществах не прекращалось. Признание этого судом (произведен раздел имущества) носит правоподтверждающий характер. Правопорождающий характер решения фактически заключался в признании судом за истцом корпоративных прав, поскольку они не могут существовать в отрыве от права на долю.

Отсутствие в ЕГРЮЛ зарегистрированных сведений о Л. как участнике обществ и собственнике долей в уставном капитале обществ могло препятствовать реализации принадлежащих Л. прав на доли, в том числе, в отношениях с остальными участниками общества. С учетом чего и было принято решение <данные изъяты> районного суда города Кирова от <дата> г., согласно которому на ФИО 1 возложена обязанность - переоформить долю в размере <данные изъяты>% в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» и <данные изъяты>% в уставном капитале ООО <данные изъяты> путем подачи в <данные изъяты> заявления.

С учетом изложенного, это обстоятельство (отсутствие в ЕГРЮЛ до

2014 г. зарегистрированных сведений о Л. как участнике обществ и собственнике долей в уставном капитале обществ) не свидетельствовало об отсутствии у Л. права общей собственности на доли в уставном капитале ООО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> и не освобождало ее от обязанности государственного служащего - предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В Справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федерального государственного служащего, утвержденной Указом Президента РФ от 18.05.2009 г. № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера», в разделе 4 «Сведения о ценных бумагах 4.1. Акции и иное участие в коммерческих организациях» указываются - полное официальное наименование организации и его организационно-правовая форма, в том числе общество с ограниченной ответственностью; уставный капитал; доля участия выражается в процентах от уставного капитала; основание приобретения доли участия (учредительный договор, приватизация, покупка, мена, дарение, наследование и другие), а также реквизиты (дата, номер) соответствующего договора или акта. Таким образом, для заполнения справки не требуется указания на дату внесения изменений в ЕГРЮЛ.

Поскольку решением суда от <дата> г. были определены конкретные размеры долей Л. в существовавшем праве общей собственности супругов на доли участия в обществах, Л. должна была представить о них сведения, как имуществе государственного служащего, в частности, в справке за 2013 год.

При таких обстоятельствах следует согласиться, что неисполнение данной обязанности может быть положено в основание увольнения по <данные изъяты> Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Представитель нанимателя указал, что Л. уволена в связи с утратой к ней доверия. В соответствии со ст. <данные изъяты> Закона при применении взысканий, предусмотренных статьями <данные изъяты> и <данные изъяты> настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей. Представитель нанимателя расценивает, что допущенное истцом правонарушение является тяжким.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В силу пункта 2 части 3 статьи 12.1 названного Федерального закона лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, для которых федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющие свои

полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм.

С внесением изменений в ЕГРЮЛ Л. вступила в корпоративные отношения с обществами, как участник обществ согласно ст. 8 ФЗ от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» получила право участвовать в управлении ими. Однако такое участие прямо запрещено вышеприведенным п. 2 ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно ст. 10 ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера,

иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» государственный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.

Государственный служащий обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 6 указанной статьи, в случае, если государственный или муниципальный служащий владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из анализа вышеприведенных норм следует, что владение государственным служащим долями участия в уставном

капитале обществ с ограниченной ответственностью создает возможность возникновения конфликта интересов. В силу п. 6 государственный служащий обязан передать эти доли иному лицу с целью предотвращения конфликта интересов. Таким образом, отсутствие у государственного служащего долей участия в уставном капитале исключает возможность возникновения конфликта.

Во всяком случае, владение долями, как создающее возможность возникновения конфликта интересов, налагает на государственного служащего обязанность - в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов в связи с владением долями, т.е. сообщить о самом факте владения долями, которое после внесения изменений в ЕГРЮЛ о составе участников общества, наделяет данного участника корпоративными правами, в том числе, правами участвовать в управлении обществом, получать прибыль пропорционально доли в уставном капитале общества и пр.

Как видно из дела, Л. этого не сделала, в том числе, после внесения изменений в ЕГРЮЛ <дата> г.

Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов, расценила такое поведение Л. как свидетельствующее о допущенных нарушениях законодательства о государственной службе и антикоррупционного законодательства и основание для увольнения в связи с утратой доверия по <данные изъяты> Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Согласно ст. 59.3 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» взыскания,

предусмотренные статьями <данные изъяты> и <данные изъяты> настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

Из смысла приведенной нормы следует, что решение коллегиального органа (комиссий), носит рекомендательный характер, а окончательное решение принимается представителем нанимателя на основе всесторонней оценки полученных документов, сведений и мнений.

Как видно из представленного ответчиком приказа, представителем нанимателя принято решение об увольнении истца по п. <данные изъяты> Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, решение комиссии учтено.

В силу ст. 59.3 Закона при принятии решения представитель нанимателя также учитывает соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

В частности, комиссия установила, что Л. не приняла мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является, не сообщила о факте владения долями в уставных капиталах ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>».

Доводы жалобы истца о том, что она не являлась работником обществ, не занималась управленческой и предпринимательской деятельностью в них, в связи с чем конфликт интересов отсутствует, не имеют юридического

значения для рассматриваемого спора и основаны на неправильном толковании и применении норм права.

Исполнение обязанности государственного служащего в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов вследствие владения долями в уставном капитале коммерческой организации в силу ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, ст. 19 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, также относится к мерам по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на государственной службе. Неисполнение данной обязанности свидетельствует о допущенном госслужащим нарушении закона.

Следует согласиться, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что предусмотренные законом основания для увольнения истца по п. <данные изъяты> Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, имелись.

Доводы жалобы о том, что конфликт интересов не мог возникнуть, не свидетельствуют о том, что исключаются любые ситуации, в которых может оказаться государственный служащий в процессе исполнения должностных обязанностей, когда личная заинтересованность служащего в связи с его участием в коммерческой организации может повлиять на исполнение должностных обязанностей.

В связи с приведенными в апелляционной жалобе доводами также не усматривается нарушений порядка увольнения, которые бы давали основания для удовлетворения заявленного иска.

Из дела видно, что Л. 05.09.2014 г. направлено письмо о начале проверки в отношении нее в связи с поступившим представлением Прокуратуры <данные изъяты> от 2.09.2014 г., предложено дать пояснения по факту участия в деятельности органа управления

коммерческими организациями и не отражения соответствующих сведений в справке о доходах за 2013 г. Письмо было возвращено почтовой службой по истечении срока хранения. Однако впоследствии, как указала истец, представление прокуратуры и представление кадровой службы руководителю Управления по материалам проверки, проведенной в соответствии с представлением прокуратуры, были ею получены 13.10.2014 г.

Л. 02.10.2014 г. принимала участие в заседании Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов, для рассмотрения которой руководителем Управления были переданы материалы проверки, проведенной кадровой службой. На заседании комиссии Л. давала пояснения, заседание комиссии было отложено на 14.10.2014 г. Л. предложено представить подтверждающие ее доводы документы в срок до 7.10.2014 г. Л. представила пояснения в виде отдельного письменного заявления от 2.10.2014 г. и документы в подтверждение заявления. О заседании комиссии 15.10.2014 г. истец была извещена, иных доводов и документов не представила, об отложении заседания комиссии не просила.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для вывода о том, что увольнение истца произведено без выяснения, в том числе, из объяснений Л., представленных ею документов, фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения работника.

Истцу были вручены представления прокуратуры и отдела кадров, которые рассматривались на комиссии и в которых указано, что государственный служащий Л. является учредителем обществ с ограниченной

ответственностью, что не отражено ею в справке о доходах, имуществе, имущественных обязательствах за 2013 г.

Из дела видно, что по этому поводу, а также об обстоятельствах участия в обществах, принятия мер по предотвращению конфликта интересов истец Л. давала объяснения на заседании комиссии 2.10.2014 г., изложила их в письменном заявлении, представила подтверждающие документы.

С учетом всех этих данных, объяснений, письменных материалов, установив фактические обстоятельства дела, представитель нанимателя принял решение об увольнении истца. Доводы жалобы не свидетельствуют о том, истец была лишена возможности предоставления доказательств, при наличии которых она не могла быть уволена по основанию, изложенному в представленном ответчиком приказе, а представителем нанимателя допущены нарушения порядка увольнения, которые бы давали основания для признания увольнения незаконным.

В соответствии с п. 3 ст. 59.2 ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Соответствующее сообщение прокуратуры поступило ответчику

4.08.2014 г. Доводы апелляционной жалобы об исчислении указанного срока с момента предоставления декларации, являются не состоятельными, основаны на неправильном толковании и применении закона и отмену принятого решения не влекут.

В соответствии с п. ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что приказ об увольнении, трудовая книжка, справка о заработной плате не были ей вручены при увольнении, не свидетельствуют о незаконности самого увольнения истца, исковые требования об истребовании этих документов не заявлялись.

Ссылки в апелляционной жалобе Л. на то, что суд необоснованно отказал в приобщении к материалам дела аудиозаписи, из которой следует, что она уволена по <данные изъяты> ФЗ № 79-ФЗ от 27.07.2004 г., а в последствии формулировка приказа изменена на другую, не свидетельствуют о нарушениях процессуального закона, которые бы привели или могли привести к принятию неправильного решения. Из дела и жалобы не следует, что доказательство получено при обстоятельствах, имеющих значение для дела. Истец на конкретные обстоятельства в этой связи не ссылается.

Ходатайство Л. о приобщении к материалам дела технико-криминалистического исследования от

<дата> г. № № проведенного АНО <данные изъяты>, в подтверждение того, что запись № <данные изъяты> в трудовой книжке об увольнении подверглась изменению, оставлено судом апелляционной инстанции без удовлетворения, как не отвечающее требованиям абз. 2 п. 1 ст. 327. 1 ГПК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия пришла к выводу, что решение районного суда отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

14. Индексация денежных сумм, взысканных судом с Минфина России.

*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.03.2015 № 33-287/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Решением Верховного Суда КБР от 10 мая 2012 года в пользу ХХХ постановлено взыскать (...) рублей компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также судебные расходы в размере(...)рублей.

Решение подлежало исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

ХХХ обратился в суд с заявлением, в котором просил произвести индексацию взысканных в его пользу судом денежных сумм, мотивируя тем, что решение Верховного Суда КБР от 10.05.2012 года было исполнено лишь 03.08.2012 года. Полагал, подлежащей взысканию в его пользу суммы в размере (....) рублей.

Кроме того, ХХХ просил взыскать стоимость услуг по предоставлению сведений об индексах потребительских цен в размере (...)рублей.

Определением судьи Верховного Суда КБР от 23 января 2015 года в удовлетворении заявления ХХХ отказано.

Не согласившись с указанным определением, ХХХ подана частная жалоба, в которой он просит определение от 23 января 2015 года отменить и удовлетворить его заявление об индексации присужденных денежных сумм.

В обоснование жалобы, ее автор, ссылаясь на положения ст.208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст.242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, указал, что суд при вынесении определения неверно истолковал нормы процессуального права, что привело к нарушению его прав.

Решение: судебный акт от 10 мая 2012 года был исполнен в установленный Бюджетным кодексом Российской Федерации трехмесячный срок, в удовлетворении требований отказать.

15. Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения.

*Апелляционное определение
Приволжского районного суда г. Казани
от 24.03.2015
(извлечение)*

Истцы - Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан, Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, обратились с исковым заявлением к ответчику – Б.В.М. - судебному приставу - исполнителю Авиастроительного межрайонного отдела судебных приставов г. Казани о возмещении причиненного ущерба в сумме ..., взысканной компенсаций морального вреда в размере ..., возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере ..., расходов по оплате государственной пошлины в размере ... в порядке регресса.

Решением Мирового судьи судебного участка № 3 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Г.Н.Я. по делу № МЗ-2-2036/14 исковые требования Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан удовлетворены частично, взыскана с В.М.Б. в казну Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации сумма убытков, причиненных выплатой по решению Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 11 июля 2013 года по гражданскому делу № 2-5109/2013 по иску А.Н.Б. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, причиненных ненадлежащим исполнением федеральной службой судебных приставов обязанности по принятию мер по отмене ограничения права на выезд из Российской Федерации и несвоевременном направлении указанных сведений в размере ..., также взыскано с В.М.Б. в доход бюджета муниципального образования города Казани государственная пошлина в размере ...

Истец - Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан с данным решением мирового судьи не согласился, обратился с апелляционной жалобой на решение Мирового судьи судебного участка № 3 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Г.Н.Я. по делу № МЗ-2-2036/14, в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в сумме ..., возмещения расходов по оплате услуг представителя в размере ..., расходов по оплате государственной пошлины в размере ... с Б.В.М.

Исходя из пояснений, представленных в апелляционной

жалобе, основанием для обращения Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан с иском заявлением о взыскании денежных средств в порядке регресса в суд, явилось решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 июля 2013 года по делу № 2-5109/2013, согласно которому с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б.А.Н. взыскана денежная компенсация морального вреда в размере ..., расходы по оплате услуг представителя в размере ..., расходы по оплате государственной пошлины в размере ..., а также сумма ущерба в размере ... в порядке ст. 1069 ГК РФ.

В апелляционной жалобе истец ссылается на ст. 1081 ГК РФ, согласно которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. При этом, согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, исходя из доводов, заявленных в апелляционной жалобе истцом, по решению Вахитовского районного суда г. Казани от 11 июля 2013 года по делу № 2-5109/2013 казной Российской Федерации, возмещена не только сумма реального ущерба, но и компенсация морального вреда, судебные расходы, которые напрямую связаны с действиями судебного пристава - исполнителя В.М.Б., в ином случае, они не были бы взысканы решением Вахитовского районного суда г.Казани от 11 июля 2013 года в пользу Б.А.Н. - истца по гражданскому делу № 2-5109/2013, рассмотренному в Вахитовском районном суде г. Казани в порядке ст. 1069 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца - Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан – Н.С.Н., действующая на основании доверенности от 22.01.2015 г., доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержала в полном объеме.

Ответчик Б.В.М. на судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении дела не заявляла.

Суд апелляционной инстанций полагает возможно, в соответствии с ч. 1 ст.327 ГПК Российской Федерации, ч. 1 ст.167 ГПК Российской Федерации, рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст.ст. 327, 327.1 ГПК РФ, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу положений п. 4 ст. 330 ГПК РФ нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

В силу положений статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, а суд - исследовать и оценить представленные доказательства.

Согласно статье 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает

дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Преюдициальным решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 июля 2013 года, оставленным Апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 12 сентября 2013 года по делу № 33-11156/2013 без изменения, исковые требования Б.А.Н. к Министерству финансов Российской Федерации, о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда, причиненных ненадлежащим исполнением федеральной службой судебных приставов обязанности по принятию мер по отмене ограничения права на выезд из Российской Федерации и несвоевременности направления указанных сведений, взысканы с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б.А.Н. возмещение причиненного ущерба сумма в размере ..., компенсация морального вреда в размере ..., расходы на оплату услуг представителя в размере ..., расходы по оплате государственной пошлины в размере ...

При этом, вышеназванным решением установлено, что 27 августа 2012 года между А.Н.Б. и ИП Д.Р. Г. заключен договор реализации туристского продукта по маршруту Казнь - Иераклион (о. Крит, Греция) для туристов из двух человек продолжительностью в период с 26 сентября 2012 года по 06 октября 2012 года, стоимостью ...

26 сентября 2012 года при прохождении паспортного контроля в международном аэропорту «Казань» А.Н. Б. было оказано в пересечении границы по причине наличия наложенного судебным приставом - исполнителем запрета на выезд из Российской Федерации.

Также установлено, что для оснований ограничения на выезд

явилось постановление судебного пристава-исполнителя от 17 мая 2012 года, вынесено в рамках принудительного исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 3 Авиастроительного района г. Казани от 18 ноября 2011 года о взыскании с А.Н.Б. в пользу УФК по РТ транспортного налога и пени в сумме ..., госпошлины в сумме ... Постановлением судебного пристава-исполнителя от 29 августа 2012 года исполнительное производство окончено фактическим исполнением исполнительного документа, постановлением судебного пристава-исполнителя от 29 августа 2012 года временное ограничение права на выезд из Российской Федерации должника А.Н.Б. отменено.

Согласно сообщению отряда пограничного контроля «Поволжье» Пограничного управления по Саратовской и Самарским областям ФСБ России от 05 июля 2013 года ограничение на выезд гражданину А.Н.Б., 19 марта 1980 года рождения, снято с 28 сентября 2012 года.

Таким образом, судом в вышеназванном решении установлено, что отказ в пересечении государственной границы заявителя находится в прямой причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением должностным лицом УФССП по РТ обязанности по своевременному направлению сведений об отмене временного ограничения права на выезд из Российской Федерации в компетентные органы.

В соответствии со статьей 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принимая во внимание, что суд первой инстанции при вынесении решения руководствовался, в том числе,

статьей 61 ГПК РФ, а также указал в мотивировочной части решения на неоспоримость изложенных обстоятельств и их обязательность при рассмотрении искового заявления, суд апелляционной инстанции полагает, что отказывая истцу во взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере ..., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере ..., а также уплаченной государственной пошлины в размере ... суд первой инстанции неверно применил взаимосвязанные положения норм законодательства, регулирующего обязательства вследствие причинения вреда, и обстоятельств, установленных преюдициальным решением Вахитовского районного суда г. Казани от 11 июля 2013 года по делу № 2-5109/2013.

Суд апелляционной инстанции полагает, что решение Мирового судьи судебного участка № 3 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан подлежит изменению в части отказа удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, расходов по оплате государственной пошлины в силу несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, а также неправильного, применения, норм материального права, выразившегося в неприменении закона, подлежащего применению по следующим основаниям.

Согласно статьи 13 ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона «О судебных приставах», ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским

законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Суд полагает, что для применения ответственности, предусмотренной ст. 1069 ГК РФ лицо, требующее возмещение убытков, за счет государства, должно доказать противоправность действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) названных органов и возникшими убытками, а также размер причиненного вреда.

Содержание вышеприведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что Российская Федерация или субъект Российской Федерации, возместившие пострадавшему (потерпевшему и т.д.) вред, причиненный работником при исполнении должностных обязанностей, приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении неправомерных действий (принятии незаконных решений). В этом случае должностное лицо несет регрессную ответственность в полном объеме, если иное не установлено Законом.

Принимая во внимание, что Министерство финансов Российской Федерации возместило вред,

причиненный судебным приставом — исполнителем Б.В.М. при исполнении ею должностных обязанностей, а также учитывая, что субъективное право регрессного требования у министерства возникло с момента выплаты Б.А.Н. денежных сумм - 28 января 2014 г., следует признать обоснованными заявленные истцом требования о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями ответчика, в порядке регресса.

При этом решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 июля 2013 года по делу № 2-5109/2013 установлено, что отказ в пресечении государственной границы заявителя находится в прямой причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением должностным лицом Управления Федеральной службы судебных приставов по РТ обязанности по своевременному направлению сведений об отмене временного ограничения права на выезд из Российской Федерации в компетентные органы ... материальный ущерб, причиненный неправомерными действиями сотрудников Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан в размере ... подлежит возмещению Министерством финансов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, помимо возмещения прямого ущерба истцу, согласно вышеуказанному решению суда, подлежит возмещению компенсация морального вреда в размере ..., расходы по оплате услуг представителя в размере ..., расходы по оплате государственной пошлины в размере ... за счет Министерства финансов Российской Федерации.

Данные обстоятельства необходимо учитывать во взаимосвязи пункта 1 статьи 1081 ГК РФ, согласно которому лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом,

управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом, а также положений статьи 1071 ГК РФ, свидетельствующих о том, что в случаях, когда, в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступает финансовый орган.

Порядок участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, урегулированы статьей 125 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с указанной нормой от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов,

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Судом установлено, что истцами по настоящему делу выступают: Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан, а также Управление Федеральной службы

судебных приставов по Республике Татарстан.

В то же время, решением Вахитовского районного суда от 11 июля 2013 года по делу № 2-5109/2013, причиненный Б.А.Н. ущерб, моральный вред, а также расходы по оплате услуг представителя были взысканы с Министерства финансов Российской Федерации.

Согласно статьям 12, 55, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, проверил доводы сторон.

Так, суд первой инстанции верно установил, что судебный пристав - исполнитель является должностным лицом, состоящим на государственной службе, его ответственность перед государством заключается в ненадлежащем исполнении собственных обязанностей.

В то же время, судом первой инстанции сделан неверный вывод о том, что к данному спору применяются нормы Трудового кодекса, а именно статьи 238, регулирующие обязанность работника возместить работодателю исключительно причиненный ему прямой действительный ущерб, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Вопрос возмещения ущерба в порядке регресса вследствие неправомерных действий Б.В.М., выступающей в качестве государственного служащего, не связан с трудовыми отношениями, возникшими между Управлением Федеральной службы судебных приставов Республики

Татарстан и ответчиком, как работника и работодателя.

Так, обжалуемым решением установлено, что платежным поручением № 1734675 от 28.01.2014 г. Б.А.Н. возмещена сумма в размере 28 300 руб. 00 коп.; плательщиком выступает Межрегиональное операционное УФК (Министерство финансов Российской Федерации).

Как усматривается из подпункта 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Согласно разъяснениям, данным Министерством финансов Российской Федерации (письма от 21 марта 2012 года и от 24 мая 2012 года № 08-05-04/785, № 08-05-04/1503), к числу органов, наделенных такими полномочиями в силу приказа Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 25 августа 2006 года № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству Российской Федерации», отнесены Управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

Право регрессного требования к ответчику на основании пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации УФССП России по Республике Татарстан не имеет, поскольку, как указано выше, не является лицом, возместившим, вред.

Учитывая, что в соответствии с п. 3.1 статьи 1081 ГК РФ, Российская Федерация, субъект Российской

Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение, по смыслу ст. 1081 ГК РФ, в размере выплаченного возмещения, суд первой инстанции необоснованно отказал истцу во взыскании с Б.В.М. компенсации морального вреда в размере ..., расходов на оплату услуг представителя в размере ..., расходов по оплате государственной пошлины в размере ...

Таким образом, в силу пункта 2 статьи 328 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции полагает обжалуемое решение подлежащим изменению в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, судебных расходов и расходов по оплате государственной пошлины с вынесением в этой части нового решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции, определил: Апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан удовлетворить.

Решение Мирового судьи судебного участка № 3 по Приволжскому судебному району г. Казани Я.Г.Н. от 23 декабря 2014 года по делу № М3-2-2036/14, по исковому заявлению Министерства финансов по Республике Татарстан в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан и Управления Федеральной службы судебных по Республике Татарстан к В.М.Б. о взыскании вызванных выплатой по решению суда, в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с ответчика суммы морального вреда, расходов на услуги представителя,

расходов по оплате государственной пошлины, изменить.

Взыскать с Б.В.М. в пользу Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере ..., расходы по оплате услуг представителя в размере ..., расходы по оплате государственной пошлины в размере ... в порядке регресса.

16. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что граждане не являются субъектами бюджетных отношений, соответственно, отношения по предоставлению субвенций между уровнями бюджетной системы, а также размеры межбюджетных трансфертов не могут быть изменены по требованию физического лица.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 24 марта 2015 года (извлечение)

Обстоятельства дела: (ФИО) обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, впоследствии уточненным, о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу бюджета Ставропольского края денежных средств в сумме *** рублей путем перечисления указанной суммы целевым назначением в виде субвенции на лицевой счет Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, открытый в Управлении федерального казначейства по Ставропольскому краю, для решения жилищной проблемы (ФИО) на семью из двух человек в соответствии с положениями Федерального закона;

возложении обязанности по исполнению решения в этой части на Министерство финансов Российской Федерации; возложении обязанности на Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края при перечислении денежных средств Министерством финансов Российской Федерации предоставить единовременную денежную выплату на приобретение или строительство жилого помещения на семью (ФИО) из двух человек, а также обязанности предоставить в Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю копии договора купли-продажи (участия в долевом строительстве) жилого помещения и направить в Министерство финансов Российской Федерации копию платежного поручения на перечисление средств по исполнительному листу, заверенную надлежащим образом, для предоставления единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения за счет средств федерального бюджета в размере ... рублей, полученных из Министерства финансов Российской Федерации, путем перечисления средств продавцу (застройщику) жилого помещения.

(ФИО) в исковом заявлении указал, что решением Минераловодского городского суда Ставропольского края от 21 января 2014 года, вступившим в законную силу 28 февраля 2014 года, ему предоставлено право на обеспечение жилым помещением за счет средств федерального бюджета путем предоставления Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 02 декабря 2014 года исковые требования (ФИО) к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления

Федерального казначейства по Ставропольскому краю, Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края удовлетворены в полном объеме.

Судом постановлено: «Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу бюджета Ставропольского края денежные средства в сумме *** рублей, перечислив указанную сумму целевым назначением в виде субвенции на лицевой счет Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, открытый в Управлении Федерального казначейства по Ставропольскому краю для решения жилищной проблемы (ФИО) на семью из двух человек в соответствии с положениями Федерального закона.

Обязанность по исполнению решения в этой части возложить на Министерство финансов Российской Федерации.

Обязать Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края при перечислении денежных средств Министерством финансов Российской Федерации предоставить ЕДВ на приобретение или строительство жилого помещения на семью (ФИО) из двух человек.

Обязать Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края для предоставления ЕДВ на приобретение или строительство жилого помещения за счет средств федерального бюджета в размере *** рублей, полученных из Министерства финансов Российской Федерации, путем перечисления средств продавцу (застройщику) жилого помещения, предоставить в Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю копию договора купли-продажи (участия в долевом

строительстве) жилого помещения и направить в Министерство финансов Российской Федерации копию платежного поручения на перечисление средств по исполнительному листу, заверенную надлежащим образом.»

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда, проверяя законность и обоснованность решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 02 декабря 2014 года в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу бюджета Ставропольского края денежных средств в сумме *** рублей путем перечисления указанной суммы целевым назначением в виде субвенции на лицевой счет Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, а также возложения на Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края обязанности предоставить в Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю, копию договора купли-продажи (участия в долевом строительстве) жилого помещения и направить в Министерство финансов Российской Федерации копию платежного поручения на перечисление средств по исполнительному листу, усмотрела нарушения норм материального права.

А именно: В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации отношения, возникающие в процессе осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, относятся к бюджетным правоотношениям, регулируемым Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации граждане не являются субъектами бюджетных отношений, соответственно, отношения

по предоставлению субвенций между уровнями бюджетной системы, а также размеры межбюджетных трансфертов не могут быть изменены по требованию физического лица, не являющегося участником бюджетного процесса, поскольку действующее законодательство Российской Федерации не наделяет физических лиц какими-либо бюджетными полномочиями.

Вывод суда: отменить решение суда в указанной части в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением норм материального права, и принять по делу в этой части новое решение об отказе в иске, а также об изменении решения суда в части возложения на Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края обязанности предоставить единовременную денежную выплату после перечисления денежных средств Министерством финансов Российской Федерации, исключив вывод «после перечисления денежных средств Министерством финансов Российской Федерации».

17. В соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении служебных обязанностей.

*Решение Ленинского районного суда
г. Владивостока от 19.09.2014
№ 2-6115/2014 и определение Судебной
коллегии по гражданским делам
Приморского краевого суда от
12.01.2015 № 33-214/2015
(33-10781/2014)
(извлечение)*

Л.В.В. обратилась в Ленинский районный суд г. Владивостока с иском к Минфину России в лице Управления Федерального казначейства по

Приморскому краю (далее – Минфин России) о возмещении материального и морального вреда в сумме рублей. В качестве третьего лица привлечено УФМС России по Приморскому краю.

В обоснование исковых требований Л.В.В. указала, что 15.10.2010 ей был выдан заграничный паспорт. 02.12.2013 она с супругом приобрела туристические путевки в Китай на определенный период. При прохождении паспортного контроля в пункте пропуска в ее заграничном паспорте были обнаружены признаки дописок в буквах и цифрах, в связи с чем в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении, и она не смогла выехать в Китай по оплаченной туристической путевке, и вынуждена была вместе с супругом добираться на попутном транспорте до своего места жительства. На обращение Л.В.В. в УФМС России по Приморскому краю был дан ответ о том, что факт дописок в заграничном паспорте подтвердился. 20.12.2013 ей был выдан новый паспорт. Просит вернуть ей стоимость туристической путевки, стоимость фото на получение нового паспорта, госпошлину, а также возместить моральный вред.

Истица в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель Минфина России в судебном заседании возражал против заявленных исковых требований и просил в иске к Минфину России отказать, обосновывая, в том числе тем, что согласно статье 1064 ГК Российской Федерации, вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению лицом, его причинившим. В случае причинения вреда должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, в соответствии со статьей 1068 ГК Российской Федерации, ответственность должен нести работодатель. Минфин России не является работодателем в отношении сотрудников УФМС России по Приморскому краю, следовательно, отсутствуют правовые основания

для взыскания предъявленной суммы с Минфина России.

Представитель УФМС России по Приморскому краю в судебном заседании не согласилась с требованиями истицы, полагая их не основанными на законе. Дополнив, что сумма компенсации морального вреда не отвечает принципам разумности и справедливости и не подтверждена материалами дела.

Суд, выслушав представителей ответчика и третьего лица, исследовав представленные материалы гражданского дела, оценив в совокупности имеющиеся доказательства, полагает подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Так, в судебном заседании установлен факт заключения между истцом и туроператором договора о реализации туристического продукта. Факт оплаты путевки подтвержден квитанцией к приходному кассовому ордеру. Постановлением от 19.12.2013 дело об административном правонарушении в отношении Л.В.В. прекращено за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.1 КРФоАП, поскольку установлено, что внесенные изменения в заграничный паспорт сделаны не истицей. Доказано, что в связи с обнаруженными дописками в паспорте Л.В.В. была лишена возможности реализовать оплаченный туристический продукт. 20.12.2013 УФМС России по Приморскому краю выдал истице новый заграничный паспорт. При таких обстоятельствах требования истицы о возмещении стоимости путевки, стоимости фотографии и компенсации морального вреда, с учетом принципов разумности и справедливости подлежат удовлетворению. Применив нормы статьи 1069 ГК Российской Федерации, учитывая, что УФМС России по Приморскому краю финансируется за счет средств федерального бюджета, суд посчитал возможным удовлетворить заявленные требования с Минфина

России за счет казны Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 233 – 244 ГПК РФ, Ленинский районный суд г. Владивостока вынес решение от 19.09.2014 № 2-6115/2014 (далее – решение от 19.09.2014) о взыскании с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Л.В.В. стоимости туристической путевки в сумме рублей, стоимость фотографии в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, всего рублей.

Не согласившись с решением суда, Минфином России в апелляционную инстанцию Приморского краевого суда была подана апелляционная жалоба. Рассмотрев изложенные в жалобе доводы, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда посчитала апелляционную жалобу Минфина России подлежащей удовлетворению и вынесла определение от 12.01.2015 № 33-214/2015 (33-10781/2014) об отмене решения от 19.09.2014 и принятии по делу нового решения о взыскании в пользу Л.В.В. убытков в размере рублей, компенсации морального вреда в сумме рублей и расходов по оплате государственной пошлины в размере рублей с УФМС России по Приморскому краю. В остальной части требований отказано.

Судебная коллегия обосновала свое мнение тем, что применение в настоящем споре нормы статьи 1069 ГК Российской Федерации и взыскание ущерба с Минфина России представляется ошибочным, учитывая, что вред истце был причинен не в сфере административно-властных правоотношений, а в результате ненадлежащего выполнения государственным служащим своих должностных обязанностей. По правилам статьи 1068 ГК Российской Федерации суду первой инстанции следовало взыскать причиненный Л.В.В. ущерб с работодателя виновного должностного лица, а именно с УФМС России

по Приморскому краю. При этом суд апелляционной инстанции, учитывая обстоятельства дела, руководствуясь принципом разумности и справедливости, полагал необходимым определить компенсацию морального вреда в размере рублей.

18. Отказ в удовлетворении требований осужденного о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, в связи с отсутствием реабилитирующих обстоятельств для компенсации морального вреда.

*Решение Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия
от 02.12.2014
(извлечение)*

К.И.Ю. обратился в суд с иском Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование требований указано, что в рамках уголовного судопроизводства, Октябрьским районным судом г.Саранска было вынесено постановление от 08 ноября 2011 г. по факту пересмотра приговора Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., приговора Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г., приговора Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. в соответствии с внесенными изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК Российской Федерации) Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым из санкций части третьей статьи 158, части второй статьи 161, части второй статьи 162, части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации исключены нижние границы наказания в

виде лишения свободы. В связи с чем вышеуказанные приговоры изменены в части назначения наказаний, поскольку не исключено, что назначенные сроки наказания в виде лишения свободы могли быть назначены в меньшем размере и на момент совершения деяния, которое инкриминировано подсудимому, а также истек срок судимости за преступление.

Тем самым, постановлением Октябрьского районного суда г. Саранска от 08 ноября 2011 г. внесены изменения в приговоры в части назначенного срока наказания, снизив срок на 14 месяцев, улучшив положение осужденного. С учетом данного обстоятельства, К.И.Ю. на момент вынесения данного постановления отбыл, назначенный срок приговором Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., приговором Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г., приговором Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. в полном объеме.

Он излишне отбыл срок наказания на 14 месяцев, в связи с чем ему причинен моральный вред.

Просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей.

В судебном заседании, по средствам видеоконференц-связи истец К.И.Ю., содержащийся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Мордовия искивые требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить.

В судебном заседании, представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия К.Ю.Д. возражала относительно удовлетворения заявленных требований, пояснив, что компенсация морального вреда возможна только при наличии физических и нравственных страданий. Однако истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие этих страданий, а также требуемого размера.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд находит искивые требования К.И.Ю. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Приговором Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992г. К.И.Ю. осужден по части первой статьи 218 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, по части второй статьи 144 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцев лишения свободы, по части второй статьи 145 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, по пунктам «а, б, д» части второй статьи 146 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, с применением статьи 40 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы.

10 января 1995 г. К.И.Ю. осужден приговором Волжского суда Самарской области по статье 108 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, с применением статьи 41 УК РСФСР с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г.Саранска от 27апреля 1992 г. к 10 годам лишения свободы.

Постановлением Калининградского районного суда Тверской области от 22 июля 1997 г. действия К.И.Ю. с части второй статьи 108 УК РСФСР переквалифицированы на часть 4 статьи 111 УК Российской Федерации, с применением статьи 70 УК Российской Федерации, наказание оставлено прежнее 10 лет. Постановлением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики действия К.И.Ю. переквалифицированы с части первой статьи 218, части второй статьи 144, части второй статьи 145, пунктов «а, б, д» части второй статьи 146 УК РСФСР на часть первую статьи 222, часть третью статьи 158, пункт а, части второй статьи 161, часть вторую статьи 162 УК Российской Федерации наказание оставлено прежнее 9 лет лишения свободы. Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 г. внесены изменения в санкции части третьей статьи 158, части второй статьи 161, части второй статьи

162, части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, исключены нижние границы наказания в виде лишения свободы.

В соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации закон, улучшающий положение подсудимого имеет обратную силу.

В связи со смягчением наказания в санкциях части третьей статьи 158, части второй статьи 161, части второй статьи 162, части четвертой статьи 111 УК Российской Федерации приговор Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г. и Волжского суда Самарской области подлежали изменению в части назначенных наказаний, так как не исключалось, что назначенные сроки наказания в виде лишения свободы могли быть назначены в меньшем размере и на момент совершения деяния, которое инкриминировано подсудимому, истек срок судимости за преступления, за которое К.И.Ю. был осужден вышеуказанными приговорами.

09 марта 2007 г. К.И.Ю. был Осужден Октябрьским районным судом г.Саранска по части третьей статьи 158 УК Российской Федерации за тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище.

Поскольку Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 г. устранена нижняя граница наказания за данное преступление, то есть ответственность смягчена.

В соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации закон улучшающий положение подсудимого имеет обратную силу, в связи с чем приговор Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. подлежал изменению со снижением назначенного наказания.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска от 08 ноября 2011 г., вступившим в законную силу, приговор Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г. изменен. Переквалифицированы действия К.И.Ю.

с части третьей статьи 158 УК Российской Федерации на пункт «а» части третьей статьи 158 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 4 месяца без штрафа и ограничения свободы, с пункта 2 части второй статьи 161 УК Российской Федерации на пункт «а» части второй статьи 161 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 10 месяцев, без штрафа и ограничения свободы, с части второй статьи 162 УК Российской Федерации на часть вторую статьи 162 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 8 месяцев без штрафа и ограничения свободы, с применением статьи 40 УК РСФСР путем поглощения менее строго более строгим наказанием, окончательно назначено К.И.Ю. наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 8 месяцев. В остальной части приговор оставлен без изменения

Приговор Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г. изменен, переквалифицированы действия К.И.Ю. на часть 4 статьи 111 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 8 месяцев, с применением статьи 70 УК Российской Федерации с присоединением неотбытой части наказания по приговору Ленинского районного суда г.Саранска от 27 марта 1992 г. в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, окончательно назначено 9 лет 4 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговор Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. изменен, переквалифицированы действия К.И.Ю. с части третьей статьи 158 УК

Российской Федерации на пункт а части третьей статьи 158 УК Российской Федерации, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 4 месяца. В остальной части приговор оставлен без изменения (л.д.7).

На основании части четвертой статьи 61 ГПК Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Данная норма применима и к судебным постановлениям, выносимых судом в рамках уголовного судопроизводства, в соответствии с частью четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 ГПК Российской Федерации постановление суда отнесено к числу письменных доказательств по гражданскому делу, и обстоятельства, установленные постановлением, имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Установленные вышеуказанным судебным постановлением обстоятельства имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора и не подлежат доказыванию и оспариванию.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами охраняемых законом прав обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию, компенсацию причиненного ущерба (статья 52) и государственную, в том числе судебную,

защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть первая статья 46).

Конституционным гарантиям находящегося под судебной защитой права на возмещение вреда корреспондируют положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт пятый статьи 5), Протокола № 7 к данной Конвенции (статья 3) и Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт «а» пункта третий статьи 2, пункт пятый статьи 9 и пункт шестой статьи 14), закрепляющие право на компенсацию, принадлежащее каждому, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или осуждения за преступление, если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки.

Порядок возмещения вреда, причиненного гражданину в ходе уголовного судопроизводства, определяется главой 18 «Реабилитация» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 133 - 139) (далее УПК Российской Федерации), статьями 151, 1069, 1070, 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК Российской Федерации) и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

Согласно пункту 1 статьи 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о

невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Обязанность по компенсации морального вреда в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности лежит на Казне Российской Федерации.

В силу абзаца 3 статьи 1100 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

УПК Российской Федерации, исходя из необходимости охраны прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, устанавливает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6); при этом отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и уголовное

преследование и назначение виновным справедливого наказания (часть вторая статьи 6).

В соответствии с подпунктами 34, 35, 55 статьи 5 УПК Российской Федерации, реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с данным Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Согласно части первой статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований. При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (часть вторая статьи 136 УПК Российской Федерации).

В соответствии с частью второй статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию имеют, в частности: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в

отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям (пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации), а также осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации, и лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК Российской Федерации, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключаяющие его, а также осужденные, мера наказания которых снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Согласно части четвертой статьи 133 УПК Российской Федерации правила настоящей статьи не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения отменены или изменены ввиду принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска от 08 ноября 2011 г. изменены:

- приговор Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., в связи с переквалификации действий осужденного К.И.Ю. с части третьей статьи 158 УК Российской Федерации на пункт а части третьей статьи 158 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ, с пункта 2 части второй статьи 161 УК Российской Федерации на пункт а части второй статьи 161 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, с части второй статьи 162 УК Российской Федерации на часть вторую статьи 162 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ;

- приговор Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г. в связи с переквалификации действий осужденного К.И.Ю. на часть 4 статьи 111 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ;

- приговор Октябрьского районного суда г.Саранска от 09 марта 2007 г. в связи с переквалификации действий осужденного К.И.Ю. с части третьей статьи 158 УК Российской Федерации на пункт а части третьей статьи 158 УК Российской Федерации.

Указанная переквалификация действий осужденного К.И.Ю. произведена в связи с изменениями, внесенными в УК Российской Федерации Федеральным законом от 07 марта 2011 г. №26-ФЗ, то есть после отбытия истцом полного наказания.

Оценивая в совокупности вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что К.И.Ю. отбывал наказание в виде лишения свободы по приговору Ленинского районного суда г.Саранска от 27 апреля 1992 г., по приговору Волжского суда Самарской области от 10 января 1995 г., по приговору Октябрьского районного суда г.Саранска

от 09 марта 2007 г., вынесенным в соответствии с действующим уголовным законом и вступившему в законную силу.

Изменение назначенного срока наказания постановлением Октябрьского районного суда г.Саранска от 08 ноября 2011 г. имело место вследствие процедуры приведения приговоров суда в соответствии с новым уголовным законом, в связи с чем данное основание не является само по себе реабилитирующим обстоятельством, нарушения нематериальных благ, принадлежащих истцу и безусловным основанием для компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 67 ГПК Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Принимая во внимание изложенное, суд находит искивые требования К.И.Ю. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о взыскании компенсации морального вреда, необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом искивых требований, а ответчику пропорционально той части искивых требований, в которой истцу отказано.

Пунктом первым статьи 333.17 Налогового кодекса Российской

Федерации плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица.

Согласно подпункту 10 и 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истцы по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, государственные органы и органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлин.

Следовательно, истец К.И.Ю. не относится к числу субъектов, являющихся в установленном порядке плательщиком государственной пошлины и освобожден от возмещения данных расходов, в связи с чем судебные расходы по оплате государственной госпошлины возмещению не подлежат.

В соответствии со статьей 67 ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Исходя из вышеизложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-199 ГПК Российской Федерации, суд решил:

в удовлетворении искивых требований К.И.Ю. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о взыскании компенсации морального вреда отказать.

19. Реабилитация по одному эпизоду уголовного дела при осуждении по

другим эпизодам не является основанием для взыскания морального вреда.

*Решение Советского районного суда
г. Краснодара от 11 декабря 2014 г.
(извлечение)*

Истец (Б.) обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда в размере 50.000 руб., причиненного вследствие незаконного уголовного преследования.

Истец находится в местах лишения свободы, в исковом заявлении указал, что постановлением от 09.06.2007 г. в отношении него прекращено уголовное дело в части совершения 18.12.2006 г. преступления, предусмотренного ... УК РФ, в связи с отсутствием состава преступления; считает, что имеет право на реабилитацию по эпизоду от 18.12.2006 г., предусмотренному ... УК РФ, просил компенсировать моральный вред в размере руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Краснодарскому краю в судебном заседании возражала против исковых требований, просила учесть, что в обоснование своих требований истец не представил надлежащих доказательств, свидетельствующих о характере и степени перенесенных им нравственных страданий и расстройств, повлекших, по его мнению, причинение морального вреда в заявленной сумме. Истец не находился в местах лишения свободы больше срока, назначенного вступившими в законную силу судебными актами - поскольку согласно постановлению от **.**.20**г. о прекращении уголовного преследования в части совершения преступления, предусмотренного ... УК РФ (по эпизоду 18.12.2006), мера пресечения - заключение под стражей Б. - была оставлена прежней; а на основании приговора Советского районного суда г. Краснодара от 28.03.2008г. срок

отбывания наказания 9 лет 6 месяцев лишения свободы исчисляется с 02.01.2007г. Таким образом, в отношении Б. состоялся обвинительный приговор. Б. предъявлялось обвинение единовременно, следовательно, считала, что нарушения прав истца не наступило. Просила в иске отказать.

Суд, заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование, в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Суд учитывает разъяснения, содержащиеся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» в той части, что основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера (абз. 1).

Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо

прекращении в отношении него уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 133 УПК РФ, о чем, в соответствии с требованиями статьи 134 УПК РФ, они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления (абз. 2).

Требованиями ч. 2 ст. 136 УПК РФ установлено, что иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (п.1).

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (п.2).

В соответствии с абз. 3 ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Как следует из сообщения регионального управления по Краснодарскому краю от **.**.20**г. №

..., **.**.20**г., в рамках расследуемого уголовного дела № ... старшим следователем ... вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в части совершения Б. преступления, предусмотренного ... УК РФ (по эпизоду от 18.02.2006 г.) на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления. Разъяснено, что в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ Б. имеет право на реабилитацию в установленном законом порядке.

Постановлением от **.**.20**г. старшим следователем прекращено уголовное преследование в части совершения 18.12.2006 г. преступления, предусмотренного ... УК РФ, в отношении обвиняемого Б., ... года рождения, уроженца ... по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления. Мера пресечения - заключение под стражу, избранная обвиняемому Б., оставлена прежней.

Из Постановления старшего следователя ... от **.**.20**г., следует, что **.**. 20** года Следственной службой возбуждено уголовное дело №... в отношении Б. и Х. по ...УК РФ, ... УК РФ, ... УК РФ; **.**.20**г. уголовное дело №... в отношении Б. и Х., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных по ...УК РФ, ...УК РФ, ... УК РФ, ... УК РФ, с обвинительным заключением направлено в Советский районный суд. Постановления Советского районного суда г. Краснодара от 06 июня 2007 г. уголовное дело №... возвращено органу предварительного следствия для устранения допущенных нарушений; одним из оснований к вынесению постановления была неправильная квалификация действий обвиняемых лиц при совершении преступления **.**.20**г., а именно, то, что указанное преступление было совершено не группой лиц по предварительному сговору, а только Х.

Суд принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 4

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», в той части, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключаяющие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Приговором Советского районного суда г. Краснодара от **.**.20**г. Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного УК РФ (по эпизоду от **.**.20** года) и назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 10.000 руб. Он же признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ... УК РФ (по эпизоду от **.**.20** года) и назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев свободы со штрафом 10.000 руб. Он же признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ... УК РФ и назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы со штрафом 10.000 руб. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Б. назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20.000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Срок отбывания наказания исчислен с 02 января 2007 г.

Мера пресечения - содержание под стражей - оставлена без изменения.

Суд учитывает, что реабилитация Б. в части совершения 18.12.2006 г. преступления, предусмотренного ... УК РФ, не повлияло на изменение меры пресечения, в совокупности других преступлений он остался содержаться под стражей.

Таким образом, положение истца, как лица арестованного и обвиняемого в совершении преступлений, помещенного в условия изоляции, связано с совершением им преступлений, по которым его вина доказана вступившим в законную силу приговором суда.

Доказательств того, что им были перенесены физические и нравственные страдания в результате уголовного преследования за преступления, по которым производство было прекращено в связи с отсутствием состава преступления, истцом не представлено.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суд не находит основания для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, ст. ст. 151, 1100 ГК РФ, ст. ст. 133, 136 УПК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» и руководствуясь ст. ст. 194-199, 209 ГПК РФ, суд решил:

В удовлетворении исковых требований Б. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Краснодарскому краю о компенсации морального вреда - отказать.

20. Право добросовестного приобретателя на выплату разовой компенсации возникает не только при доказанности самого факта лишения его собственности и отсутствия возможности взыскания денежных

средств по исполнительному листу, но и при наличии факта незаконных действий государственных органов по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в том числе и при наличии доказательств того, что именно в результате указанных действий собственник лишился недвижимого имущества.

*Решение Октябрьского районного суда
г. Саратова от 17.12.2014
по делу № 2-3658/14
(извлечение)*

Истец обратился в суд с заявленными исковыми требованиями, в обоснование которых указал, что <дата> он на основании договора купли-продажи приобрел в собственность 2-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. Согласно условиям договора он оплатил за продаваемый объект недвижимости рублей копеек. Данные обстоятельства подтверждаются договором и решением Заводского районного суда г. Саратова от <дата>. Решением Заводского районного суда г. Саратова от <дата> постановлено: признать недействительным договор дарения квартиры от <дата> и признать недействительным договор купли-продажи <адрес> от <дата>, заключенный между ним и ответчиком, прекратить право собственности у него на указанный выше объект недвижимости, истребовав квартиру из его владения и передав квартиру ФИО1. Данное решение вступило в законную силу, что подтверждается апелляционным определением от <дата>. Согласно выводам Заводского районного суда г. Саратова от <дата> он был признан добросовестным приобретателем. Решением Заводского районного суда г. Саратова от <дата> в его пользу, как добросовестного приобретателя, взысканы с ответчика ФИО1 денежные средства в размере рублей копеек по вышеуказанной сделке. Данное решение вступило в законную

силу в июле 2013 года, и <дата> он сдал в РОСП района г. Саратова исполнительный лист серии № о взыскании вышеуказанной суммы денег. До настоящего времени решение суда от <дата> не исполнено. Денежные средства он не получил, Данные обстоятельства подтверждаются ответом судебного пристава-исполнителя и исполнительным производством. С момента начала исполнительного производства прошло более 1 года. В настоящее время он оказался без жилья и без денег. На основании изложенного, со ссылкой на положения Конституции Российской Федерации, ст. 31.1 Федерального Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» истец просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области в свою пользу денежную компенсацию в связи с утратой права собственности в размере рублей копеек.

В судебное заседание 17 декабря 2014 года истец не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие с участием своего представителя.

Представитель истца адвокат <ФИО> в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины ее неявки суду не известны.

Представителя УФК по Саратовской области <ФИО> против удовлетворения заявленных требований возражал, пояснил суду, что ни одним судебным актом не были признаны незаконными действия регистрирующего органа, в связи с чем во взыскании денежной компенсации на основании ст. 31.1 Федерального Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» должно быть отказано. Кроме того, исполнительное производство до настоящего времени не прекращено, в связи с чем не исключается возможность взыскания денежных средств с должника.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора <ФИО> в судебное заседание не явился, как следует из представленных в материалы дела документов, адрес его местожительства в настоящее время не известен, в связи с чем для защиты его интересов на основании ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации был приглашен адвокат.

Адвокат <ФИО>, назначенная судом для представления интересов <ФИО> в судебном заседании просила рассмотреть дело в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области, РОСП г. Саратова в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в свое отсутствие.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы искового заявления, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Заводского районного суда г. Саратова от <дата> исковые требования <ФИО>2, действующей в интересах <ФИО>3, к <ФИО>, <ФИО>, <ФИО>1 о признании сделки договора дарения и договора купли-продажи квартиры недействительными и прекращении права собственности удовлетворены частично.

Признан недействительным договор дарения <адрес>, заключенный <дата> между <ФИО>1 и <ФИО>, и договор купли-

продажи <адрес>, заключенный <дата> между <ФИО> и истцом.

Прекращено право собственности истца на <адрес>, истребовав ее из чужого незаконного владения, и передав <адрес> в собственность <ФИО> 1

В удовлетворении остальной части заявленных требований <ФИО> 2 отказано (л.д. 151-159 гражданского дела № Заводского районного суда г. Саратова). Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от <дата> решение Заводского районного суда г. Саратова от <дата> оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения (л.д. 238-241 гражданского дела № Заводского районного суда г. Саратова).

Решением Заводского районного суда г. Саратова от <дата> исковые требования истца к <ФИО> о взыскании денежных средств удовлетворены.

С <ФИО> в пользу истца. взысканы денежные средства в размере рублей копеек (л.д. 13-14).

Решением суда заявленные требования удовлетворены по тем основаниям, что истец согласно выводам решения Заводского районного суда г. Саратова от <дата> признан добросовестным приобретателем (л.д. 13-14).

На основании данного решения <ФИО> выдан исполнительный лист (л.д. 8-12), который предъявлен к исполнению в РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области (л.д. 15).

Как следует из материалов исполнительного производства № № возбужденного на основании указанного исполнительного листа, и исследованного в судебном заседании, исполнительное производство возбуждено <дата>, по делу направлены запросы в регистрирующие органы, банки с целью выявления имущества должника, однако, никаких денежных средств с должника <ФИО> в пользу взыскателя <ФИО> не взыскано.

В соответствии с положениями ч. 1 и 2 ст. 31.1 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации.

Компенсация, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей.

При этом, п. 3 ст. 31.1 Федерального закона установлено, что порядок выплаты Российской Федерацией компенсации, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Исходя из нормативного единства положений приведенных правовых норм, следует, что органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, названы как непосредственные субъекты ответственности, эти нормы следует толковать во взаимосвязи с нормами ст. 16, 1069 ГК РФ.

Исходя из ст. 16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том

числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Таким образом, право гражданина на получение разовой компенсации соответствует с Законом РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» возникает не только при доказанности самого факта лишения добросовестного приобретателя собственности и отсутствия возможности взыскания денежных средств по исполнительному листу, а при наличии факта незаконных действий государственных органов по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в том числе и при наличии доказательств того, что именно в результате указанных действий государственных органов собственник лишился недвижимого имущества.

В решениях Заводского районного суда г. Саратова, на которые ссылается истец в обоснование заявленных требований выводов о незаконности действий государственных органов по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, а также о том, что именно в результате указанных действий государственных органов собственник лишился недвижимого имущества, не имеется.

Кроме того, из материалов исполнительного производства следует, что все предусмотренные действия по исполнению судебного решения что на момент рассмотрения настоящего дела не выполнены, в материалах исполнительного производства имеется заявление взыскателя о розыске должника.

При таких обстоятельствах суд решил в удовлетворении исковых требований <ФИО> к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства

по Саратовской области о взыскании денежной компенсации в связи с утратой права собственности на жилое помещение отказать.

В апелляционном определении от 24.03.2015, оставившим решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 17.12.2014 по делу № 2-3658/14 без изменения, Саратовский областной суд указал: «Отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь требованиями ст.ст. 16, 1069 ГК РФ, ст. 31.1 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что право добросовестного приобретателя на выплату разовой компенсации возникает не только при доказанности самого факта лишения его собственности и отсутствия возможности взыскания денежных средств по исполнительному листу, но и при наличии факта незаконных действий государственных органов по государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в том числе и при наличии доказательств того, что именно в результате указанных действий собственник лишился недвижимого имущества.».

21. Возможность взыскания в рамках рассмотрения вопросов реабилитации в порядке главы 18 УПК РФ повторной индексации сумм имущественного вреда на момент вступления решения суда в законную силу не предусмотрена.

Постановление Октябрьского районного суда Амурской области от 26 декабря 2014 г. по делу № 4/17-79/14 (Извлечение)

Приговором Октябрьского районного суда Амурской области от 19 апреля 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением Амурского областного суда от 28 июня 2011 года, заявитель оправдана за

отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, за ней признано право на реабилитацию.

Заявитель обратилась в суд в порядке ст. 133-136 УПК РФ с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, в сумме рублей. В обоснование заявленных требований ссылается, что Постановлением Октябрьского районного суда Амурской области от 13 января 2012 года в её пользу были взысканы в качестве возмещения имущественного вреда: сумма неполученного денежного вознаграждения с учетом индексации в размере рублей, компенсация за не использованный отпуск за период временного отстранения от должности с учетом индексации рублей, расходы на оплату юридической помощи с учетом индексации в сумме рубля. Но фактически указанные суммы, с учетом отмены, изменения постановления и принятия нового решения, были приняты: сумма рублей неполученного денежного вознаграждения, снижена определением от 22 марта 2012 года суда кассационной инстанции до рублей, разница неполученного денежного вознаграждения в сумме рублей определена в её пользу постановлением Президиума Амурского областного суда от 13 января 2014 года, компенсация за не использованный отпуск за период временного отстранения от должности с учетом индексации рублей и расходы на оплату юридической помощи с учетом индексации в сумме рубля определены в её пользу постановлением Октябрьского районного суда от 18 апреля 2012 года. Поскольку индексация указанных сумм была произведена на декабрь 2011 года, следовательно, за период времени судебных рассмотрений и на момент принятия судебных решений происходил рост потребительских цен. В связи с чем, сумма неполученного денежного вознаграждения (с учетом индекса март 2012 года к декабрю 2011 года)

должна увеличиться на рублей, а разница в сумме копеек должна увеличиться на сумму рублей. Компенсация за неиспользованный отпуск за период временного отстранения с учетом индексации рублей (с учетом индекса апрель 2012 года к декабрю 2011 года) подлежит увеличению на рубля, расходы на оплату юридической помощи с учетом индексации в сумме рубля (с учетом индекса апрель 2012 года к декабрю 2011 года) подлежит увеличению на рубля. Расходы за предоставление статистических сведений составили рублей. Кроме того, сумма расходов, понесенных непосредственно в целях устранения последствий незаконного и необоснованного уголовного преследования с учетом индексации в размере рублей, взысканная постановлением Октябрьского районного суда от 26 июня 2014 года, с учетом кассационного определения от 02 сентября 2014 года подлежит увеличению (с учетом индекса сентябрь 2014 года к июлю 2014 года) на сумму рублей. Ссылается также, что в период с 10 июля 2012 года по 25 мая 2014 года Сбербанк Российской Федерации списывал с ее счета денежные средства, всего в сумме рубля, в качестве комиссии за выдачу поступивших на счет денежных средств, перечисленных Министерством финансов Российской Федерации в счет возмещения имущественного вреда. Полагает, что расходы за предоставление статистических сведений и комиссия списания денежных средств за выдачу денежных средств относятся к иным расходам, предусмотренным п. 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ и подлежат взысканию с Министерства финансов Российской Федерации на основании п. 1 ст. 1070 ГК РФ за счет казны РФ.

В судебном заседании заявитель поддержала заявленные требования в полном объеме, пояснив, что, когда обращалась первоначально в суд с требованием о возмещении

имущественного вреда, представляла статистические сведения об индексе потребительских цен на декабрь 2011 года. Решения принимались позднее, в том числе и отменялись, изменялись, но с учетом индекса декабря 2011 года, дополнительно требование о применении индекса на момент принятия решений не заявляла, так как не знала об этом. В связи с чем, полагает, что в силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 29 ноября 2011 года взысканные суммы должны быть проиндексированы на момент принятия этих решений.

Представитель заявителя - адвокат ФИО поддержал требования заявителя в полном объеме.

Согласно представленного представителем Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области в адрес суда отзыва, действующего на основании доверенности, в котором он просит в удовлетворении заявленных требований отказать, поскольку заявитель реализовала свое право на реабилитацию, обратившись в суд за защитой нарушенного права, решения о взыскании сумм имущественного вреда в порядке реабилитации были приняты с учетом индексации. Не согласившись с данными решениями, заявитель могла обжаловать вынесенные решения. Полагает, что заявитель повторно обратилась с требованием о взыскании с Минфина России имущественного вреда по тем же основаниям и по тому же предмету. Расходы, понесенные заявителем в виде оплаты комиссии при снятии денежных средств со счета перечисленные Минфином России, к числу расходов, возмещение которых производится по правилам главы 18 УПК РФ, законом не отнесены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в

удовлетворении заявленных требований, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

На основании п.п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Согласно положениям ч. 1 ст. 133 УПК РФ и п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу и подписки о невыезде, возмещается государством в полном объеме за счет средств казны Российской Федерации независимо от вины органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение:

- заработной платы, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования;
- конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества;
- штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда;
- сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;
- иных расходов.

В силу ч. 4 ст. 135 УПК РФ не позднее одного месяца со дня поступления о возмещении имущественного вреда, судья определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат в возмещение этого

вреда. Указанные выплаты производятся с учетом уровня инфляции.

Согласно п. 18 Постановления Пленума РФ № 17 от 29 ноября 2011 года «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» исходя из положений части 1 статьи 133 УПК РФ и части 4 статьи 135 УПК РФ о возмещении вреда реабилитированному в полном объеме и с учетом уровня инфляции размер выплат, подлежащих возмещению реабилитированному, определяется судом с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации на момент принятия решения о возмещении вреда.

Постановлением от 13 января 2012 года Октябрьского районного суда Амурской области требования заявителя о возмещении имущественного вреда и устранении последствий морального вреда удовлетворены частично, постановлено взыскать в пользу заявителя с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны РФ рубля, в том числе неполученное денежное вознаграждение с учетом индексации рублей, компенсацию за неиспользованный отпуск за период временного отстранения от должности с учетом индексации рублей, расходы на оплату юридической помощи с учетом индексации рубля.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 22 марта 2012 года постановление суда в части взыскания в пользу заявителя с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации компенсации за неиспользованный отпуск за период

временного отстранения от должности с учетом индексации, а также расходов на оплату юридической помощи с учетом индексации, отменено, материал в указанной части направлен на новое рассмотрение. Это же постановление в части взыскания в пользу заявителя с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации неполученного денежного вознаграждения изменено: снижена взысканная в пользу заявителя сумма неполученного денежного вознаграждения с учетом индексации с рублей до рублей.

Постановлением от 18 апреля 2012 года Октябрьского районного суда Амурской области в пользу ФИО с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ взыскано рублей, в том числе компенсация за неиспользованный отпуск за период временного отстранения от должности с учетом индексации рублей, а также расходы на оплату юридической помощи с учетом индексации рубля.

Постановлением Президиума Амурского областного суда от 13 января 2014 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 22 марта 2012 года в части изменения постановления Октябрьского районного суда Амурской области от 13 января 2012 года и уменьшения взыскания в пользу ФИО с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации неполученного денежного вознаграждения с учетом индексации - отменено, постановление Октябрьского районного суда Амурской области от 13 января 2012 года в указанной части оставлено без изменения.

Взыскание указанных сумм выплат данными судебными актами произведено с учетом уровня инфляции на декабрь 2011 года.

Постановлением Октябрьского районного суда Амурской области от 26 июня 2014 года ФИО в качестве

возмещения имущественного вреда с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации взысканы – расходы на оплату юридической помощи адвокатом в ходе рассмотрения вопросов реабилитации с учетом индексации в сумме рублей. Апелляционным определением от 02 сентября 2014 года постановление оставлено без изменения.

Таким образом, учитывая, что по заявленным ФИО требованиям о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, приведенными выше решениями судов от 13 января 2012 года, 22 марта 2012 года, 18 апреля 2012 года и 26 июня 2014 года суммы возмещения имущественного вреда взысканы с учетом индексации, оснований для повторного рассмотрения требований об индексации присужденных сумм не имеется.

Обратившись с указанными требованиями, фактически заявитель выражает несогласие с приведенными выше решениями судов в части взыскания сумм с учетом индексации, рассчитанной на момент обращения с заявленными требованиями в суд, а не на момент принятия решений, в то время как обжалование судебных постановлений осуществляется в порядке главы 45.1 УПК РФ.

Возможность взыскания в рамках рассмотрения вопросов реабилитации в порядке главы 18 УПК РФ повторной индексации сумм имущественного вреда на момент вступления решения суда в законную силу также не предусмотрена.

Учитывая изложенное, оснований для взыскания в пользу ФИО расходов по оплате статистических сведений об индексации в сумме рублей не имеется.

В связи с чем, в удовлетворении требований ФИО в части взыскания в счет имущественного вреда рублей следует отказать.

Рассматривая требования ФИО о взыскании сумм, списанных Сбербанком РФ в качестве комиссии за выдачу

поступивших на ее счет в Сбербанк РФ денежных средств из Министерства финансов Российской Федерации в размере рубль, суд исходит из следующего.

По смыслу закона, под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено в п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственного в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации.

Согласно представленных суду Сбербанком РФ сведений, по счету, открытому на имя ФИО в доп.офисе Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России», производилось зачисление денежных средств, плательщиком которых является Минфин России (УФК Межрегиональное операционного УФК), а также произведено в соответствии с Альбомом тарифов на услуги списания комиссии за обналичивание денежных средств за период с 20 июля 2012 по 01 декабря 2013 года.

Вместе с тем, исходя из анализа приведенных выше норм Уголовно-процессуального законодательства, недополученные заявителем суммы, которые были списаны в качестве комиссии за оказанные Банком услуги, не относятся к числу расходов, перечисленных в ст. 135 УПК РФ, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате необоснованного уголовного преследования по смыслу статьи 15 ГК РФ, регламентирующей возмещение убытков.

Следовательно, заявленные требования ФИО в части взыскания комиссии в размере рубля подлежат оставлению без рассмотрения, с разъяснением заявителю права на

обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст. 133, 137 УПК РФ,

Постановил:

В удовлетворении требований ФИО в части взыскания в счет имущественного вреда рублей отказать.

Требования ФИО в части взыскания комиссии за снятие денежных средств в сумм рубль оставить без рассмотрения, разъяснив заявителю право обратиться в порядке гражданского судопроизводства.

22. В случае смерти причинителя вреда, являвшегося должностным лицом (сотрудником), чья вина не была установлена в предусмотренном законом порядке, при взыскании компенсации морального вреда, причиненного в рамках ст. 1069 ГК РФ, взыскания производятся с юридического лица, сотрудником которого при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей был причинен вред.

*Решение Свердловского районного суда
г. Иркутска от 05 марта 2015 г.
по делу № 2-148/2015
(Извлечение)*

Д.В.В. обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее - Минфин России), Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 6 ГУФСИН России по Иркутской области» (далее - ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области) о компенсации морального вреда в размере 3000000 руб.

В обоснование доводов иска Д.В.В. указал, что в производстве того же суда находились материалы уголовного дела по обвинению П.С.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Постановлением Свердловского районного суда г.Иркутска от 10.07.2014 г. производство по данному уголовному делу прекращено в связи со смертью П.С.В. Определением

Иркутского областного суда от 08.09.2014 г. данное постановление отменено в части оставления гражданского иска без рассмотрения и истцу разъяснено право на предъявление требований о компенсации морального вреда в связи с неправомерными действиями сотрудника колонии в порядке гражданского судопроизводства.

Д.В.В. <дата> был задержан рядом с ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области по подозрению в намерении перебросить на территорию исправительной колонии пакет с пластиковыми емкостями со спиртосодержащей жидкостью, истца доставили на территорию исправительной колонии, после чего сотрудник колонии, П.С.В., применил насилие по отношению к истцу.

С многочисленными травмами истец был доставлен в ГКБ №3 г.Иркутска, где находился на стационарном лечении более недели, в связи с чем в отношении П.С.В. было возбуждено уголовное дело в совершении преступления, которое прекращено судом в связи со смертью подсудимого, т.е. по не реабилитирующим основаниям.

Действия П.С.В., по мнению истца, имели явные признаки совершения преступления, их совокупность позволяет утверждать, что П.С.В. совершил превышение должностных полномочий с применением насилия, что повлекло причинение существенного вреда здоровью и опасность для жизни потерпевшего. При этом, П.С.В. вовлек в совершение противоправных действий присутствующих сотрудников исправительной колонии.

Незаконными действиями П.С.В. истцу был причинен легкий вред здоровью и моральный вред, выразившийся в том, что Д.В.В. испытал страх, отчаяние, обиду, нервный шок, нервное потрясение, эмоциональный стресс, тревожную депрессию, несколько дней после происшествия вообще не мог спать.

В ходе судебного разбирательства истец и его представители неоднократно обращались с заявлениями об изменении основания и размера исковых требований в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, в связи с чем окончательно Д.В.В. просил суд взыскать с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 1500000 руб., взыскать с ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области компенсацию морального вреда в размере 1500000 руб.

В судебном заседании истец и его представители пояснили суду, что моральный вред причинен истцу в результате незаконных действий сотрудника ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области П.С.В., который подлежит возмещению каждым из ответчиков по различным правовым основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Минфина России уточненные исковые требования не признал, просил суд отказать в их удовлетворении в полном объеме, представив возражения на иск, в которых указал, что оснований, предусмотренных ст.ст. 151, 1064, 1069, 1070 ГК РФ, для возложения ответственности на казну РФ возместить вред, причиненный потерпевшему Д.В.В., не имеется, поскольку отсутствует обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, которым установлена вина должностного лица П.С.В. в совершении преступления в отношении истца.

Представители ответчика ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области в судебном заседании уточненные исковые требования не признали, просили суд отказать в их удовлетворении в полном объеме, представив возражения на иск, в которых указали, что Д.В.В. ранее отбывал уголовное наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области.

<дата> истец был задержан сотрудниками исправительной колонии

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 КоАП РФ, при попытке передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы путем их переброса через основное ограждение. С учетом графика работы П.С.В. не был привлечен к несению службы, <дата> являлись для него выходными днями. П.С.В. на момент причинения вреда истцу не находился при исполнении служебных обязанностей, и соответственно, работодатель не должен нести ответственность за вред, причиненный сотрудником не при исполнении служебных обязанностей. Основания, предусмотренные ст.ст. 151, 1064, 1068, 1100 ГК РФ для компенсации морального вреда, причиненного истцу, не имеется, поскольку отсутствует обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, которым установлена вина должностного лица П.С.В. в совершении преступления в отношении Д.В.В.

Выслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего иски требования не подлежащими удовлетворению ни к одному из ответчиков, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, материалы уголовного дела, суд пришёл к выводу, что иски требования Д.В.В. подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Работниками признаются граждане, выполняющие, работу на

основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу, по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

На основании ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно ч. 1 ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что на момент рассмотрения дела отсутствует обвинительный приговор суда, которым установлена вина должностного лица П.С.В., а также иных должностных лиц ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области в совершении преступлений в отношении Д.В.В.

Учитывая требования ст.ст. 150, 151, 1068, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, фактические обстоятельства дела, суд пришёл к выводу о том, что истец имеет право на компенсацию морального вреда, причиненного ему в связи с незаконными (противоправными) виновными действиями П.С.В., являвшегося на момент причинения вреда сотрудником уголовно-исполнительной системы – ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области и причинившего вред истцу в связи с исполнением П.С.В. своих служебных обязанностей, в связи с чем в силу требований ст. 1068 ГК РФ, п.п. 9, 10 Постановления Пленума от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный истцу незаконными действиями сотрудника в связи с исполнением им своих служебных обязанностей, несет работодатель ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области, основания, предусмотренные требованиями ст. 1069 ГК РФ, для возложения ответственности на казну РФ, отсутствуют, поскольку вред истцу не был причинен действиями должностного лица органа государственной власти при осуществлении им полномочий данного органа. Данный вывод суда был основан на следующем.

Из содержания абз. 2 п. 1 ст. 1068 ГК РФ следует, что одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением. К таким действиям относятся действия производственного (хозяйственного, технического), характера, совершение которых входит в

круг трудовых обязанностей работника по трудовому договору или гражданско-правовому договору. Именно поэтому действия работника расцениваются как действия самого работодателя, который и отвечает за вред.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п.п. 9, 10 Постановления Пленума от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» при разрешении вышеназванных споров, в которых субъектом ответственности выступают частные, государственные или муниципальные учреждения, судам исходя из абзаца первого п.2 ст. 120 ГК РФ следует учитывать, что учреждение может быть создано гражданином, юридическим лицом (частное учреждение), либо соответственно Российской Федерацией, субъектом РФ, муниципальным образованием (государственное, муниципальное учреждение). В соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 120 ГК частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник имущества.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 17.09.2013 года №1286-0 в соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ вред, причиненный лицами, выполняющими работу в органах внутренних дел на основании трудового договора (контракта), а также по гражданско-правовому договору, при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию юридического лица гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ, возмещает соответствующее юридическое лицо либо гражданин.

Анализ ст. 5 Закона РФ от 21.07.1993 г. №5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», п. 1 Указа Президента РФ от 13.10.2004 г. №1 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний», Устава ФКУ ИК-6 ГУФСИН России Иркутской области показывает, что исправительная колония не относится к органам государственной власти (которыми являются территориальные и федеральный органы уголовно-исполнительной системы), а является учреждением уголовно-исполнительной системы исполняющим уголовные наказания в виде лишения свободы.

Определяя размер подлежащего возмещению морального вреда в пользу Д.В.В., суд принял во внимание как противоправное поведение истца, явившееся основанием для его задержания и привлечение истца к административной ответственности, так и обстоятельства, при которых истцу был причинен вред характер и степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу незаконными виновными действиями и бездействием сотрудника учреждения уголовно-исполнительной системы, конкретные обстоятельства настоящего дела, нашедшие частично свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, анализ ст.ст. 8, 12, 150, 151, 1064, 1068, 1069, 1070, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в п.2 Постановления от 20.12.1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», показывает, что одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда в результате нарушения личных неимущественных прав гражданина, в том числе, в случае причинения вреда гражданину в результате незаконных действий сотрудника организации.

В связи с чем суд пришел к выводу, что в связи с незаконными действиями

сотрудника учреждения уголовно-исполнительной системы имеются основания, предусмотренные законом (ст. 1068 ГК РФ), для компенсации истцу морального вреда за счет работодателя ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области.

Учитывая указанные требования закона, оценивая представленные доказательства, фактические обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что исковые требования Д.В.В. о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично.

23. Действия судебного пристава-исполнителя не признаны незаконными в установленном законом порядке, истец не представила суду доказательств вины судебного пристава-исполнителя, поэтому отсутствуют основания для возмещения убытков за счет казны Российской Федерации.

*Решение Кировского районного суда
г. Новосибирска от 05 марта 2015 г.
по делу № 2(8)-3/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Х.Т.И. обратилась в суд с иском о взыскании с УПФР в Кировском районе г. Новосибирска 3 546 рублей 20 копеек, незаконно удержанных из ее пенсии за ДД.ММ.ГГ. Впоследствии Х.Т.И. уточнила исковые требования, просит взыскать солидарно с УПФР в Кировском районе г.Новосибирска и Управления ФССП по Новосибирской области денежных средств в размере 3 919 рублей 58 копеек и расходы по оплате государственной пошлины 400 рублей. В обоснование своих требований Х.Т.И. указывает на то, что она является получателем трудовой пенсии по старости, ей назначена пенсия в размере 7 839 рублей 16 копеек ежемесячно. Пенсию за ДД.ММ.ГГ она получила не в полном объеме, из ее пенсии удержали 3 919 рублей 58 копеек Из объяснений представителя УПФР в Кировском районе

г.Новосибирска ей известно, что денежные средства были удержаны на основании постановления судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ по исполнительному производству, в котором она участвует как должник, взыскатель – С.С.А. Из объяснений представителя УФССП по Новосибирской области ей известно, что долг перед С.С.А. был погашен в ДД.ММ.ГГ, исполнительное производство окончено ДД.ММ.ГГ, следовательно, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные основания второй раз направлять в УПФР в Кировском районе г. Новосибирска копию исполнительного документа для осуществления взыскания из ее пенсии. У УПФР в Кировском районе г.Новосибирска отсутствовали законные основания второй раз производить удержания, после того, когда меры по обращению взыскания на пенсию были отменены постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ. В результате незаконных действий пенсионного фонда и судебного пристава-исполнителя у нее удержали из пенсии 3 919 рублей 58 копеек. Просит взыскать с ответчиков указанную сумму.

Суд счел необходимым в удовлетворении исковых требований отказать.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, решением Кировского районного суда от ДД.ММ.ГГ по делу № 2-34/2013 в пользу С.С.А. взыскано с Х.Т.И., Х.Н.И., Г.Н.И. расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей, по проведению по делу судебной экспертизы в размере 13 500 рублей, за формирование землеустроительного дела в размере 6 551 рублей. 27 коп., за изготовление топографо-геодезических материалов в размере 1 579 рублей 94 копеек, за выдачу кадастрового паспорта в размере 400 рублей, всего 42 231 рублей 21 копейка (в равных долях с каждого по 14 077 рублей 07 копеек).

ДД.ММ.ГГ ОСП по Кировскому району г. Новосибирска возбуждено исполнительное производство № 69669/14/05/54 в отношении должника Х.Т.И.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о направлении копии исполнительного документа для исполнения по месту получения дохода должника, из которого следует, что должник Х.Т.И. получает доход в УПФР в Кировском районе г.Новосибирска, на момент вынесения постановления долг составлял 7 465 рублей 78 копеек, из пенсии необходимо удерживать 50% ежемесячно и перечислять взыскателю С.С.А.

Из выписки из лицевого счета Х.Т.И. следует, что Х.Т.И. является получателем пенсии по старости, с ДД.ММ.ГГ из пенсии производились удержания в пользу ОСП по Кировскому району г. Новосибирска, из пенсии за ДД.ММ.ГГ удержано 3 919 рублей 58 копеек в пользу С.С.А.

Постановлениями о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение, и платежными поручениями подтверждается, что на счет ОСП по Кировскому району г.Новосибирска поступали денежные средства, удержанные, в том числе, из пенсии должника Х.Т.И., которые перечислялись в пользу взыскателя С.С.А.: постановление от ДД.ММ.ГГ в размере 6611 рублей 29 копеек, постановление от ДД.ММ.ГГ в размере 4 013 рублей 49 копеек, постановление от ДД.ММ.ГГ в размере 3 873 рублей 05 копеек, из которых 2 452 рублей 29 копеек перечислены С.С.А., а 420.76 рублей возвращены Х.Т.И.

Следовательно, фактическое исполнение исполнительного документа произошло ДД.ММ.ГГ.

ДД.ММ.ГГ в связи с фактическим исполнением исполнительного документа исполнительное 'производство № 69669/14/05/54 окончено, отменены меры по обращению взыскания на доходы должника, в том числе и от ДД.ММ.ГГ.

Указанное постановление об отмене мер по обращению взыскания на доходы поступило в УПФР в Кировском районе г.Новосибирска ДД.ММ.ГГ.

Таким образом, установлено, что УПФР в Кировском районе г.Новосибирска произвело удержание в размере 3919 рублей 58 копеек из пенсии Х.Т.И. за ДД.ММ.ГГ. на основании постановления от ДД.ММ.ГГ, перечислило удержанные денежные средства С.С.А., после отмены мер по обращению взыскания на доходы возвратило в ОСП по Кировскому району г. Новосибирска копию исполнительного документа. Предусмотренные законом основания для неисполнения УПФР в Кировском районе г. Новосибирска постановления судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ отсутствовали. Ссылка истца на то, что УПФР в Кировском районе г. Новосибирска было обязано принимать к исполнению только подлинник исполнительного документа, не основана на нормах права. Законность требований судебного пристава-исполнителя презюмируется и ее проверка Управлением ПФР в Кировском районе г.Новосибирска как лицом, на которое возложено обязательное исполнение требований исполнительных документов, не допускается.

Действия судебного пристава-исполнителя не признаны незаконными в установленном законом порядке, истец не представила суду доказательств вины судебного пристава-исполнителя, поэтому отсутствуют основания для возмещения убытков за счет казны Российской Федерации.

Кроме того, с учетом обстоятельств дела, исходя из системного толкования приведенных норм закона, суд приходит к выводу о том, что требование о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации подлежит удовлетворению лишь в том случае, если в результате незаконных действий

(бездействия) судебного пристава-исполнителя возможность возмещения ущерба иным способом утрачена.

Наличие требуемой законом совокупности условий, являющихся основаниями наступления ответственности Российской Федерации за причинение вреда именно в результате действий (бездействия) должностных лиц, то есть доказательств, свидетельствующих об утрате возможности возмещения ущерба иным способом, в материалы дела не представлено.

Нарушенное право истца может быть восстановлено с применением правового механизма, предусмотренного главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем истцу не причинен ущерб действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, третье лицо по делу и взыскатель по исполнительному производству С.С.А. добровольно, во внесудебном порядке, перечислила на счет истца Х.Т.И. излишне перечисленные ей денежные средства в сумме 3 920 рублей, тем самым восстановив нарушенное право истца.

При таких обстоятельствах взыскание денежных средств с казны Российской Федерации может привести к неосновательному обогащению самого истца.

На основании изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца.

Расходы истца на оплату государственной пошлины являются судебными расходами. В связи с тем, что истцу отказано в удовлетворении исковых требований, понесенные истцом судебные расходы не могут быть взысканы с ответчика на основании ст. 98 ГПК РФ.

Решение: В удовлетворении требований отказать.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 25 марта 2015 г. № 02-02-04/16546.

Министерство финансов Российской Федерации в связи с обращениями главных распорядителей средств федерального бюджета сообщает, что исполнение обязательств по заключенным государственным контрактам, договорам, соглашениям, подлежащим в соответствии с условиями указанных государственных контрактов, договоров, соглашений оплате в 2016 и (или) 2017 годах, а также принятие новых обязательств на срок, превышающий срок действия доведенных лимитов бюджетных обязательств, осуществляется в соответствии с пунктами 4 - 6 статьи 2 Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 25-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 25-ФЗ) с учетом следующего.

Исполнение обязательств по заключенным до 1 января 2015 года государственным контрактам, договорам, соглашениям, подлежащим оплате в 2016 и (или) 2017 годах, осуществляется при условии заключения к указанным государственным контрактам, договорам, соглашениям дополнительных соглашений об условиях их исполнения за пределами 2015 года.

При этом в целях недопущения возникновения кредиторской задолженности по таким государственным контрактам, договорам, соглашениям, в указанные дополнительные соглашения рекомендуется включать отлагательное условие (пункт 1 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации), в соответствии с которым:

начиная с 2016 года поставщик (подрядчик, исполнитель) исполняет свои обязательства, оплата которых будет производиться в 2016 году и

последующие годы, только после получения от заказчика уведомления о доведении (утверждении) заказчику объема прав на принятие и (или) исполнение обязательств, позволяющего в соответствующем году оплатить контракт без изменения его условий;

заказчик уведомляет поставщика (подрядчика, исполнителя) о доведении (утверждении) объема прав на принятие и (или) исполнение обязательств не позднее трех рабочих дней со дня наступления указанного условия путем направления письменного уведомления (по адресу или электронному адресу).

При наличии вышеуказанного дополнительного соглашения к государственному контракту, договору, соглашению получателю бюджетных средств и главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств, в ведении которого он находится, органом Федерального казначейства не направляется Уведомление о превышении обязательств свободных остатков, предусмотренное пунктом 2.7 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 19 сентября 2008 г. № 98н.

Санкционирование оплаты в 2015 году денежных обязательств по таким государственным контрактам, договорам, соглашениям осуществляется в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных на 2015 год.

Отлагательное условие об исполнении обязательств в 2016 и (или) 2017 годах также рекомендуется включать в новые государственные контракты, договоры, соглашения, заключаемые получателем средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) по основаниям, предусмотренным пунктами 4 и 6 статьи 2 Закона № 25-ФЗ, на срок,

превышающий срок действия
доведенных лимитов бюджетных
обязательств.

В дополнение к изложенному полагаем необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае уменьшения казенному учреждению как получателю бюджетных средств главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств, приводящего к невозможности исполнения казенным учреждением бюджетных обязательств, вытекающих из заключенных им государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, казенное учреждение должно обеспечить согласование в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд новых условий государственных (муниципальных) контрактов.

Таким образом, при сокращении лимитов бюджетных обязательств заказчику необходимо согласно положениям подпункта 6 части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) обеспечить согласование новых условий контрактов, подлежащих исполнению в 2015 году, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом, в соответствии с Методикой сокращения количества товара, объемов работ или услуг, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1090.

2. Письмо Федерального казначейства от 22 января 2015 г. № 42-7.4-05/4.1-42.

В целях совершенствования механизма предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - бюджетные кредиты) Федеральное казначейство сообщает следующее.

1. Письмо Федерального казначейства от 17.12.2013 № 42-7.4-05/4.0-819 прекращает свое действие в части предоставления копий заключенных Договоров о предоставлении бюджетных кредитов (далее - Договор) в адрес Федерального казначейства.

2. В соответствии с пунктом 6.1 приказа Федерального казначейства от 16.01.2015 № 4 «О внесении изменений в Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)», утвержденный приказом Федерального казначейства от 9 декабря 2013 г. № 285, Управление в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем заключения Договора (дополнительного соглашения об изменении условий Договора), письмом сообщает в Федеральное казначейство информацию о заключенном Договоре (дополнительном соглашении об изменении условий Договора) с указанием полного наименования субъекта Российской Федерации (муниципального образования), от имени которого заключен Договор (дополнительное соглашение об изменении условий Договора), дату заключения и номер Договора (дополнительного соглашения об изменении условий Договора), сумму Лимита на кредитные средства, указанную в Договоре (дополнительном соглашении об изменении условий Договора).

Соответственно Заявка на средства федерального бюджета для представления бюджетных кредитов представляется Управлением после направления в Федеральное казначейство информации о заключенном Договоре (дополнительном соглашении об изменении условий Договора).

3. Договор заключается территориальным органом Федерального казначейства с субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) в строгом соответствии с формой Договора, утвержденной приказом Минфина России от 26.07.2013 № 74н «О порядке заключения и форме Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)» с учетом изменений, внесенных в форму Договора приказом Минфина России от 28.11.2014 № 104н «О внесении изменений в форму Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) и Порядок заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 г. № 74н».

3. Письмо Федерального казначейства от 2 февраля 2015 г. № 07-04-05/09-64.

Федеральное казначейство сообщает, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2013 № 648 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579» с 01.01.2015 вводятся в действие бланки исполнительных листов нового образца.

В этой связи исполнительные листы, выданные после 01.01.2015 на бланках старого образца, подлежат возврату как не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, предъявляемым к исполнительным документам.

При этом исполнительные листы, выданные до 01.01.2015 на бланках старого образца, подлежат принятию для организации исполнения в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

4. Письмо Федерального казначейства от 6 марта 2015 г. № 07-04-05/05-141.

Письмом Федерального казначейства от 6 марта 2015 г. № 07-04-05/05-141 доведены для сведения и использования в работе Методические рекомендации по заполнению форм документов - приложений к Порядку открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденному приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. № 24н, подготовленные с целью реализации органами Федерального казначейства положений приказа Федерального казначейства от 29 декабря 2014 г. № 25н «О внесении изменений в Порядок открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. № 24н».

5. Письмо Федерального казначейства от 24 марта 2015 г. № 07-04-05/09-182 «О некоторых вопросах, возникающих при проведении правовой экспертизы

документов, представленных для заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах местных бюджетов».

Федеральное казначейство в целях реализации норм статьи 93.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации в дополнение к письму Федерального казначейства от 06.12.2013 № 42-7.4-05/9.29-772 направляет отдельные разъяснения по вопросам проведения правовой экспертизы документов, представленных в органы Федерального казначейства для заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) между территориальным органом Федерального казначейства и муниципальным образованием.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка заключения договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26.07.2013 № 74н (далее – Порядок предоставления бюджетных кредитов), Договор о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее – Договор) заключается территориальным органом Федерального казначейства и муниципальным образованием, в лице уполномоченного муниципальным образованием на получение бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах местных бюджетов органа (далее – уполномоченный орган).

Также в соответствии с пунктом 2.1. Порядка предоставления бюджетных кредитов, от имени Заемщика –

муниципального образования подготавливает и направляет соответствующее Обращение о заключении Договора уполномоченный орган.

При проведении проверки Обращения, поступившего от имени муниципального образования и последующего оформления Договора необходимо учитывать следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 103 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) право осуществления муниципальных заимствований от имени муниципального образования принадлежит местной администрации.

Таким образом, уполномоченным органом при представлении Обращения в территориальный орган Федерального казначейства от имени муниципального образования в силу установленных указанным выше законодательным актом условий может быть только местная администрация.

При этом, в Федеральное казначейство поступают запросы о возможности представления Обращения о заключении Договора финансовыми органами муниципальных образований.

Учитывая, что часть 7 статьи 103 БК РФ в отличие от аналогичной нормы части 6 статьи 103 БК РФ, допускающей осуществление государственных заимствований от имени субъекта Российской Федерации, финансовым органом субъекта Российской Федерации, не предусматривает возможность осуществления муниципальных заимствований финансовым органом, финансовый орган муниципального образования не может являться самостоятельным уполномоченным органом при представлении Обращения о заключении Договора.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что согласно определению финансового органа, закрепленному в статье 6 БК РФ, финансовыми органами муниципальных образований признаются

органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов.

Таким образом, руководитель финансового органа, являясь должностным лицом местной администрации с учетом соответствующего распределения компетенции и обязанностей между должностными лицами местной администрации, может подписать от имени уполномоченного органа – местной администрации Обращение о заключении Договора.

При этом, в графе «Уполномоченный орган» Обращения о заключении Договора должно быть указание на местную администрацию.

Также должны быть соблюдены требования пункта 2.3. Порядка предоставления бюджетных кредитов в части подтверждения полномочий уполномоченного органа (местной администрации), полномочий должностных лиц уполномоченного органа (местной администрации), порядка заверения документов (копий документов).

В дальнейшем при оформлении Договора все положения касающиеся наименования, реквизитов и иных отличительных признаков уполномоченного органа муниципального образования должны содержать указание на местную администрацию.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Судья подсудимому:

– Почему вы не взяли себе защитника?

– Все адвокаты отказываются вести мое дело, как только узнают, что я действительно не брал этих пяти миллионов.

Судья сообщает подсудимому, что он оправдан.

– Что это значит?

– Это означает, что вы свободны, поскольку не доказано, что вы ограбили банк.

– Слава богу! Значит, все деньги я могу оставить себе?



Апелляция – это когда вы просите суд проявить неуважение к другому суду.

Если бы не было дурных людей, не было бы хороших юристов.

Адвокаты делятся на две категории: одни хорошо знают закон, другие хорошо знают судью.

Нужен на работу юрист. Основное задание – законно уволить своего предшественника.

Счастье – это когда у тебя среди друзей есть медик, полицейский и юрист. Сразу жить становится как-то проще!

Многие уже знают, что наряду с юристами появилась такая славная народная профессия как «тыжюрист».

Если вы и с пятого раза не понимаете, что читаете, значит, это писал юрист.

Вы слишком долго и добросовестно учились на юридическом, если...

- указывая гостю на стул, говорите: «Присаживайтесь...»

- на вопрос «Как дела?» отвечаете: «Пишутся...»

- подписывая договор с провайдером Интернет, думаете, что вы бы написали его лучше...

- после минутного разговора с незнакомым человеком слышите вопрос: «А вы не из милиции?»

- ответив на вопрос «А вы не из милиции?» с широкой и доброй улыбкой – «Нет», замечаете, что незнакомец пугается вас еще больше

- не боитесь связываться с милицией

- милиция боится связываться с вами

- случайно увиденные цифры 105, 131, 132, 158, 228 и особенно 285, 286 и 290 вызывают у вас неожиданную для окружающих реакцию...

- считаете что аббревиатуры УПК, ИВС, СИЗО, КПЗ, СМЭ, ДСП, УК и УДО являются исконно русскими словами и даже некоторое время вспоминаете их расшифровку, когда вас об этом просят

- одинаково плохо разбираетесь в риторике, логике, этике, латыни, экономической теории, философии, наконец... и еще десятке подобных наук, которые, по мнению Министерства общего и профессионального образования РФ, должен знать каждый юрист.



Хороший адвокат изучает законы; умный адвокат приглашает судью на обед.

Чем меньше в государстве законности, тем больше в нем юристов.

Законы стран мира

По закону американского штата Огайо запрещено спаивать рыб. В Алабаме запрещается управлять автомобилем, сидя за рулем с завязанными глазами, а в Вермонте замужним дамам следует получить письменное согласие мужа, прежде чем установить зубные протезы.

Во Флориде незамужним женщинам запрещено прыгать с парашютом по воскресеньям. В Аризоне срезав кактус, можно получить до 25 лет тюрьмы.

Во Франции по закону нельзя свинью называть Наполеоном.

В городе Йорк разрешается убивать шотландцев, если у них есть при себе лук и стрелы. Наконец, всем без исключения британцам запрещается не говорить налоговому инспектору то, что хочется от него скрыть, но совершенно законно молчать о том, из чего не делаешь тайны.

В Венеции запрещается кормить голубей – ради сохранности старинных

зданий. Штраф за кормление может составить до \$600, и не более \$60 в случае, если заплатить на месте.

В Канаде согласно закону 1985 года запрещается платить за вещь, которая стоит больше \$25, однодолларовыми монетами.

Цитаты великих людей

«Законы должны иметь для всех одинаковый смысл».

Шарль Луи Монтескье

«Законодательство должно быть голосом разума, а судья – голосом закона».

Пифагор Самосский

«Истинное равенство граждан состоит в том, чтобы все они одинаково были подчинены законам».

Жан Лерон Д'Аламбер

«Сущность закона – человеколюбие».

Уильям Шекспир

«За равную вину и кара всем равна, виновных различать Фемида не должна».

Пьер Корнель

«Закон ценен не потому, что он закон, а потому что в нем заключена справедливость».

Генри Уорд Бичер

«Правосудие – это справедливость в действии».

Жозеф Жубер

«Законы должны искоренять пороки и насаждать добродетели».

Марк Туллий Цицерон

**Юридические ляпы, собранные
заслуженным юристом Российской
Федерации, канд. юрид. наук,
С.А. Пашиным:**

Досадно, что это была единственная авария за неделю с 7 по 13 марта (из отчета).

Я вынужден требовать развод из-за того, что жена постоянно вмешивается в мою семейную жизнь (из искового заявления).

На постоянную работу временно требуется грузчик (из объявления).

Своими действиями С. грубо нарушил общественный порядок, проявив исключительный цинизм по отношению к собаке сторожа и автомашинам (из обвинительного заключения).

Я схватил, не помню что, и ударил его по голове обухом топора (из протокола допроса).

Меру пресечения в отношении А. оставить свободным (из приговора).

О дне рассмотрения дела прошу своевременно этапировать меня для поддержания государственного обвинения (из сопроводительного письма прокурора).

Вещественное доказательство - пять выбитых зубов - вернуть потерпевшему (из приговора).

Обнаружено и изъято два мешка картошки (из протокола личного обыска).

Когда воруют сломя голову, что неплотно лежит, ниточке конец нагрят (из речи общественного обвинителя).

Перед тем, как подраться, мы мирно сидели, пили водку, читали Уголовный кодекс (из показаний подсудимого).

В осмотре места происшествия специалист не применялся, служебно-розыскная собака не участвовала (из протокола осмотра места происшествия).

В отношении честности он чист (из постановления о прекращении производства по уголовному делу).

С начала нашей супружеской жизни муж лишился свободы (из заявления в ЗАГС о расторжении брака).

И. регулярно выносил через охраняемые заводские ворота детали и даже краску. А это уже ни в какие ворота не лезет! (из обвинительной речи).

В результате активного преследования подозреваемого ему удалось скрыться (из рапорта).

В ПТУ, где учился подсудимый, бездельничали все, кому не лень (из обвинительной речи).

13 числа я не вышел на работу, потому что думал, что вышел (из объяснительной записки).

Белкин и Сидоров сумели доплыть до противоположного берега, а Пронин и Михалюк утонули, то есть совершили преступление, предусмотренное в п. б, д, з ст. 102 УК РСФСР (из обвинительного заключения).

Автомобиль ВАЗ-2109 резко повело вправо, затем влево, а потом задние колеса стали обгонять передние (из протокола допроса).