



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 35

апрель 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-6
1.2. Сотрудники.....	7-10
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	11-15

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Ю. Сулейманова. К вопросу о преюдиции в судебных спорах, связанных с исполнением предписания.....	16-20
---	-------

Д.С. Перепелицына. Применение предупреждения как вида административного наказания в рамках производства по делам об административных правонарушениях в органах федерального казначейства.....	21-24
---	-------

С.В. Чупахина. Особенности исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.....	25-26
---	-------

И.А. Демкова. Административная ответственность по статье 7.29.3 КоАП: Что следует изменить?.....	27-29
--	-------

А.С. Батырев. Проблемы компенсации морального вреда реабилитированного в порядке главы 18 УПК РФ, СТ. 1070 ГК РФ	30-31
--	-------

Р.В. Дорохин. Проект Федерального закона № 253855-8 «О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»	32
--	----

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	33-34
3.2. Организация исполнения судебных актов	35-50
3.3. Обзор судебной практики	51-68
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	69-73
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	74-99
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	100-115
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	116-120

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

В январе 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в сборе денежных средств, направленных на приобретение рождественских подарков детям Славяносербского района Луганской народной республики, шефство над которой осуществляет Алтайский край.



60 сладких подарков переданы в политическую партию Единая Россия, откуда отправятся в Славяносербский район.

02 февраля 2023 г. в день воинской славы России сотрудники УФК по Республике Башкортостан почтили память павших героев Сталинградской битвы минутой молчания и возложили цветы.

Участие в акции приняла начальник юридического отдела УФК по Республике Башкортостан А.Р. Загидуллина.

13 февраля 2023 г. состоялось праздничное совещание, посвященное 25-летию со дня образования Юридической службы Федерального казначейства, на котором руководителя УФК по Оренбургской области Л.Б. Арцыбашева поздравила сотрудников юридического отдела УФК по Оренбургской области и вручила памятные награды – медали «За службу в органах Казначейства России».



20 февраля 2023 г. в УФК по Оренбургской области прошел конкурс «Юбилейная Масленица» посвященный 30-летию образованию УФК по Оренбургской области, на котором юридический отдел занял I место.



В феврале 2023 г. дети сотрудников юридического отдела УФК по Республике Мордовия приняли участие в патриотической акции «Письмо солдату».

В преддверии праздника Дня защитника отечества ребята подготовили открытки с пожеланиями, рисунки для земляков – военнослужащих, принимающих участие в специальной военной операции.

С любовью нарисованные и сделанные своими руками праздничные открытки стали добрым подарком для наших защитников.



21 февраля 2023 г. УФК по Амурской области (далее - Управление) организовано и проведено торжественное мероприятие, посвященное Дню Защитника Отечества, которое состоялось в Амурской областной

научной библиотеке имени Н.Н. Муравьева-Амурского.

В преддверии праздника, который чествует мужество и героизм людей, посвятивших свою жизнь укреплению безопасности страны, присутствующим напомнили об истории возникновения праздника, рассказали о героях-земляках, начиная с 1945 года, когда Амурская флотилия принимала участие в войне с Японией и заканчивая нашими днями, о современной геополитической обстановке в мире, а также об участии Управления в оказании помощи в период проведения специальной военной операции.

Руководитель Управления С.В. Балашова выступила с приветственным словом, поздравила присутствующих с наступающим праздником, пожелала всем благополучия, мира, добра.

В ходе мероприятия был показан видеоролик сотрудников Управления, командированных в Херсонскую область для оказания помощи коллегам. В нем наши коллеги рассказали об истории образования области, о текущей ситуации сложившейся в регионе.



Члены Молодёжного совета поздравили мужчин и провели небольшой концерт, в ходе которого прозвучали стихи и была исполнена песня под гитару.

От юридического отдела в данном мероприятии приняли участие заместитель начальника юридического отдела С.В. Костюк, главный специалист-эксперт юридического отдела И.В. Теркулецкая.

По завершении мероприятия состоялось возложение цветов к памятнику воинам-интернационалистам.

22 февраля 2023 г. в преддверии Дня защитника Отечества сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области участвовали в организации сбора гуманитарной помощи военнослужащим, которые находятся в зоне специальной военной операции.

Собранная коллективом помощь: медикаменты, продукты питания, хозяйственные принадлежности, вязанные носки, необходимая одежда, а также средства гигиены переданы в Отделение Общероссийского Народного фронта в Новосибирской области.



22 февраля 2023 г. сотрудники УФК по Республике Башкортостан посетили мастерскую по изготовлению окопных (блиндажных) свечей.

Изготовленная партия свечей будет передана солдатам, принимающим участие в СВО.

Участие в мероприятии принимал специалист 1 разряда юридического отдела УФК по Республике Башкортостан А.А. Фаизов.



В феврале 2023 г. Минфином России организован турнир по биатлону, посвященный Дню защитника Отечества.

В турнире приняли участие 10 команд из числа, подведомственных Минфину России, служб и учреждений.

Команда Федерального казначейства заняла II место, уступив первое место Ведомственной охране Минфина России.

В мероприятии принял участие советник Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юрического управления Федерального казначейства Е.И. Седой.



28 февраля 2023 г. состоялась ежегодная встреча руководителя Федерального казначейства Р.Е. Артюхина с коллективом Юрического управления Федерального казначейства.

В этом году встреча была приурочена к 25-летию Юрической службы Федерального казначейства.



На мероприятии были подведены итоги работы Юридического управления за прошедший год, а также озвучен план работ на 2023 год.

Подводя итоги встречи Р.Е. Артюхин поблагодарил коллектив Юридического управления за эффективную и добросовестную работу и вручил наиболее отличившимся сотрудникам ведомственные награды.

01 марта 2023 г. в рамках Всероссийской акции «Снежная вахта» сотрудники УФК по Республике Башкортостан оказали помощь по расчистке снега на территории ГБУ Детский дом № 2.

Командная работа шла в доброй, дружной атмосфере.

Участие в мероприятии принимал специалист 1 разряда юридического отдела УФК по Республике Башкортостан А.А. Фаизов.



В марте 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Республике Мордовия активно присоединились к акции по плетению маскировочных сетей для бойцов, участвующих в специальной военной операции.



В марте 2023 г. после краткого курса обучения сотрудники УФК по Республике Башкортостан приступили к плетению маскировочных сетей, необходимых для участников специальной военной операции.

Участие в плетении сетей принимали сотрудники юридического отдела - ведущий специалист-эксперт Р.И. Гайсаров, ведущий специалист-эксперт А.М. Саитгареева, специалист 1 разряда А.А. Фаизов.



В марте 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю в рамках проекта «Всё для победы!» приняли активное участие в изготовлении деталей для пошива необходимых в зоне боевых действий маскировочных сетей, предназначенных для маскировки вооружения, военной техники и инженерных сооружений на фоне местности, растительного покрова от различных методов разведки противников.



1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ XX ЛЕТ»

За многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Головизнина Ирина Вячеславовна – консультант юридического отдела Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 342-г);

Пелевин Роман Юрьевич – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 345-г);

Вродливец Андрей Валерьевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022г. № 340-г);

Колокольцева Людмила Васильевна – главный специалист эксперт – юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 327-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ XV ЛЕТ»

За многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Дрождинина Марина
Станиславовна – начальник
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Мурманской области (приказ
Федерального казначейства от 08.12.2022 № 345-г);

Подольная Татьяна Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 345-г);

Доля Александра Владимировна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 345-г);

Балакина Юлия Александровна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 345-г);

Матяш Игорь Викторович, заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022г. № 340-г);

Чариева Роза Асланбековна, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022г. № 340-г);

Ермолаева Ольга Александровна – главный специалист эксперт – юридического отдела Управления

Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 327-г);

Кулбаисова Сулу Кансультановна – главный специалист-эксперт – юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 327-г);

Перегудова Галина Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 271-г);

Березина Наталья Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 348-г);

Томашевская Марина Борисовна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 348-г);

Гиляздинова Нина Борисовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 348-г).

**МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ
КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ X ЛЕТ»**

**За многолетнюю эффективную службу и
добросовестное исполнение
должностных обязанностей
награждены:**

Лось Надежда Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 342-г);

Кузнецов Сергей Игоревич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 342-г);

Вихарева Марина Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 345-г);

Тимошенкова Ирина Валерьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 345-г);

Романова Наталья Викторовна – ведущий специалист-эксперт – юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 327-г);

Дорохин Роман Витальевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Липецкой области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 269);

Богат Юлия Анатольевна – и.о. начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ

Федерального казначейства от 28.12.2022 № 391-г);

Политова Наталия Владиславовна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 271-г);

Князева Елена Александровна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 271-г);

Потапова Наталья Владимировна - ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 348-г);

Сиднева Наталия Николаевна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 348-г);

Рубан Сергей Геннадьевич - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Орловской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 270-г);

Никифорова Александра Евгеньевна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области (приказ Федерального казначейства от 08.12.2022 № 347-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ
МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ
КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»**

за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждена:

Парусова Елена Владимировна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 182-г).

**НАГРУДНЫМ ЗНАКОМ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
«ЗА ОТЛИЧИЕ»**

за эффективную федеральную
государственную гражданскую службу,
образцовое выполнение
должностных обязанностей, а также
добросовестный и многолетний труд
награждены:

Лукина Елена Ивановна, начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.12.2022 № 381-г);

Долматова Татьяна Давыдовна, начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 07.02.2023 № 7-г);

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу и в честь 28-летия
со дня образования Управления
федерального казначейства по
Магаданской области занесен:

Вродливец Андрей Валерьевич - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ УФК по Магаданской области от 21.02.2023 № 61).

**БЛАГОДАРНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

за совершенствование правовой
работы, качественное выполнение планов
и заданий, стоящих перед Управлением
Федерального казначейства по Омской
области объявлена:

Коллективу Юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Омской области (приказ Управления
Федерального казначейства по Омской
области от 03.02.2023 № 114 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ
БАШКОРТОСТАН**

за многолетний добросовестный труд в
финансово-экономической сфере и
высокий профессионализм
награждена:

Загидуллина Айгуль Раимовна -
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Башкортостан.

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

30 марта 2023 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Забайкальскому краю
назначена Кочнева Евгения
Александровна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 29.12.2022 № 645-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Законом закреплены понятия «профессиональный уровень», «оценка профессионального уровня» и «вид профессиональной служебной деятельности». В частности, под профессиональным уровнем понимается уровень знаний и умений претендующего на замещение должности федеральной государственной гражданской службы, государственной гражданской службы субъекта РФ гражданина, гражданского служащего, необходимых для исполнения должностных обязанностей.

Кроме этого, документом в том числе:

урегулированы вопросы оценки профессионального уровня для замещения должностей гражданской службы, осуществляемой как при назначении на должности гражданской службы по конкурсу, так и без его проведения;

из Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» исключены положения о квалификационном экзамене, который проводился с целью присвоения классных чинов государственным гражданским служащим, замещающим должности на определенный срок полномочий и назначенным без проведения конкурса;

расширены функции подразделения государственного органа по вопросам государственной службы и кадров, включающие поиск и привлечение кадров, оценку профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы (с возможностью привлечения к оценке

научных, образовательных и других компетентных организаций), проверку их соответствия квалификационным требованиям;

из перечня оснований, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу, исключена утрата доверия к гражданскому служащему.

Начало действия документа - 29.04.2023.

2. Федеральный закон от 23.02.2023 № 37-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году».

В Бюджетном кодексе РФ закреплена возможность предоставления регионам специальных казначейских кредитов. Законом предусмотрено право Федерального казначейства предоставлять бюджетам субъектов РФ за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета специальные казначейские кредиты с взиманием платы по ставке 3% годовых, в общем объеме до 250 миллиардов рублей.

Одновременно предусмотрена возможность превышения установленных законом субъекта РФ о бюджете (муниципальным правовым актом) размера дефицита бюджета,

государственного (муниципального) долга на суммы специальных казначейских кредитов.

Кроме того, принятым законом определены виды финансовых активов, в которые могут размещаться средства Фонда национального благосостояния в 2023 году, и условия их размещения. Правительству РФ предоставлены полномочия на определение организаций, отдельные операции со средствами которых должны осуществляться на лицевых счетах в ТОФК. При этом на остатки таких средств должен будет начисляться доход в размере 3% годовых.

Начало действия документа - 23.02.2023.

3. Федеральный закон от 18.03.2023 № 56-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году».

Увеличен с 250 до 315 млрд рублей общий объем специальных казначейских кредитов, запланированных к предоставлению в 2023 году бюджетам субъектов РФ.

Речь идет о бюджетных кредитах на срок до 15 лет по ставке 3% годовых с правом досрочного погашения, предоставляемых Казначейством за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета (ч. 36 ст. 9 Федерального закона от 21.11.2022 № 448-ФЗ).

Кроме того, в 2023 году Казначейству предоставлено право предоставить бюджетам субъектов РФ

бюджетные кредиты в общем объеме до 180 млрд рублей в целях финансирования мероприятий по строительству, реконструкции и ремонту объектов госсобственности (муниципальной собственности), приобретения объектов недвижимости, при условии возврата таких кредитов не позднее 30 апреля очередного финансового года.

Законом также на 2023 год установлен порядок осуществления ТОФК казначейского сопровождения расчетов по государственным (муниципальным) контрактам, а также субсидий и бюджетных инвестиций, источником финансового обеспечения которых являются указанные кредиты.

Начало действия документа - 18.03.2023.

4. Постановление Правительства РФ от 28.02.2023 № 321 «О приостановлении действия отдельных положений Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2022 г. № 2549».

До конца 2023 года приостановлено действие отдельных положений Постановления Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета» в части распределения лимитов бюджетных обязательств текущего финансового года на осуществление закупок и сроков заключения федеральными бюджетными и автономными учреждениями договоров (контрактов) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг

Также установлены дополнительные особенности реализации Федерального закона от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов». Внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 30.12.2022 № 2549 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном

бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

В частности, получатели средств федерального бюджета в 2023 году принимают бюджетные обязательства, связанные с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, не позднее 01.07.2023 или последнего рабочего дня до указанной даты в соответствии с доведенными до них на открытые им лицевые счета соответствующими лимитами бюджетных обязательств на текущий финансовый год.

Указанное положение не распространяется на бюджетные обязательства получателей средств федерального бюджета, предусмотренные пп.пп. «б» - «о» п. 11 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496, а также в случае принятия до 01.07.2023 решений Правительственной комиссии по вопросам оптимизации и повышения эффективности бюджетных расходов о возможности принятия таких обязательств не позднее 1 декабря текущего финансового года.

Кроме того, установлены особенности заключения в 2023 году договоров (соглашений) о предоставлении из федерального бюджета отдельных субсидий и межбюджетных трансферов, а также определения победителей отбора на предоставление субсидий.

Начало действия документа - 07.03.2023.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2023 № 447 «О внесении изменений в Положение о Федеральном казначействе».

Согласно постановлению Казначейство будет осуществлять контроль (анализ) финансовых и хозяйственных операций государственных корпораций

(компаний), публично-правовых компаний и хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля прямого или косвенного участия РФ превышает 50 процентов.

Контрольные мероприятия будут проводиться на основании поручений Президента, Правительства и Министра финансов.

Начало действия документа - 01.04.2023.

6. Постановление Правительства РФ от 29.03.2023 № 501 «О внесении изменения в пункт 12.1 Положения о Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации, о приостановлении действия подпункта «а» пункта 1.1 и пункта 2.1 Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета в 2023 году».

Определены условия предоставления в 2023 году бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета субъекта Российской Федерации, выдаваемых в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, принимаемых для реализации мероприятий, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов государственных программ Российской Федерации, федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ), комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, планируемых к софинансированию в 2024 году.

Начало действия документа - 30.03.2023.

7. Приказ Казначейства России от 21.11.2022 № 31н «Об утверждении Графика документооборота при централизации учета»

**Зарегистрировано в Минюсте России
17.01.2023 № 72019.**

Обновлен график документооборота при централизации учета федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов, подведомственных казенных учреждений).

Документ утвержден в целях организации документального оформления фактов хозяйственной жизни, представления (получения) документов (сведений), необходимых для осуществления централизуемых полномочий, а также по представлению субъектам централизованного учета документов (сведений), сформированных (используемых) при осуществлении централизуемых полномочий и формирования документов единой учетной политики при централизации учета.

Признан утратившим силу приказ Федерального казначейства от 11 января 2021 г. № 2н.

8. Приказ Казначейства России от 29.12.2022 № 431 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Внесены изменения в следующие документы:

- в приказ Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов), а также формы Анкеты начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального

казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов));

- в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297;

- в приказ Федерального казначейства от 11.08.2014 № 168 «Об утверждении форм отчетности о деятельности юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства и юридических отделов Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и его филиалов»;

- в приказ Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»;

- приказ Федерального казначейства от 6 апреля 2020 г. № 100 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства».

9. Приказ Казначейства России от 15.03.2023 № 85 «Об осуществлении бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета Федеральным казначейством и бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства и Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по главе 100 «Федеральное казначейство» (вместе с «Порядком действий центрального аппарата Федерального казначейства,

**территориальных органов
Федерального казначейства и
Федерального казенного учреждения
«Центр по обеспечению деятельности
Казначейства России» и его филиалов
по взысканию дебиторской
задолженности по платежам в бюджет,
пеням и штрафам по ним по главе 100
«Федеральное казначейство» в
досудебном порядке (с момента
истечения срока уплаты
соответствующего платежа в бюджет
(пеней, штрафов) до начала работы по
их принудительному взысканию)».**

В целях осуществления бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета администраторы доходов по главе 100 «Федеральное казначейство» осуществляют обмен информацией и документами со структурными подразделениями центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства, Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в соответствии с приказами Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства, Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

**10. Письмо Казначейства России
от 09.01.2023 № 07-04-05/05-40
«О порядке заполнения распоряжений
на перечисление платежей,
администрируемых налоговыми
органами».**

Сообщается порядок формирования распоряжений в целях перечисления платежей, администрируемых налоговыми органами, прямым участником системы казначейских платежей.

Разъяснены требования, касающиеся заполнения реквизитов при составлении платежного поручения, а также при составлении Заявки на кассовый расход.

Перечень КБК по платежам, администрируемым налоговыми органами, размещен на сайте Федерального казначейства www.roskazna.gov.ru в разделе "Документы/Учет и распределение поступлений".

11. Письмо Казначейство России от 19.01.2023 № 07-04-05/03-1100, СФР № СЧ-03-15/5914 «О рекомендациях по применению порядков учета бюджетных и денежных обязательств, санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации».

Сообщается о порядке формирования сведений о бюджетном обязательстве и сведений о денежном обязательстве получателей средств бюджета Фонда, представлении их в уполномоченный орган, а также приведены рекомендации по заполнению отдельных полей распоряжения о совершении казначейского платежа.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Ю. Сулейманова

**заместитель начальника Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

К ВОПРОСУ О ПРЕЮДИЦИИ В СУДЕБНЫХ СПОРАХ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРЕДПИСАНИЯ

В своей статье хотела бы осветить спорные вопросы принятия мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию на основании предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Статьей 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации регламентируется понятие предписания, случаи в которых оно выносится и соответствующие правовые последствия его неисполнения.

Предписание - документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Вынесение предписания органом контроля влечет определенные обязанности как для объекта контроля в виде принятия мер по возмещению ущерба публично-правовому образованию, так и для органа контроля - проконтролировать исполнение предписания, и в случае его неисполнения обратиться в суд за взысканием ущерба.

В связи с этим, в рамках исполнения одного предписания в судах могут возникнуть несколько споров: о признании предписания незаконным, взыскание объектом контроля денежных

средств с контрагента, возмещение ущерба публично-правовому образованию.

Поводом к выбору темы моей статьи как раз стал судебный спор, возникший в Управлении Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – Управление).

Так, в Управление обратился объект контроля с просьбой снять с контроля предписание в связи с тем, что им были предприняты меры по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию, а именно объект контроля обратился с исковыми заявлениями в суд к подрядчикам с требованиями о взыскании излишне выплаченных денежных средств по государственным контрактам. Решениями Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении заявленных требований отказано. В ходе рассмотрения судебных дел по нарушениям, выявленным Управлением, проведены судебные экспертизы, по результатам которых установлено отсутствие нарушений, указанных в предписании.

Отмечу, Управление к участию в делах не привлекалось.

Управлением отказано в снятии с контроля предписания в связи с тем, что предписание объектом контроля в судебном порядке в установленные законом сроки, не оспаривалось, соответственно законно и обосновано. Оснований для снятия с контроля предписания в указанном случае законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Не согласившись с действиями Управления, объект контроля обратился в Арбитражный суд Алтайского края с требованием о признании незаконными

действия (бездействие) Управления. Основной довод объекта контроля – принятие мер по возмещению ущерба в виде вступивших в законную силу решений суда, которые являются преюдициальными для настоящего спора (Для справки: настоящий судебный спор на момент написания статьи не рассмотрен).

В ходе подготовки к участию в судебном заседании передо мной встали вопросы «а что же понимать под принятием мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию, что к ним относится и возможна ли преюдиция в рассматриваемых отношениях».

Учитывая, что на законодательном уровне прямого ответа на поставленные вопросы не имеется, в его поисках я обратилась к изучению судебной практики.

Предлагаю рассмотреть несколько возможных ситуаций.

Но прежде чем перейти к их рассмотрению, напомним, что в арбитражном процессе преюдиция регламентируется нормами статьи 69 АПК РФ.

Общее правило - обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

Итак, ситуация 1.

Обстоятельства спора: ГКУ «ГУССК» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к УФК по Краснодарскому краю о признании незаконным предписания от 30.12.2020 № 18-25-10/18186.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.09.2022 в удовлетворении ходатайства ГКУ «ГУССК» о восстановлении срока подачи заявления о признании незаконным предписания УФК по Краснодарскому краю от 30.12.2020 № 18-25-10/18186

отказано. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 № 15АП-18356/2022 по делу № А32-26869/2021 сделаны следующие выводы: Довод учреждения о преюдициальном значении для данного дела решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-17919/2014 отклонен, поскольку юридически значимым обстоятельством по настоящему делу является нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, в то время как предметом спора по делу № А32-17919/2014 является взыскание неотработанного аванса. Кроме того, контролирующий орган не являлся лицом, участвующим в деле № А32-17919/2014, также в указанном судебном акте не дана какая-либо оценка оспариваемому предписанию от 30.12.2020 № 18-25-10/18186.

Кроме того, наличие судебного акта арбитражного суда относительно иска к подрядчику о взыскании суммы неотработанного аванса не свидетельствует о выполнении учреждением требований действующего законодательства.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о законности выданного предписания и отсутствием нарушения прав и законных интересов учреждения.

Отметим, что в рамках данного спора судом затронут важный аспект, и сделан вывод о том, что обращение в суд объекта контроля к контрагенту не является выполнением требования предписания в части принятия мер к возмещению ущерба. Аналогичный вывод сделан в постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 № 16АП-449/2022 по делу № А63-966/2021.

Ситуация 2.

Обстоятельства дела: УФК по Ростовской области (далее - казначейство) обратилось в арбитражный суд с иском к ГУ Министерства Российской Федерации по делам

гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ростовской области (далее - управление) о взыскании 2 966 134 рублей 40 копеек в доход федерального бюджета.

Решением суда от 13.09.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.12.2021, с управления в доход федерального бюджета взыскано 2 966 134 рубля 40 копеек.

Вывод суда в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2022 № Ф08-96/2022 по делу № А53-4051/2021: Ссылка о преюдициальном значении для рассматриваемого спора судебных актов, вынесенных в рамках дела № А53-25076/2019 отклонена судами. Бюджетные правоотношения указанным спором не рассматривались. Казначейство участником спора не являлось. В рамках дела № А53-25076/2019 рассматривалось требование управления о взыскании с общества денежных средств по государственному контракту от 06.12.2016 № 74.

При проведении судебной экспертизы в рамках дела № А53-25076/2019 ставился вопрос об определении фактического объема и стоимости работ, выполненных обществом по контракту. При этом данное заключение не опровергает выявленные и отраженные в предписании факты о невыполнении ряда работ, неприменении понижающих коэффициентов, двойном учете материалов, выполнении работ на ином объекте. Данные вопросы перед экспертом не ставились.

Аналогичные выводы о том, что спор между заказчиком и подрядчиками вытекает из договорных отношений, и их субъектный состав разный, в то время как спор по возмещению ущерба относится к бюджетным отношениям отражен и в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2019 № Ф08-3415/2019 (Определением Верховного Суда РФ от 08.10.2019 №

308-ЭС19-14308 отказано в передаче дела № А53-15694/2018 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Ситуация 3.

Обстоятельства дела: Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан (далее - министерство) обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Тляратинское дорожно-эксплуатационное предприятие № 35» (далее - общество) о взыскании 8 074 458 рублей неосновательного обогащения.

Решением суда от 07.06.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.08.2022, исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу министерства взыскано 376 869 рублей неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Вывод суда в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2022 № Ф08-13119/2022 по делу № А15-3724/2020:

В рамках дела № А15-5351/2018 суды пришли к выводу, что требования оспариваемых предписания и представления не выходят за пределы полномочий Федерального казначейства, предусмотренных статьей 266.1 Бюджетного кодекса.

Исходя из положений пункта 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса предписание должно содержать обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Однако обращение в судебном порядке с заявлением о возмещении ущерба в заявленном в предписании размере не может повлечь безусловное удовлетворение таких требований. Данная правовая позиция согласуется с изложенным подходом в постановлении

Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020 по делу № А40-22820/2019.

Таким образом, в рамках дела № А15-5351/2018 предметом проверки являлась деятельность министерства по соблюдению бюджетного законодательства, факт привлечения общества в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по указанному делу не подтверждает факт завышения обществом стоимости выполненных работ в заявленном размере.

Верховный Суд Российской Федерации отказным определением от 16.04.2021 № 305-ЭС21-4337 поддержал выводы постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2020 по делу № А40-184839/2018, в котором указано, что судебные акты по спорам об оспаривании предписаний контрольных органов не являются преюдициальными для дел по взысканию неосновательного обогащения с третьих лиц в части размера.

В данном случае при наличии спора между сторонами относительно объема выполненных работ с учетом разночтений относительно завышения стоимости, отраженной в предписании от 02.08.2018 № 103-20-08/3731, а также в заключении экспертизы от 24.01.2020 № 2130/2-5, проведенной в результате расследования уголовного дела в отношении бывшего руководителя общества, суды должны были исходить из положений статьи 720 Гражданского кодекса, предусматривающей возможность провести судебную экспертизу по делу.

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 по делу № А33-3276/2018, (Определением Верховного Суда РФ от 08.11.2021 № 302-ЭС21-19809 отказано в передаче дела № А33-3276/2018 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Имеется единичная судебная практика, признающая преюдицию, при рассмотрении дела о взыскании органом контроля ущерба.

Обстоятельства дела: УФК по Амурской области (далее - истец, УФК по Амурской области) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к МУ «ГУКС», муниципальному образованию город Благовещенск в лице Администрации города Благовещенска (далее - администрация) о взыскании убытков в сумме 241 428 руб.

Решением суда от 27.05.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Вывод суда (Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 № 06АП-3064/2020 по делу № А04-850/2020 (Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.11.2020 № Ф03-4869/2020 данное постановление оставлено без изменения).

Выводы о соответствии установленных подрядчиком спорных фигур условиям муниципального контракта содержатся в решении Арбитражного суда Амурской области от 31.07.2019 по делу № А04-2975/2019. В рамках дела А04-2975/2019 рассматривался иск МУ «ГУКС» к ООО «Сервер» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 037 563,53 руб. При этом размер неосновательного обогащения был определен на основании акта выездной проверки от 26.12.2018, а также предписания УФК по Амурской области от 11.02.2019. В ходе контрольных мероприятий было установлено, что ООО «Сервер» включило в акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 30.09.2017 № 1 не соответствующие эскизу малые архитектурные формы (фигуры парковые), несоответствующие условиям контракта, общей стоимостью 634 500,00 руб.

При этом в рамках дела А04-2975/2019 ответчик частично признал нарушения на сумму 115 563,22 руб.,

которые возвратил по платежному поручению № 1042 от 23.04.2019. В оставшейся части - в удовлетворении иска в части взыскания неосновательного обогащения в сумме 634 500 рублей судом было отказано.

При этом судом в рамках рассмотрения дела А04-2975/2019 были установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для существа спора, в том числе, что изделия полностью соответствуют условиям контракта и требованиям, установленным приложением № 3 контракта - «Товары, используемые при выполнении работ».

Приведенные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по делу № А04-29745/2019, имеют преюдициальное значение для участвовавших в нем сторон в силу части 2 статьи 69 АПК РФ.

Доводы заявителя апелляционной жалобы об обратном, в том числе о неисполнении ответчиком требования, изложенного в предписании, являются несостоятельными, поскольку противопоставляют предписание судебному акту. Кроме этого, сам по себе тот факт, что предписание не оспорено, не исполнено не является основанием для взыскания убытков. Именно, исполняя предписание истца, МУ «ГУКС» обращался в суд с иском к ООО «Сервер».

В данном случае суд занял абсолютно противоположную позицию по всем спорным вопросам: и что касается признания преюдиции, и что касается понимания формулировки «принятие мер к возмещению ущерба».

Исходя из приведенного анализа судебной практики можно сделать несколько важных выводов.

Во-первых, в основном суды выносят решения в пользу соблюдения частных и публичных интересов, разделяя при этом взаимоотношения в рамках гражданского законодательства и отдельно в рамках бюджетного, тем самым, не признавая преюдицию и, давая возможность, в каждом споре доказывать свою позицию, используя процессуальные права.

А во-вторых, суды не признают исполнением предписания действия объекта контроля по взысканию причиненного ущерба с контрагента.

Д.С. Перепелицына**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Пензенской области****ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КАК ВИДА
АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ В РАМКАХ ПРОИЗВОДСТВА ПО
ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОРГАНАХ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА**

В соответствии со ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) первым в перечне видов административных наказаний за совершение административного правонарушения значится предупреждение.

Согласно ст. 3.4 КоАП предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Оно устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

По смыслу ст. 3.3 КоАП предупреждение может назначаться только в качестве основного административного наказания. То есть применение его в качестве дополнительного вида наказания не представляется возможным. Однако применение его в сочетании с санкциями, перечисленными в части второй упомянутой статьи, разрешается.

Примечательно, что в отличие от самого распространенного вида наказания – штрафа, предупреждение

присуще только производству по делам об административных правонарушениях. В других отраслях права такая санкция отсутствует. Предположительно это связано с характером некоторых правонарушений, которые не требуют сурового наказания, но при этом предполагают наступление ответственности за их совершение. Самый близкий по смыслу вид наказания – дисциплинарное взыскание, предусмотренное несколькими федеральными законами, в том числе Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральным законом от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и рядом других федеральных законов – предупреждение о неполном служебном соответствии. Оно так же выносится в письменной форме в отношении лица, допустившего тот или иной дисциплинарный проступок. Однако последствия от данных санкций – разные.

Отметим, что в соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП.

Согласно положениям ч.1 ст. 4.1.1 КоАП за впервые совершенное

административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП.

Здесь следует обратиться к дефинициям государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Смысл данных понятий раскрывается в ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Итак, это деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений. Также определяется главная задача муниципального и государственного контроля (надзора) – достижение общественно значимых результатов, связанных с минимизацией риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, вызванного нарушениями обязательных требований.

При этом к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся:

1) мероприятия по проверке заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции органов внутренних дел и иных органов дознания;

2) оперативно-розыскная деятельность, дознание и предварительное следствие;

3) производство и исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях;

4) рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе;

5) проверка устранения обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности;

6) деятельность судов, деятельность по обеспечению установленного порядка деятельности судов и деятельность по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц;

7) деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора;

8) расследование причин возникновения аварий, несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний, инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений, поражений) людей, животных и растений, причинения вреда (ущерба) окружающей среде, имуществу граждан и организаций, государственному и муниципальному имуществу;

9) деятельность органов внешней разведки Российской Федерации;

10) деятельность органов государственной охраны;

11) деятельность органов федеральной службы безопасности;

12) деятельность федерального органа исполнительной власти в сфере мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации.

Таким образом, если в Территориальный орган Федерального казначейства поступило дело из

прокуратуры или другого уполномоченного органа, не входящего в перечень субъектов государственного или муниципального контроля, по результатам его рассмотрения наказание в виде административного штрафа не может быть заменено предупреждением.

В свою очередь, в случае, если дело передано на рассмотрение одним из органов, осуществляющих государственный или муниципальный контроль, то на итоговой стадии административного производства санкция в виде штрафа может быть заменена на предупреждение. Это так же относится к делам, возбужденным по результатам проверок, проведенных контрольно-ревизионным отделом ТОФК.

Любопытно, что замене на предупреждение подлежит только санкция в виде административного штрафа. Вероятно, это связано с тем, что при назначении наказания за впервые совершенное правонарушения, учитывая все обстоятельства дела, назначается минимально возможное наказание в пределах конкретной статьи, а это в большинстве случаев – штраф. Вместе с тем более серьезные виды наказаний предполагают совершение более грубого нарушения той или иной сферы законодательства, влекущие наложение административной ответственности. Поэтому в результате производства по делам о деяниях, влекущих санкцию существенного характера, замена ее на предупреждение не представляется возможной.

По нашему мнению, возможность, предусмотренная законодателем в ст. 4.1.1 КоАП, – это довольно эффективная и справедливая превентивная мера для субъектов, впервые совершивших правонарушение, не повлекшее за собой причинение вреда жизни и здоровью людей (или угрозу его возникновения), объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации,

безопасности государства, угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественный ущерб. Лицо, однократно совершив по сути незначительное правонарушение, так как оно не повлекло за собой серьезных последствий, все же получит административное наказание, но не такое значительное и обременительное, как штраф или другая санкция. При этом сохраняется карательная функция предупреждения как вида административного наказания. Это объясняется тем, что лицо, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Важно отметить, что ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП предусматривает составы, по результатам рассмотрения которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение. Среди них нарушение положений ст. 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, ч. 2 и 3 ст. 19.27, ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, ч. 2 ст. 20.28 КоАП.

В целом, указанный перечень не имеет какого-либо единого признака между составами, у них разные субъекты и объекты. Но примечательно, что в данном списке есть статья, нарушение которой уполномочены рассматривать федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в том числе и органы Федерального казначейства. Данный состав, предусмотренный ч.20 ст. 19.5 КоАП, предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля. Соответственно, по результатам рассмотрения данной категории дел,

санкция в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Любопытно, что в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП перечислена лишь часть составов, по которым штраф не может быть заменен на предупреждение. Однако признак «возникновение угрозы причинения вреда», позволяющий избежать наложение штрафа, является довольно оценочным и подлежит доказыванию сторонами. Если обстоятельства дела формируют возможность замены административного штрафа на предупреждение (совершение правонарушения впервые, подходящий состав, выявление в ходе государственного/муниципального контроля), а стороной будет доказано,

что в результате деяния возникла угроза причинения вреда, то назначение предупреждения в данном случае фактически невозможно.

Таким образом, в данной статье были рассмотрены характеристики предупреждения как одного из видов административного наказания, выявлены его существенные признаки и особенности применения в рамках производства по делам об административных правонарушениях в органах Федерального казначейства, рассмотрена возможность замены им санкции в форме штрафа, а также проведены параллели с подобными видами наказаний в других отраслях права.

С.В. Чупахина**специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Курской области****ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ПРИСУЖДЕНИИ
КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ,
СОДЕРЖАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**

По общему правилу части 1 статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации - (далее КАС) лицо, полагаящее, что нарушены условия его содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, одновременно с предъявлением требования об оспаривании связанных с условиями содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих, имеет право заявить требование о присуждении компенсации за нарушение установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении. По смыслу закона административными ответчиками по делам данной категории являются органы исполнения наказаний, действия которых оспариваются, и главный распорядитель средств федерального бюджета, осуществляющий финансирование таких органов.

Министерство финансов Российской Федерации выступает в суде в качестве заинтересованного лица, поскольку участие Минфина России усматривается только на стадии исполнения исполнительного документа, в случае удовлетворения требования о присуждении компенсации, при удовлетворении вышеуказанного требования в соответствии с частью 9 статьи 227.1 КАС решение суда в части удовлетворения требования о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению в порядке,

установленном бюджетным законодательством Российской Федерации и направлению исполнительного документа на исполнение не позднее следующего дня после принятия решения в окончательной форме. (ст.353 КАС)

При невыполнении указанных требований судебная практика складывается следующим образом.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 10.01.2022 признано незаконным бездействие исправительной колонии по обеспечению надлежащих условий содержания С.В.В. в период его содержания в исправительном учреждении, с Российской Федерации в лице ФСИН России за счет казны Российской Федерации в пользу С.В.В. взыскана компенсация за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении. Решение суда в части взыскания компенсации обращено к немедленному исполнению. Принятое решение суда первой инстанции от 10.01.2022 изготовлено в окончательной форме 20.01.2022.

Таким образом, исполнительный лист подлежал направлению судом в соответствующий орган, уполномоченный в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации исполнять решение суда, не позднее 21.01.2022, а направлен в Минфин России лишь 08.07.2022, без учета положений ч. 3.1 ст. 353 КАС и требований п. 2 ст. 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации к документам, направляемым для исполнения.

Исполнительный документ был возвращен взыскателю без исполнения на основании п. 3 ст. 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Повторно исполнительный документ с устранением допущенных нарушений поступил на исполнение 08.11.2022.

Длительный срок направления исполнительного листа для исполнения послужил основанием возникновения права административного истца на обращение в суд, по правилам ч. 3 ст. 258 КАС, о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, где Министерство финансов Российской Федерации выступает в качестве административного ответчика.

Таким образом, общая продолжительность исполнения судебного акта составила 1 год 5 дней (с 21.01.2022 и до дня принятия решения по делу 26.01.2023), в связи с чем с Российской Федерации в лице

Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу С.В.В., взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 10 000 рублей.

Аналогичная практика содержится в Решении Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2022 по делу № АКПИ22-795.

В целях предотвращения, нарушения сроков направления исполнительного документа на исполнение по вышеуказанной категории дел, полагаю необходимым обращать внимание суда на возможные негативные последствия в случае не соблюдения сроков предусмотренных частью 3.1 статьи 353 КАС.

И.А. Демкова И.А.**Заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области****АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО СТАТЬЕ 7.29.3 КОАП
РФ: ЧТО СЛЕДУЕТ ИЗМЕНИТЬ?**

Статья 7.29.3 КоАП предусматривает административную ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок.

Как установлено частью 1 статьи 7.29.3 КоАП, включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Однако, частично положения данной нормы закона являются «мертвыми».

С 01.10.2019 вступили в силу отдельные положения Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 71 – ФЗ).

Так, с указанного момента планы закупок были отменены, вместо двух документов (план закупок и план-график) остался только один (план-график). Соответственно, с указанного утратили силу ст. 17 и 21 Закона № 44-ФЗ; новые правила планирования закупок изложены в обновленной ст. 16 Закона № 44-ФЗ.

Но, часть 1 статьи 7.29.3 КоАП до сих пор предполагает наступление административной ответственности за включение в план закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, то есть за действие, осуществление которого завершилось 01.10.2019 года.

До 01.10.2019 часть 1 статьи 18 Закона № 44-ФЗ было установлено, что обоснование закупки осуществляется заказчиком при формировании плана закупок, плана-графика и заключается в установлении соответствия планируемой закупки целям осуществления закупок, определенным с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона (в том числе решениям, поручениям, указаниям Президента Российской Федерации, решениям, поручениям Правительства Российской Федерации, законам субъектов Российской Федерации, решениям, поручениям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам), а также законодательству Российской Федерации и иным нормативным

правовым актам о контрактной системе в сфере закупок. а частью 3 указанной статьи определялось, что при формировании плана-графика обоснованию подлежат:

1) начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном статьей 22 настоящего Федерального закона;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с главой 3 настоящего Федерального закона, в том числе дополнительные требования к участникам закупки.

С 01.10.2019 согласно части 1 статьи 18 Закона № 44-ФЗ, в целях настоящего Федерального закона обоснованной признается закупка, осуществляемая в соответствии с положениями статей 19 (правила нормирования)) и 22 настоящего Федерального закона (обоснование НМЦК).

Ушло в небытие обоснование закупок с применением специальных форм, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 № 555 (с 01.10.2019 утратила силу ч. 7 ст. 18 Закона № 44-ФЗ, на основании которой Правительством РФ было принято указанное постановление).

Таким образом, привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 7.29.3 КоАП за включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, также не представляется возможным.

Только часть диспозиции части 1 статьи 7.29.3 КоАП можно использовать для привлечения к административной ответственности.

Как уже отмечалось ранее, согласно

части 1 статьи 18 Закона № 44-ФЗ, в целях настоящего Федерального закона обоснованной признается закупка, осуществляемая в соответствии с положениями статей 19 (правила нормирования)) и 22 настоящего Федерального закона (обоснование НМЦК).

Нормирование в сфере закупок, как известно из ст. 19 Закона N 44-ФЗ, складывается из двух вещей: требований к отдельным видам товаров, работ, услуг (в т.ч. их предельным ценам) и нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами и муниципальных органов. Эти документы размещаются в ЕИС и являются обязательными для применения заказчиками при осуществлении закупок.

Под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пренебрежение актами нормирования и требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам наказуемо. Как следует из ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП, включение в план-график объекта или объектов закупки, не соответствующих установленным требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и/или нормативным затратам, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 000 до 50 000 руб.

По части 1 статьи 7.29.3 КоАП также можно привлечь к административной ответственности за включение в план-

график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок.

нормами материального права.

Таким образом, часть 1 статьи 7.29.3 КоАП требует внесения существенных изменений с учетом положений действующего законодательства в целях исключения наличия ответственности за нормы, которые были давно отменены ранее принятыми нормативными актами.

С 01.10.2019 также утратила силу статья 21 Закона № 44-ФЗ, устанавливающая сроки размещения заказчиками в ЕИС плана-графика закупок в течение 3-х рабочих дней с даты их утверждения или изменения;

А с 01.01.2020 утратили силу Правила размещения заказчиками в ЕИС в сфере закупок плана-графика закупок, утвержденные постановлением Правительства РФ от 29.10.2015 №1168.

На сегодняшний день статьей 21 Положения о порядке формирования, утверждения и размещения в ЕИС плана-графика, утвержденного Постановлением Правительства от 30.09.2019 №1279 предусмотрено автоматическое размещение в ЕИС плана-графика после положительного осуществления контроля по части 6 статьи 99 Закона №44-ФЗ посредством информационного взаимодействия системы "Электронный бюджет" с единой информационной системой закупок. Таким образом, формулировка «нарушение срока размещения плана-графика закупок» потеряла свою актуальность.

При таких обстоятельствах, следует исключить из содержания части 4 статьи 7.29.3 КоАП ответственность за нарушение срока размещения плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в ЕИС.

На основании вышеизложенного, в статью 7.29.3 КоАП уже давно следовало внести корректировки. Данные изменения обусловлены отменой ряда положений нормативно-правовых актов, находящихся во взаимосвязи с частями 1, 4 статьи 7.29.3 КоАП, и необходимы для актуализации действующего законодательства во взаимосвязи с

А.С. Батырев

**главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области**

ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА РЕАБИЛИТИРОВАННОМУ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 18 УПК РФ, СТ. 1070 ГК РФ

Главой 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) предусмотрено право реабилитированного лица на восстановление нарушенных прав при незаконном уголовном преследовании.

Так, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Правовые положения аналогичного содержания отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

Как показывает судебная практика о компенсации морального вреда и возмещению имущественного вреда, количество реабилитированных лиц по различным обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных статьями особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации от года в год не является стабильным.

Проблемным вопросом уголовной реабилитации является компенсация морального вреда.

При рассмотрении гражданских дел о компенсации морального вреда при уголовной реабилитации суду необходимо установить ряд важных положений для определения денежной суммы компенсации.

В 2022 году Верховным Судом Российской Федерации внесена некоторая определенность относительно компенсации морального вреда. Свои выводы он закрепил в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

В указанном пленуме были развернуто даны определения понятиям морального вреда, физических и нравственных страданий.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» предусмотрено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В своей совокупности указанные пленумы Верховного Суда Российской Федерации требуют и позволяют максимально описать каждый частный случай причинения морального вреда при расследовании уголовного дела, которое в свою очередь привело к уголовной

реабилитации лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Следует отметить, что в правовом регулировании отсутствует определенный механизм и критерии оценки причиненного уголовным преследованием морального вреда. Так, суд при разрешении обособленного правового спора о компенсации морального вреда всегда должен подходить индивидуально к определению вопросов, влияющих на определение денежной суммы компенсации морального вреда. К таким вопросам можно отнести: личность реабилитированного, степень нарушения личных неимущественных прав, поведение реабилитированного лица и должностных лиц в ходе расследования уголовного дела, психо - эмоциональное отношение реабилитированного на

процесс привлечения к уголовной ответственности и др.

Таким образом, судебная практика на данный момент является разнообразной в определении денежных сумм компенсации морального вреда, подлежащих взысканию с казны Российской Федерации.

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что система норм права о компенсации морального вреда реабилитированным лицам требует доработки, т.к. в настоящее время отсутствуют нормативные аспекты определения денежных сумм компенсации морального вреда, которые бы отвечали требованиям разумности и справедливости при определении компенсации морального вреда, а также соблюдали баланс частных и публичных интересов общества.

Р.В. Дорохин

**Заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Липецкой области**

**ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА N 253855-8 "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
СТАТЬИ 4.5 И 4.8 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ"**

Частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) установлено, что по общему правилу постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 г. N 19-П часть 1 статьи 4.5 КоАП признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений, и тем самым допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

В целях устранения выявленной Конституционным Судом Российской Федерации неопределенности в вопросе

начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности законопроектом предлагается дополнить статью 4.5 КоАП положением, согласно которому срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения. При этом для обеспечения принципа равенства лиц перед законом, а также уточнения момента окончания течения срока давности привлечения к административной ответственности законопроектом предусматривается, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней со дня совершения административного правонарушения, а по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении девяноста календарных дней.

С учетом данного подхода при исчислении срока давности привлечения к административной ответственности один месяц равняется тридцати календарным дням, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, выраженный годами, будет исчисляться путем умножения количества месяцев на тридцать календарных дней.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Постановление Правительства РФ от 06.03.2023 № 348 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2023 году».

Установлены размеры авансовых платежей при заключении госконтрактов в 2023 году.

Установлено, что в 2023 году получатели средств федерального бюджета предусматривают в заключаемых ими госконтрактах, средства на финансовое обеспечение которых подлежат казначейскому сопровождению, авансовые платежи в размере от 30 до 50% суммы госконтракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателей средств федерального бюджета на указанные цели на соответствующий финансовый год.

В случае если госконтракт, не подлежащий казначейскому сопровождению, исполняется в 2023 году и последующих годах и доведенных лимитов бюджетных обязательств недостаточно для выплаты авансового платежа в текущем финансовом году, то в госконтракте предусматривается условие о выплате части такого авансового платежа в оставшемся размере не позднее 1 февраля очередного финансового года без подтверждения поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) в объеме ранее выплаченного авансового платежа.

Получатели средств федерального бюджета вправе внести по соглашению сторон в ранее заключенные госконтракты изменения в части увеличения предусмотренных ими

размеров авансовых платежей с соблюдением размера обеспечения исполнения госконтракта.

До 31 декабря 2023 года включительно приостановлено действие отдельных положений, касающихся авансовых платежей в размере 90% и 30% (абзац 4 подпункта "а" и подпункт "б" пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 N 1496).

Начало действия документа - 07.03.2023.

2. Письмо Минфина России от 13.03.2023 № 02-14-08/20915 «О казначейском сопровождении средств, предоставляемых на основании государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых с единственным поставщиком на основании решения высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации».

Казначейское сопровождение расчетов в случаях, установленных решением высшего исполнительного органа субъекта РФ, осуществляется по указанным контрактам, заключаемым в 2023 году, на сумму более 3 000,0 тыс. рублей (в т.ч. по контрактам (договорам), заключаемым в целях их исполнения).

Расчеты по контрактам, заключенным в 2022 году, и контрактам (договорам), заключаемым в 2022 и 2023 годах в целях исполнения таких контрактов, казначейскому сопровождению не подлежат.

3. Оспариваемым решением в действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе. Заказчиком нарушен срок размещения

**информации о заключенном контракте
в Единой информационной системе.**

***Постановление Девятого
арбитражного апелляционного суда
от 20.02.2023
по делу № А40- 183795/2022
(Извлечение)***

В ходе проведения внеплановой проверки, антимонопольный орган установил, что в Единой информационной системе информация о контракте размещена в срок, не соответствующий требованиям законодательства, что свидетельствует о нарушении Заказчиком части 3 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ). Вместе с тем, «П» указывает, что в соответствии со статьей 42 Федерального закона № 44-ФЗ, сведения об источнике финансирования включаются только в извещение о закупке при проведении конкурентных способов определения поставщика, в связи с чем УФК по г. Москве не могло указывать в протоколе несоответствия на несоответствие атрибутов источника финансирования в документах, направленных заказчиком, так как Контракт заявителем заключался с единственным поставщиком. Однако, суд отмечает, что доводы, приведенные заявителем в данной части, направлены на оспаривание действий УФК по г. Москве в связи с направлением протокола несоответствия и указанными в нем нарушениями (несоответствие в указании источников финансирования, единиц измерений, количества товара, объема и услуг). В рассматриваемом же случае антимонопольным органом было установлено нарушение сроков размещения информации, указанной в части 2 статьи 103 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно - информации о контракте.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 29.12.2022 № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Взысканные денежные средства в рамках исполнительного производства будут перечисляться исключительно на счета в российских кредитных организациях или казначейские счета.

В заявлении о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, содержащего требование о взыскании денежных средств, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить денежные средства. Если заявление взыскателя не соответствует данному требованию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Заявление взыскателя, направляемое в кредитную организацию вместе с исполнительным документом, также должно содержать реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета. Исполнительный документ, поступивший для исполнения в кредитную организацию без указания предусмотренных сведений, возвращается без исполнения направившему его лицу.

Кроме того, установлено, что кредитная организация может не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенное на основании исполнительного документа, если в результате реализации правил внутреннего контроля у работников кредитной организации возникли

подозрения, что данная операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. О случае неисполнения постановления по указанному основанию кредитная организация в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения об отказе информирует судебного пристава-исполнителя. Указанные положения не применяются в отношении исполнительного документа, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов.

С 9 января 2023 года кредитная организация обязана приостановить исполнение требований исполнительного документа, предъявленного взыскателем с заявлением о перечислении денежных средств на счета, открытые в иностранных банках и иных иностранных кредитных организациях, до представления взыскателем реквизитов его банковского счета, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета. Кредитная организация в течение 5 дней со дня приостановления исполнения требований исполнительного документа уведомляет об этом взыскателя.

Начало действия документа - 09.01.2023.

2. Приказ Казначейства России от 19.12.2022 № 33н «Об утверждении формы уведомления о неисполнении решения о взыскании задолженности за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, иного лица)». (Зарегистрировано в Минюсте России 20.01.2023 N 72076).

С 1 февраля 2023 года применяется обновленная форма уведомления о неисполнении решения о взыскании задолженности за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, иного лица).

3. Приказ Казначейства России от 16.01.2023 № 8 «Об утверждении Порядка ведения учета и осуществления хранения органами Федерального казначейства исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения».

Порядок разработан в целях определения действий органов Федерального казначейства по ведению учета и осуществлению хранения в соответствии со статьями 242.1, 242.6-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, предоставляемых в органы Федерального казначейства, с целью исполнения обязательств участников казначейского сопровождения, предусмотренных пунктом 1 статьи 242.23 Бюджетного кодекса Российской Федерации, обязательств участников казначейского сопровождения по заключенным государственным (муниципальным) контрактам, договорам (соглашениям), контрактам (договорам), источником финансового обеспечения которых являются средства, предусмотренные пунктом 1 статьи 242.26 Бюджетного кодекса Российской Федерации, судебных актов о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также иных документов, связанных с их исполнением.

4. Письмо Федерального казначейства от 23.01.2023 № 07-04-05/09-1461 «Об исполнении решений налоговых органов».

Федеральное казначейство сообщает, что в связи с изменениями Налогового кодекса Российской Федерации, внесенными Федеральным законом от 14.07.2022 N 263-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в части реализации с 01.01.2023 института единого налогового счета, приказом Федеральной налоговой службы от 02.12.2022 N ЕД-7-8/1151@ "Об утверждении форм требований об уплате, а также форм документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности" утверждена новая форма решения о взыскании задолженности за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, иного лица).

При этом решения налоговых органов, поступившие в орган Федерального казначейства до 01.01.2023 по форме согласно приказу Федеральной налоговой службы от 14.08.2020 N ЕД-7-8/583@ "Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требований об уплате (возврате) налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам", подлежат исполнению должниками в соответствии с реквизитами, указанными в данных решениях. Поступившие платежи учитываются органами Федерального казначейства в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2022 N 198н "Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их

распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации".

5. Письмо Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства от 06.03.2023 № ЕД-26-8/5@/07-04-05/09-5645 «О направлении разъяснений в связи с изменениями в НК РФ».

Налоговый орган вправе направить в орган Федерального казначейства список с указанием решений о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах должника, и уточненных сумм, подлежащих взысканию в размере отрицательного сальдо ЕНС.

В таком случае орган Федерального казначейства уведомляет должника письмом о поступившем списке с указанием измененной суммы, подлежащей взысканию.

6. Требования о признании действий территориального органа Федерального казначейства, выраженных в возврате без исполнения исполнительного документа, предусматривающего взыскание денежных средств в пределах стоимости выморочного имущества, оставлены без удовлетворения.

Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 01.12.2022 по делу № 2а-4376/2022 (Извлечение)

ПАО «С» обратилось с административным иском заявлением в Ленинский районный суд г. Ставрополя, указав следующее.

Решением Советского районного суда Ставропольского края от ДД.ММ.ГГ жилое здание и земельный участок, находившиеся в собственности умершего ФИО, признаны выморочным имуществом, взыскана в пользу ПАО «С»

задолженность по кредитной карте ФИО в пределах стоимости выморочного имущества, а также государственная пошлина.

Исполнительный лист, выданный во исполнение состоявшегося судебного акта, направлен взыскателем в УФК по Ставропольскому краю.

По результатам рассмотрения поступивших документов, УФК по Ставропольскому краю вернуло частично исполненный исполнительный лист взыскателю, указав, что погашение задолженности по кредитной карте, исходя из существа разрешенных спорных правоотношений, возможно только после реализации выморочного имущества, что не входит в полномочия органов Федерального казначейства.

Возражая против удовлетворения требований, представителем УФК по Ставропольскому краю указывалось на необходимость прохождения процедуры реализации выморочного имущества, не совместимой с полномочиями органа Федерального казначейства.

В части возможности взыскания суммы государственной пошлины представитель УФК по Ставропольскому краю обратил внимание суда на положения ст. 1112 ГК РФ, согласно которым указанная имущественная обязанность в состав наследства не входит, а также на разъяснения, данные в п. 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», указывающие на то, что требования кредиторов по обязательствам наследников, возникающим после принятия наследства, удовлетворяются за счет имущества наследников, то есть в рассматриваемой ситуации за счет средств местного бюджета.

Отказывая в удовлетворении требований административного искового заявления, судом указано следующее.

Исходя из пункта 1 статьи 242.5 БК РФ, исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета

по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства, осуществляющий в соответствии с БК РФ открытие и ведение счетов, предназначенных для учета операций по исполнению бюджета муниципального образования, или финансовый орган муниципального образования, создавшего казенное учреждение, для исполнения за счет средств, учитываемых на лицевом счете для учета операций по исполнению расходов местного бюджета казенного учреждения - должника либо в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 9 статьи 242.5 БК РФ, органа, который осуществляет бюджетные полномочия главного распорядителя средств местного бюджета и в ведении которого находится должник.

Между тем, учитывая специфику разрешенного судом спорного правоотношения, предъявленный исполнительный документ не подлежал исполнению через орган Федерального казначейства в части взыскания с должника в пользу ПАО «С» задолженности по кредитной карте в пределах стоимости выморочного имущества, так как не содержал требований, предусматривающих обращение взыскания ни на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ни на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения (пункт 1 статьи 242.1 БК РФ).

Правовая природа спора и вытекающая из нее формулировка резолютивной части судебного акта, нашедшей отражение и в предъявленном исполнительном документе, предписывающей взыскание суммы задолженности в пределах стоимости выморочного имущества, оставшегося после смерти ФИО (жилое здание,

земельный участок), предполагает прохождение процедуры реализации данного имущества, не совместимой с полномочиями органа Федерального казначейства.

Следовательно, правовых оснований для организации исполнения предъявленного исполнительного документа в указанной части через Управление в порядке главы 24.1 БК РФ не имелось.

Реализация имущества должника сопряжена с полномочиями службы судебных приставов и положения о ней никак не прописаны в нормативно-правовых актах, закрепляющих полномочия органов Федерального казначейства.

Таким образом, исполнение исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на имущество должника, включающее изъятие имущества и (или) его реализацию, исполняется по правилам, установленным Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного искового заявления.

7. Возврат исполнительного листа взыскателю по причине отсутствия копии судебного акта был признан судом законным и обоснованным.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26.03.2023 по делу № 33а-964/2023 (Извлечение)

Обстоятельства дела: <...> обратился в Михайловский районный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просил направить для исполнения исполнительный лист на основании вступившего в законную силу определения Михайловского районного суда Волгоградской области. В

направленном в суд заявлении им были указаны реквизиты для перечисления денежных средств. Судом направлен исполнительный документ на исполнение в УФК по Волгоградской области. Согласно уведомлению № 29-11-67/116-10060 от 6 сентября 2022 г. исполнительный документ ему возвращен. Основанием для возврата исполнительного документа УФК по Волгоградской области указано, что к предъявленному исполнительному листу приобщена светокопия заявления, не подписанного взыскателем, отсутствует копия судебного акта, что является нарушением пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Выражает несогласие с возвратом исполнительного документа взыскателю, а не в суд, направивший его для исполнения.

Полагая, что возврат исполнительного документа не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы, <...> обратился с административным иском в суд.

Решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 28.10.2022 действия УФК по Волгоградской области по возврату исполнительного листа серии ФС № <...> признаны незаконными, на УФК по Волгоградской области возложена обязанность принять исполнительный документ на исполнение.

На решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 28.10.2022 представителем УФК по Волгоградской области подана апелляционная жалоба.

Суд апелляционной инстанции установил: в силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждане, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями

(включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющим условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, предусмотрено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством (часть 2 статьи 1). Особый порядок исполнения судебных актов в отношении Российской Федерации и федеральных учреждений, финансируемых из федерального бюджета, установлен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных

документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 3, 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» по общему правилу, исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направляется взыскателем или его представителем, наделенным необходимыми полномочиями, в орган, исполняющий судебные акты (пункт 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Суд направляет исполнительный документ на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, только по ходатайству взыскателя либо в случаях, прямо установленных законом, независимо от ходатайства взыскателя, например, по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 3.1 статьи 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), абзац второй части 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Если исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, по ходатайству взыскателя либо в силу закона направляется судом на исполнение, то помимо заверенной судом копии судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист (часть 3 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), часть 3.1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3.1, 5 статьи 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), суд в обязательном порядке представляет сведения о реквизитах банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены взысканные по исполнительному документу суммы.

Такие сведения, в частности, могут содержаться либо в заявлении взыскателя, которое суд должен приложить к исполнительному документу, либо в сопроводительном письме суда. Банковские реквизиты взыскателя также могут быть указаны непосредственно в судебном акте или в исполнительном документе (часть 3.1 статьи 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 8 части 1 статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Согласно пункту 4 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в пунктах 3, 3.1 и 3.2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения

судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Анализ приведенных норм права и обстоятельств дела позволяет сделать вывод о том, что ввиду отсутствия указанных в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации документов (судебного акта) административный ответчик обоснованно возвратил исполнительный лист.

Возвращение исполнительного документа именно взыскателю основано на положениях пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Таким образом, для признания действия (бездействия), решения органа местного самоуправления незаконными суду необходимо установить несоответствие действия (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов административного истца.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о законности действий УФК по

Волгоградской области. Кроме того, возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 4 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Решение: решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 28.10.2022 отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

8. Суд отказал в удовлетворении требований о признании незаконным уведомления о возврате исполнительного листа, указав, что судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казённого учреждения и не предусматривают порядок исполнения решений по обращению взыскания на выморочное имущество.

*Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам
Тверского областного суда
№ 33а-329/2022 от 22.02.2023
(Извлечение)*

18 мая 2022 г. ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк Тверское отделение № 8607 (далее - ПАО Сбербанк) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с административным иском к УФК по Тверской области, в котором, с учётом поданного впоследствии заявления в порядке ст. 46 КАС РФ, просило признать незаконным уведомление № <данные изъяты> от 11 февраля 2022 г. о возврате исполнительного листа ФС № <данные изъяты> в части исполнения требования о взыскании задолженности

по кредитному договору № <данные изъяты>, заключённому 08 февраля 2016 г. с «Б.», умершей 29 апреля 2016 г., в пределах суммы перешедшей в порядке наследования имущества в размере 8177 рублей 16 копеек.

Заявленные требования мотивированы тем, что основание, на которое ссылалось УФК по Тверской области в оспариваемом уведомлении, не относится к числу предусмотренных ст. 242.1 БК РФ.

07 сентября 2022 г. определением Арбитражного суда Тверской области на основании ч. 4 ст. 39 АПК РФ дело передано в Тверской областной суд для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

30 сентября 2022 г. на основании ст. 19, ч. 1 ст. 22 КАС РФ Тверской областной суд направил настоящее дело для рассмотрения по существу в Заволжский районный суд города Твери.

УФК по Тверской области в отзыве на административный иск просило отказать в его удовлетворении, указывая на то, что исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казённых учреждений, осуществляется в порядке, установленном ст. 242.3 БК РФ. Поскольку, в соответствии с п. 4 Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства лицевой счёт, указанный в п. 1 ст. 242.3 БК РФ, не предназначен для учёта выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, судебные акты по таким делам не могут исполняться в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ. Взыскание денежных средств с лицевого счёта ТУ Росимущества в Тверской области для погашения долговых обязательств за наследодателя перед банком приведёт к нарушению имущественных и экономических интересов Российской Федерации.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца уточнённое административное исковое заявление поддержал в полном объёме, по изложенным в нём доводам.

Представитель УФК по Тверской области возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве. Дополнительно пояснил, что действующим законодательством не урегулирован вопрос исполнения исполнительных документов, содержащих требования по выморочному имуществу.

По итогам рассмотрения дела судом постановлено решение, которым:

«требования административного искового заявления ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк Тверское отделение № 8607 удовлетворить.

Признать незаконным уведомление № <данные изъяты> от 11 февраля 2022 г. Управления Федерального казначейства по Тверской области о возврате исполнительного листа ФС № <данные изъяты> в части исполнения требования о взыскании задолженности по кредитному договору № <данные изъяты>, заключённому 08 февраля 2016 г. с «Б.», умершей 29 апреля 2016 г. в пределах суммы, перешедшей в порядке наследования имущества в размере 8177,16 рублей.

Обязать Управление Федерального казначейства по Тверской области повторно рассмотреть заявление ПАО Сбербанк от 08 февраля 2022 г. № 8607/443.

Взыскать с Управления Федерального казначейства по Тверской области в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк Тверское отделение № 8607 расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000,00 рублей»,

Судебный акт в окончательной форме изготовлен 21 ноября 2022 г.

06 декабря 2022 г. УФК по Тверской области направило в суд

апелляционную жалобу, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, поскольку оно принято с нарушением норм материального права, принять по делу новое об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Повторяя позицию, занятую в суде первой инстанции, настаивало на том, что судебные акты по делам о наследовании наследственного (выморочного) имущества не могут исполняться в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ, так как не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казённого учреждения. Денежные средства, которые признаны судебным актом как наследственное (выморочное) имущество, находятся на банковском счёте и не являются частью федерального бюджета, поскольку не подпадают под критерии установленные ст. 40 БК РФ, в качестве дохода в федеральный бюджет не зачислялись, в федеральном законе о бюджете не отражены и не учтены при его составлении. Для того, чтобы денежные средства наследодателя перешли в доход федерального бюджета, необходимо выполнить процедуру по принятию выморочного имущества, учесть выморочное имущество в качестве дохода и перечислить денежные средства на специальный счёт. Однако названные процедуры органами Федерального казначейства не исполняются ввиду отсутствия полномочий на их совершение. Для реализации функций государства по принудительному исполнению судебных актов образована Федеральная служба судебных приставов. Порядок обращения взыскания на заложенное имущество определён ч. 3 ст. 78 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ).

В отзыве на апелляционную жалобу административный истец просил оставить её без удовлетворения, решение суда - без изменения. Учитывая, что в данном случае денежные средства

взысканы судом с ТУ Росимущества в Тверской области как с наследополучателя выморочного имущества, полагал, что УФК по Тверской области является лицом, ответственным за исполнение судебного акта. Принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени фактического его принятия. В резолютивной части решения однозначно указано, что присуждённые ПАО Сбербанк денежные средства следует взыскать непосредственно с ТУ Росимущества в Тверской области. При этом не установлено, что взыскание должно производиться именно за счёт перешедшего в порядке наследования имущества, а лишь в пределах этой суммы. Полагали, что ссылка апеллянта на положения ст. 78 Федерального закона № 229-ФЗ не состоятельна, поскольку в данном случае не идёт речь об обращении взыскания на заложенное имущество.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель УФК по Тверской области апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней доводам.

Представитель административного истца возражал против её удовлетворения, просил оставить решение суда без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 12 октября 2020 г. по делу № <данные изъяты> частично удовлетворены исковые требования ПАО Сбербанк к ТУ Росимущества в Тверской области о взыскании задолженности по кредитному договору. С ТУ Росимущества в Тверской области в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору № <данные изъяты>, заключённому 08 февраля 2016

г. с «Б», умершей 29 апреля 2016 г., в пределах суммы перешедшего в порядке наследования выморочного имущества, в размере 8177 рублей 16 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей. Решение не обжаловано и вступило в законную силу.

На основании указанного решения 29 апреля 2021 г. судом выдан исполнительный лист ФС № <данные изъяты>, который предъявлен ПАО Сбербанк для исполнения в УФК по Тверской области, куда поступил 10 февраля 2022 г.

Уведомлением № <данные изъяты> от 11 февраля 2022 г. УФК по Тверской области возвратило данный исполнительный лист взыскателю, указав на возможность взыскания задолженности в размере 8177 рублей 16 копеек после принятия ТУ Росимущества в Тверской области наследства и поступления указанных средств в федеральный бюджет.

Суд первой инстанции согласился с доводами административного истца и признал уведомление в данной части незаконным. При этом руководствовался положениями главы 24.1 БК РФ и исходил из того, что оснований, предусмотренных статьёй 242.1 БК РФ для возврата взыскателю документа, поступившего на исполнение, не имелось.

Судебная коллегия согласиться с такими выводами не может в связи со следующим.

Положения ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливают какой-либо определённый порядок реализации данного права и не предполагают возможность по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания и исполнения судебных актов. Согласно п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами.

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение

взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства, порядке.

Бюджетные полномочия Федерального казначейства определены ст. 166.1 БК РФ.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2010 г. № 5-П «По делу о проверке конституционных положений статьи 242.1 БК РФ в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» высказана позиция, согласно которой исходя из правовой природы бюджета, являющегося основой функционирования государства, средства которого расходуются на государственные и общественные нужды в интересах граждан, проживающих на его территории, и из необходимости целевого расходования бюджетных средств, федеральный законодатель вправе и обязан установить такое правовое регулирование, которое препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с положениями статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с названным кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных

документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (пункт 1).

В ст. 242.1 БК РФ приведены основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Федеральным законом от 16 апреля 2022 г. № 102-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (вступили в силу с 27 апреля 2022 г.) в главу 24.1 БК РФ внесены изменения, согласно которым основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является предоставление документов, указанных в пп. 1, 2 ст. 242.1 названного кодекса, в орган, на который в соответствии с главой 24.1 не возложено исполнение исполнительных документов.

При наличии оснований, указанных в ст. 242.1 БК РФ, орган Федерального казначейства возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня их поступления, с указанием причины возврата.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» положения главы 24.1 БК РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения. Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казённых

учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьём ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казённым учреждениям для исполнения их денежных обязательств (п. 7 ст. 161 БК РФ), - за счёт средств соответствующего бюджета (ст. 242.3 - 242.6 1 БК РФ).

Выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации (ст. 1151 ГК РФ), от имени которого в соответствии с разъяснениями, данными в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» до принятия соответствующего закона на основании п. 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению имуществом, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 05 июня 2008 г. № 432, выступает Росимущество в лице территориальных органов.

Принятие выморочного имущества, учёт его в качестве дохода и перечисление денежных средств на специальный счёт не отнесено к полномочиям УФК по Тверской области.

Таким образом, судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не могут исполняться в порядке ст. 242.3 БК РФ, поскольку не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казённого учреждения и не предусматривают порядок исполнения решений по обращению взыскания на выморочное имущество.

Из материалов дела, в том числе дополнительно представленных в суд апелляционной инстанции, следует, что денежные средства, признанные судом выморочным имуществом, не отражаются на лицевых счетах получателей средств федерального бюджета.

На банковских счетах наследодателя, на которых, как следует из решения Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 12 октября 2020 г. по делу № <данные изъяты>, они находились на момент открытия наследства, эти денежные средства также отсутствуют.

Учитывая приведённые нормы материального права, установленные по делу обстоятельства, уведомление УФК по Тверской области по возврату исполнительного листа в оспариваемой части, является правильным, поскольку исполнительный лист предъявлен в указанное учреждение для исполнения преждевременно.

Выводы суда об обратном, равно как и доводы административного истца, основаны на неправильном применении норм права.

Отсутствие в решении Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 12 октября 2020 г. указания на исполнение судебного акта за счёт выморочного имущества не свидетельствует о том, что взыскание с ТУ Росимущества в Тверской области денежных средств возможно за счёт иной суммы, а не поступившей в федеральный бюджет после принятия выморочного имущества.

В связи с изложенным имеются предусмотренные п. 4 ч. 2 ст. 310 и п. 2 ст. 309 КАС РФ основания для отмены судебного акта и вынесения по делу нового об отказе в удовлетворении административного иска.

9. УФК правомерно возвратило исполнительный документ заявителю, поскольку в графе «дата принятия судебного акта» указана дата, не соответствующая дате принятия судебного акта.

*Решение Ленинского районного суда
г. Владимира от 13.01.2023
по делу № 2а-638/2023
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: «ФИО1» - административный истец обратился в Ленинский районный суд г. Владимира с административным иском к Управлению Федерального казначейства по Владимирской области (далее – Управление, административный ответчик), в котором указал, что определением Суздальского районного суда Владимирской области от 11.02.2022 по делу № 2-837/2021 и определением Владимирского областного суда от 12.10.2022 по делу № 33-3053/2022 частично удовлетворены требования (ФИО1) о взыскании судебных расходов.

В дальнейшем «ФИО1» получены исполнительные листы, надлежащим образом заверенные копии судебных актов, которые 24.11.2022 с заявлением предъявлены для исполнения в Управление.

08.12.2022 года «ФИО1» получено уведомление № 19917 от 28.11.2022 о возврате исполнительного листа серии ФС № 038377235, со ссылкой на положения п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и указанием на несоответствие даты принятия судебного акта, указанной в исполнительном листе, дате принятия судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Выражая несогласие с данным решением, «ФИО1» полагает противоречащими фактическим обстоятельствам, поскольку судебный акт по делу № 2-837/2022 (первая инстанция) вынесен именно 11.02.2022 и впоследствии отменен с разрешением вопроса по существу Владимирским областным судом по делу № 13-35/2022 от 12.10.2022.

Считая изложенное нарушающим его права на получение присужденных денежных средств, «ФИО1» просил признать незаконным уведомление Управления № 19917 от 28.11.2022 о возврате исполнительного листа серия ФС № 038377235. В целях устранения своих прав просил возложить на Управление обязанность принять к

исполнению исполнительный лист серия ФС № 038377235.

Установлено, что определением Суздальского районного суда Владимирской области от 11.02.2022 частично удовлетворены требования «ФИО1» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-837/2022. В пользу «ФИО1» с ГБУЗ ВО «Суздальская районная больница» и Департамента здравоохранения Владимирской области взысканы судебные расходы на оплату представителя в размере 42000 рублей, почтовые услуги в размере 304 рубля 88 копеек, транспортные расходы в размере 3030 рублей, а всего 45334 рубля 88 копеек по 2667 рублей 44 копейки с каждого.

Апелляционным определением Владимирского областного суда от 12.10.2022 определение Суздальского районного суда отменено с разрешением вопроса по существу. Требования «ФИО1» удовлетворены частично, в пользу него с ГБУЗ ВО «Суздальская районная больница» и Департамента здравоохранения Владимирской области взысканы в равных долях судебные расходы в сумме 44781 рубль 12 копеек по 22390 рублей 56 копеек с каждого.

В дальнейшем на основании указанного выше судебного акта Суздальским районным судом Владимирской области «ФИО1» выданы исполнительный лист ФС № 038377235 с указанием в качестве должника Департамента здравоохранения Владимирской области и ФС № 038377234 с указанием в качестве должника ГБУЗ ВО «Суздальская районная больница».

24.11.2022 указанные выше исполнительные документы, а также копии определения Суздальского районного суда Владимирской области от 11.02.2022 и апелляционного определения Владимирского областного суда от 12.10.2022 были предъявлены «ФИО1» к исполнению в Управление.

Уведомлением Управления № 19917 от 28.11.2022 исполнительный лист ФС № 038377235 в отношении

Департамента здравоохранения Владимирской области был возвращен взыскателю на основании абз. 3 п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с его несоответствием требованиям п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В качестве обстоятельства, препятствующего принятию исполнительного документа исполнению в уведомлении указано на то, что в исполнительном листе в графе «дата принятия судебного акта» указана дата «11 февраля 2022 года», что не соответствует дате принятия судебного акта, на основании которого выдан данный исполнительный лист «12 октября 2022 года». Для устранения указанного недостатка и получения исполнительного листа, соответствующего требованиям действующего законодательства, взыскателю рекомендовано обратиться в суд, выдавший исполнительный документ.

Судом установлено, что поскольку исполнительный лист серии ФС № 038377235, выданный Суздальским районным судом Владимирской области, содержит неверное указание на судебный акт, на основании которого он выдан, данный исполнительный документ не соответствует требованиям п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с чем, Управлением обоснованно принято решение о возврате исполнительного документа взыскателю. При этом в оспариваемом уведомлении «ФИО1» разъяснено, что в целях получения исполнительного листа, соответствующего установленным требованиям, он вправе обратиться в Суздальский районный суд Владимирской области.

Поскольку предусмотренная п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ совокупность условий необходимых для удовлетворения требования о признании незаконным оспариваемого решения при

рассмотрении дела не установлена, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении административных исковых требований «ФИО1» в полном объеме.

10. При наличии необходимых сведений для правильного определения должника по исполнительному документу допущенное несовпадение наименования должника в резолютивной части и в графе «Должник» исполнительного документа не может быть признано существенным, поскольку не препятствует надлежащему исполнению.

***Решение Мариинского городского суда
Кемеровской области от 22.12.2022
по делу № 2а- 1166/2022
(Извлечение)***

МБДОУ «Благовещенский детский сад «Калинка» (далее по тексту – МБДОУ «Благовещенский д/с «Калинка») обратилось в суд с административным иском к УФК по Кемеровской области - Кузбассу, П.Е.В. о признании незаконными действий по исполнению исполнительного листа.

Административные исковые требования мотивированы тем, что П.Е.В. подано в УФК по Кемеровской области - Кузбассу заявление о принятии к исполнению исполнительного листа ФС № <...> о взыскании с МБДОУ «Благовещенский д/с «Калинка» среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, расходов по оплате юридической помощи с приложением оригинала исполнительного листа, и он был принят к исполнению.

МБДОУ «Благовещенский д/с «Калинка» полагает, что исполнительный лист ФС № <...> по делу № -/- не подлежал предъявлению и принятию к исполнению ввиду его несоответствия требованиям закона по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 229-ФЗ в исполнительном документе должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе, в том числе для организаций - наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика.

На первой и пятой страницах исполнительного листа серии ФС № <...> по делу № -/- имеются отличия в написании наименования должника: на первом листе - «МБДОУ «Благовещенский детский сад «Калинка» № 52», а на пятом - «Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Благовещенский детский сад «Калинка», то есть исполнительный лист оформлен с нарушением подпункта «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 229-ФЗ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении административного истца его полное наименование на русском языке: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Благовещенский детский сад «Калинка»; сокращенное наименование на русском языке: МБДОУ «Благовещенский д/с «Калинка».

При таких обстоятельствах исполнительный лист подлежал возвращению взыскателю без исполнения.

Административный истец просит признать незаконными действия взыскателя по предъявлению к исполнению исполнительного листа ФС № <...> от ДД.ММ.ГГГГ. по делу № -/- о взыскании с МБДОУ «Благовещенский детский сад «Калинка» денежных средств и действия УФК по Кемеровской области-Кузбассу по принятию к исполнению указанного исполнительного листа.

Суд, рассмотрев дело, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Спорный исполнительный документ на стр. 5 в графе «Должник» содержит все установленные законом обязательные реквизиты, в том числе и наименование должника в полном соответствии с указанным в Едином государственном реестре юридических лиц - «Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Благовещенский детский сад «Калинка», ИНН, ОГРН, адрес, а также дату государственной регистрации в качестве юридического лица.

Административным ответчиком УФК по Кемеровской области-Кузбассу установлено отсутствие иных клиентов, имеющих наименование, схожее с наименованием должника по исполнительному документу.

Указанные в исполнительном документе реквизиты юридического лица-должника, а также отсутствие в органе Федерального казначейства иного клиента со схожим наименованием позволили УФК по Кемеровской области - Кузбассу однозначно идентифицировать должника по исполнительному документу с учреждением, которому открыты лицевые счета в органе казначейства.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», по смыслу закрепленных в законе требований к форме и содержанию исполнительного документа под несоответствием документов таким требованиям следует понимать, в том числе, несовпадение текста исполнительного листа и резолютивной части судебного акта, препятствующее надлежащему исполнению; отсутствие в исполнительном листе сведений об идентификационном номере налогоплательщика взыскателя-

организации или должника- организации; несоответствие фамилии, имени, отчества гражданина, обратившегося за исполнением, фамилии, имени, отчеству взыскателя, указанным в исполнительном листе.

С учетом указанных разъяснений и наличия всех необходимых сведений для правильного определения должника по исполнительному документу, допущенное несовпадение наименования должника в резолютивной части и в графе «Должник» исполнительного документа не может быть признано существенным, поскольку не препятствует надлежащему исполнению.

Принимая во внимание, что представленный для принудительного исполнения исполнительный лист серии ФС № <...> по делу № -/- от ДД.ММ.ГГГГ. на стр.5 содержал все необходимые реквизиты юридического лица-должника, а имеющееся на стр.1 исполнительного листа отличие в написании наименования должника: «МБДОУ «Благовещенский детский сад «Калинка» № 52», не повлекло утрату возможности идентификации должника и не может являться основанием для отказа в принятии данного исполнительного листа к исполнению.

Кроме того, административный истец не оспаривает того обстоятельства, что именно он является лицом, обязанным произвести выплаты в пользу П.Е.В., а только выражает несогласие с недостатками в оформлении исполнительного документа.

Таким образом, у административного ответчика отсутствовали основания для возврата исполнительного листа без исполнения. Исполнительный лист соответствовал требованиям действующего законодательства, содержал сведения, необходимые и достаточные для идентификации взыскателя и должника (наименование, ИНН, ОГРН, место нахождения), что позволило идентифицировать должника по исполнительному документу с учреждением, которому открыты лицевые

счета в органе казначейства, и не может служить препятствием в его исполнении.

Оценив установленные по делу обстоятельства и исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что УФК по Кемеровской области - Кузбассу не совершало действий, не

соответствующих нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы административного истца. Оснований для удовлетворения заявленных административных исковых требований у суда не имеется.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Федеральный закон от 18.03.2023 № 80-ФЗ «О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Установлено, что судебными представителями помимо лиц, перечисленных в статье 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не могут быть также иные лица, участие которых в качестве представителей в судебном процессе запрещено федеральным законом.

Кроме этого, законом в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации внесены поправки, уточняющие требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа и искового заявления с целью исключения неправильной идентификации должников и ответчиков. Если взыскателю (истцу) задолженности по оплате помещения, машино-места в многоквартирном доме, коммунальных услуг, взносов на капремонт, энергетических ресурсов неизвестны фамилия, имя, отчество должника (ответчика), то взыскатель (истец) вправе указать об этом в заявлении. В таком случае указанная информация будет представляться суду органами СФР, налоговыми органами, органами внутренних дел, а также организацией, уполномоченной на предоставление сведений из ЕГРН.

Начало действия документа - 18.03.2023.

2. Федеральный закон от 18.03.2023 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации».

Закон направлен на либерализацию уголовной ответственности за ряд преступлений, предусмотренных статьями 199, 199.1, 199.2 и 199.4 УК РФ, связанных с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей.

Законом уменьшены максимальные сроки наказания в виде лишения свободы за совершение указанных преступлений, что, в свою очередь, привело к их квалификации как преступления средней тяжести, и снижению сроков давности привлечения к уголовной ответственности по данным статьям.

Кроме того, уплата сумм недоимки и соответствующих пеней и штрафа в полном объеме теперь являются дополнительным основанием для отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела по таким преступлениям.

Начало действия документа - 29.03.2023.

3. Федеральный закон от 18.03.2023 № 81-ФЗ «О внесении изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Статья 27 УПК РФ дополнена положением, согласно которому повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пункте 3 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28, 28.1 и пункте 3 части первой статьи 27 УПК РФ, после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

Реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 2022 г. № 20-П.

Начало действия документа - 29.03.2023.

4. Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2022 года.

В Обзоре приводятся решения по конституционным основам публичного права, трудового законодательства и социальной защиты, частного права, уголовной юстиции.

5. Поскольку трёхлетний срок производства по гражданскому делу не истёк, основания для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации не наступили, в связи с этим, суд оставил без рассмотрения административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Определение Верховного суда Республики Тыва по делу № 3а-16/2023 (Извлечение)

Т.В.В. обратился в суд с административным исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу № 2-1089/2022 по иску Т.В.В. к Саянскому межрайонному следственному отделу следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва, следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва (далее - СУ СК РФ по РТ), Следственному комитету Российской Федерации о компенсаций морального вреда.

Просит суд присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере <...> рублей.

Административный истец Т.В.В. в судебном заседании поддержал административный иск.

Представитель административного ответчика - Министерства финансов Российской Федерации в судебное

заседание не явился, извещён надлежащим образом.

Выслушав административного истца, изучив материалы гражданского и административных дел, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 настоящего Кодекса.

Согласно части 3 статьи 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано до окончания производства по делу в случае, если продолжительность рассмотрения дела превысила три года и лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, ранее в установленном порядке обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Аналогичные положения содержатся в пункте 2 части 5 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Из разъяснений, указанных в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», следует, что заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано, в том числе до истечения трёх лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления,

административного искового заявления, заявления по делу, производство по которому не окончено.

В силу части 2 статьи 196 КАС РФ суд оставляет административное исковое заявление без рассмотрения и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях.

Как следует из материалов гражданского дела № 2-1089/2022 административный иск Т.В.В. поступил в Кызылский городской суд Республики Тыва 05 июля 2021 г.

Решение Кызылским городским судом Республики Тыва принято 01 июля 2022 г.

Мотивированное решение изготовлено 8 июля 2022 г.

22 августа 2022 г. поступила апелляционная жалоба ответчика - СУ СК РФ по РТ, в которой содержалось ходатайство о восстановлении срока.

12 сентября 2022 г. судьёй городского суда вынесено определение, об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика - СУ СК РФ по РТ о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору в случае истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Возврат апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, осуществляется на основании определения судьи. На определение судьи о возвращении апелляционной жалобы может быть подана частная жалоба.

Кызылским городским судом не выносилось определение о возвращении апелляционной жалобы ответчика - СУ СК РФ по РТ, следовательно, производство по гражданскому делу не окончено, общий срок гражданского

судопроизводства со дня подачи искового заявления (5 июля 2021 года) по день рассмотрения настоящего дела (14 февраля 2023 года) составляет 1 год 7 месяцев 10 дней.

Поскольку трёхлетний срок производства по гражданскому делу не истёк, основания для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации, указанные в пункте 2 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, части 3 статьи 250 КАС РФ, не наступили.

При таких данных административное исковое заявление Т.В.В. о присуждении компенсации подлежит оставлению без рассмотрения на основании части 2 статьи 196 КАС РФ, как поданное с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 КАС РФ.

Руководствуясь частью 2 статьи 196 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, суд определил административное исковое заявление Т.В.В. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставить без рассмотрения.

Определение Верховного Суда Республики Тыва вступило в законную силу 02 марта 2023 г.

6. Требования о компенсации морального вреда, причиненного, по мнению истца, судьей при осуществлении правосудия, не подлежат удовлетворению, так как отсутствуют установленные законом необходимые условия для возмещения вреда.

Определение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.01.2023 по делу № 2-4137/2022 (Извлечение)

Ч.В.А. (далее – истец) обратился в суд с иском к Минфину России, Управлению, третье лицо мировой судья

судебного участка № 4 Ханты-Мансийского судебного района г. Ханты-Мансийска (далее – мировой судья) о присуждении компенсации за причинение нравственных страданий незаконными судебными актами. Требования мотивированы тем, что мировым судьей были вынесены судебные приказы № 2-4526-2804/2021 от 29.11.2021 и № 2-3970-2804/2022 от 15.09.2022, которые, по мнению истца, были вынесены с нарушением положений гражданского процессуального и гражданского законодательства, в результате чего истец испытала нравственные страдания.

В связи с изложенным, истец просила присудить ей компенсацию морального вреда в размере <...> рублей.

При подготовке дела к судебному разбирательству мировой судья был исключен из участников судебного дела по инициативе суда, так как рассматриваемое дело не затрагивает его прав и законных интересов, не влечет возложение дополнительных обязанностей.

Определением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.01.2023 производство по делу прекращено на основании п. 1 ст. 220 ГПК РФ, в связи с тем, что заявленное исковое заявление, исходя из предмета спора, не подлежит рассмотрению в судах.

Позиция суда мотивирована тем, что согласно п. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В соответствии с п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Установленные законом необходимые условия для возмещения вреда, в данном случае отсутствуют, в настоящее время в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судьи, не урегулирован, также не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда, и иным судебным решением, не решён в законе вопрос о возмещении вреда в таких случаях.

Данная правовая позиция подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации от 09.02.2010 № 4-Г10-1, определением Конституционного суда Российской Федерации от 23.06.2016 № 1329-О.

Апелляционным определением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.03.2023 подтверждена законность вынесенного судебного акта.

7. Исполнение Минфином России решения суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для предъявления регрессного требования.

***Решение Арбитражного суда
Ульяновской области от 31.01.2023 по
делу № А72-16674/2022
(Извлечение)***

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к Государственному учреждению - Ульяновскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственного органа.

Федерации о взыскании денежных средств в порядке регресса в размере 30 000 руб. 00 коп.

Как усматривается материалов дела, решением Ульяновского областного суда от 20.01.2022 по делу № 3а-23/2022 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу «ФИО» взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 30 000 рублей.

Платежным поручением от 25.04.2022 № 565978 исполнено решение от 20.01.2022, денежные средства в сумме 30 000 руб. перечислены на счет «ФИО»

В соответствии с частью 6 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее-Федеральный закон 68-ФЗ) органы, которые в соответствии с Федеральным законом №68-ФЗ уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный сроки имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Решением Ульяновского областного суда от 20.01.2022 установлено, что решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018 удовлетворено исковое заявление «ФИО», на ОГКУСО «Центр по обеспечению граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г.Ульяновске» возложена обязанность обеспечить «ФИО» средством реабилитации: креслом-коляской с характеристиками, указанными в данном решении.

Определением Ленинского районного суда г.Ульяновска от 01.03.2019 удовлетворено заявление «ФИО» о замене должника - ОГКУСО «Центр социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г.Ульяновске» (до переименования - ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ») на правопреемника ГУ-УРО ФСС РФ).

На момент вынесения решения от 20.01.2022 решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018 не исполнено, «ФИО» не обеспечен средством реабилитации.

Ульяновский областной суд, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, установил факт длительного неисполнения судебного акта, связанного с несвоевременными, недостаточными и неэффективными действиями ГУ-УРО ФСС РФ по исполнительному производству.

Именно по причине неисполнения ГУ-УРО ФСС РФ решения Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018, решением Ульяновского областного суда от 20.01.2022 по делу № 3а-23/2022 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу «ФИО» взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 30 000 рублей.

В силу ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, вина ответчика установлена Ульяновским областным судом решением от 20.01.2022, имеющим преюдициальное значение, вина ответчика в неисполнении судебного акта в разумный срок выражена в его несвоевременных, недостаточных и неэффективных действиях.

Как указывает истец, компенсация в пользу «ФИО» взыскана за счет средств федерального бюджета, поскольку федеральный бюджет и бюджет Фонда - самостоятельные бюджеты, сумма в размере 30000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика.

Оценив доводы сторон и представленные ими доказательства в соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению. В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом произведена замена ответчика - Государственного учреждения - Ульяновского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на правопреемника - Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ульяновской области.

Как следует из отзыва ответчика, последним предпринимаются меры по исполнению судебного акта, однако, решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018 до настоящего времени не исполнено, «ФИО» не обеспечен средством реабилитации.

В соответствии со ст. 1081 ГК РФ целью и смыслом регресса является восстановление имущественных прав лица, возместившего вред, причиненный другим лицом, за счет этого лица.

Согласно части 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресс) к этому лицу в размере выплаченного возмещения.

Правовая природа взыскиваемых в настоящем деле денежных средств носит характер убытков, связанных с возмещением истцом ущерба

Истец, предъявляя требование о взыскании убытков, должен доказать

факт наличия и размер понесенных убытков, противоправность действий и вину ответчика, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и понесенными убытками.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вред убытков.

Таким образом, в рассматриваемом случае ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

При этом суд учитывает, что ранее вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.06.2021 по делу №А72-2500/2021 с ответчика в пользу истца взыскана сумма в размере 30 000 руб. 00 в связи с аналогичными обстоятельствами, установленными решением Ульяновского областного суда от 19.06.2020 по делу № За-154/2020.

На основании вышеизложенного судом принято решение о взыскании с Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ульяновской области в пользу Минфина России в порядке регресса денежных средств в размере 30 000 руб.

8. Нереабилитирующие основания позволяют освободить лицо от уголовной ответственности при наличии определенных обстоятельств, но такое лицо считается совершившим преступление.

Решение Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 20.07.2022 по делу № 2-528/2022 (Извлечение)

Обстоятельства дела.

Гражданин М.И.Р. (далее – Истец) обратился в суд с иском к Казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности, содержание под стражей и взыскании расходов на оплату услуг представителя.

07 июня 2018 г. следственным отделом ОМВД России по г. Назрань в отношении Истца возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). 07 июня 2018 г. в порядке ст. ст. 91, 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) Истец задержан.

Постановлением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 09 июня 2018 г. в отношении Истца избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца. Данная мера пресечения каждый раз продлевалась вплоть до освобождения от уголовной ответственности.

Приговором Магасского районного суда Республики Ингушетия от 22 мая 2019 г. Истец осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ, к лишению свободы на 3 года и 6 месяцев, без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 14 августа 2019 г. данный приговор отменен, уголовное дело в отношении Истца прекращено на основании ч.2 ст.28 УПК РФ в соответствии с п.1 Примечания к ст.228 УК РФ. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Истца отменена, и он освобожден из-под стражи. Общий срок уголовного преследования составил 1 год 2 месяца и 7 дней.

В своем исковом заявлении Истец просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия в пользу него

компенсацию морального вреда в размере 15 000 000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей.

В судебном заседании представителем Министерства финансов Российской Федерации были приведены доводы, согласно которым в соответствии с главой 18 УПК РФ Истец не является реабилитированным лицом. Нереабилитирующие основания позволяют освободить лицо от уголовной ответственности при наличии определенных обстоятельств, но такое лицо считается совершившим преступление. Согласие на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию предполагает добровольное принятие и признание себя виновным в совершении преступления и добровольное принятие всех последующих за таким признанием неблагоприятных последствий. В связи с этим, в удовлетворении исковых требований просил отказать в полном объеме.

20 июля 2022 г. Судья Карабулакского районного суда Республики Ингушетия, выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, с учетом ст. 56 ГПК РФ, оценив доказательства в совокупности в порядке ст. 67 ГПК РФ, вынес следующее решение: исковые требования гражданина М.И.Р. к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Республике Ингушетия о взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 ноября 2022 г. данное решение оставлено в силе, а апелляционная жалоба Истца – без удовлетворения.

Кассационным определением пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г. решение Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 20 июня 2022г. и Апелляционное определение Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 ноября 2022 г. оставлены в силе, а

кассационная жалоба – без удовлетворения.

9. Требования истца оставлены без удовлетворения, поскольку судом не установлено наличие у истца права на реабилитацию ввиду незаконного уголовного преследования.

***Решение Октябрьского районного суда
г. Омска от 01.12.2022
по делу № 2-3524/2022
(Извлечение)***

Е.А.В. (далее также – истец) обратился в Октябрьский районный суд г. Омска с иском, в обоснование которого, указав следующее.

25.10.2019 следователь военного следственного отдела СК России по Омскому гарнизону ЦВО вынес постановление о частичном прекращении уголовного преследования по уголовному делу № <...> в отношении него в части подозрения в совершении 15 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

25.10.2019 следователь военного следственного отдела СК России по Омскому гарнизону ЦВО направил ему извещение о порядке возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, в котором сообщил ему о его праве на реабилитацию. На протяжении доследственной проверки, которая назначалась в мае 2019 года, и следствия, которое длилось более пяти месяцев, истец находился в стрессовом состоянии, испытывал чувства страха, несправедливости, нравственные страдания и переживания из-за незаконного ограничения ведения свободного образа жизни. Несмотря на то, что в отношении него не избиралась мера пресечения, фактически он был лишен законного права на свободу перемещения в связи с частыми вызовами

в следственные органы для дачи объяснений на допросы и другие следственные действия.

Также в начале мая 2019 года у него был изъят личный ноутбук, который вернули только в январе 2020 года, в результате чего он был лишен привычного для себя образа жизни (общения с близкими родственниками в социальных сетях, доступа к интернет-банкингу, личной электронной почте и т.д.), в связи с чем испытывал моральные страдания. Определяя размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда, просит учесть характер и объем причиненных ему нравственных страданий, фактические обстоятельства причинения вреда, выразившиеся в длительном пребывании в статусе обвиняемого в совершении преступления, которого он не совершал, а также то, что в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности он испытывал сильные нравственные страдания. Просит также учесть количество преступлений, по которым он одновременно обвинялся, а именно 15 преступлений, в связи с чем его моральные страдания были значительно более сильными. Просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в размере <...> рублей, что соответствует 15 размерам прожиточного минимума для трудоспособного населения.

Выслушав представителя ответчика, заключение прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исследовав материалы дела, уголовного дела № <...>, суд приходит к следующему.

27.08.2019 следователем военного СО СК России по Омскому гарнизону в отношении Е.А.В. было возбуждено уголовное дело № <...> по признакам 15 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Постановлением следователя военного СО СК России по Омскому гарнизону от 25.10.2019 прекращено

уголовное преследование истца в части совершения 15 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления продолжено уголовное преследование в отношении Е.А.В. по признакам 15 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ.

25.10.2019 Е.А.В. направлено извещение о порядке возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Постановлением следователя военного СО СК России по Омскому гарнизону от 26.10.2019 Е.А.В. привлечен в качестве обвиняемого по указанному уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совершении 15 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ.

В процессе рассмотрения поименованного уголовного дела Омским гарнизонным военным судом государственный обвинитель изменил квалификацию каждого из 15 совершенных Е.А.В. деяний с ч. 1 ст. 327 УК РФ на ч. 3 ст. 327 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за использование подложных документов, поскольку Е.А.В. использовал для получения займов заведомо для него подложные кредитные договоры, просил исключить из объема обвинения Е.А.В. во всех эпизодах указание на подделку Е.А.В. официальных документов – договоров.

25.12.2019 Омским гарнизонным военным судом вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Е.А.В., обвиняемого в совершении 15 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием. При этом вещественные доказательства, в том числе ноутбук, переданы владельцу Е.А.В.

Исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Е.А.В., его действия были квалифицированы по 15 преступлениям в совокупности по ч. 1 ст. 327 и по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Прекращение уголовного преследования Е.А.В. фактически было вызвано тем, что действия Е.А.В., выразившиеся в подаче заявок на предоставление денежных займов от имени других лиц, являлись неотъемлемой составной частью более тяжкого преступления, связанного с подделкой кредитных договоров, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ.

При этом каждое из инкриминируемых Е.А.В. деяний по подаче электронных заявок на получение займов не являлось самостоятельным, было связано с последующими действиями, охватывалось единым преступным умыслом и целью (целью всех действий было получить в распоряжение денежные средства в виде микрозаймов), повлекло общие негативные последствия в виде нарушения установленного порядка управления и законных интересов военнослужащих, от имени которых Е.А.В. были заключены кредитные договоры.

Вместе с тем, как указано ранее, в судебном заседании по рассмотрению уголовного дела в отношении Е.А.В. государственный обвинитель изменил квалификацию каждого из 15 совершенных Е.А.В. деяний с ч. 1 ст. 327 УК РФ на ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Таким образом, фактически объем инкриминируемых Е.А.В. противоправных деяний, равно как и количество эпизодов (15), не изменились, то есть при прекращении уголовного преследования имело место исключение излишне вмененных статей УК РФ в связи с выводом об отсутствии идеальной совокупности преступлений.

Предъявление Е.А.В. обвинения по п. 1 и 2 ст. 327 УК РФ не повлекло за собой незаконного уголовного преследования

истца за совершение самостоятельного преступления.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2008), переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

При указанных фактических обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии у Е.А.В. права на реабилитацию.

Более того, как указано в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 № 10, суду необходимо выяснять, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, степень вины причинителя вреда, какие физические или нравственные страдания перенесены потерпевшим.

Согласно п. 8 этого же Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Истцом не представлено суду доказательств причинения ему нравственных или физических страданий, обращения в медицинские учреждения по поводу ухудшения самочувствия, вызванного необоснованным уголовным преследованием.

Довод истца о причинении ему нравственных страданий ввиду изъятия у него личного ноутбука, также не может являться основанием для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, поскольку ноутбук был изъят у Е.А.В. в качестве вещественного доказательства, возвращен ввиду прекращения уголовного дела судом в связи с деятельным раскаянием по ст. 28 УПК РФ, то есть по реабилитирующему основанию.

Таким образом, поскольку судом не установлено наличия у Е.А.В. права на реабилитацию ввиду незаконного уголовного преследования, отсутствуют доказательства причинения истцу нравственных или физических страданий, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда не имеется, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд решил в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Омской области о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, отказать.

10. Поданное по истечении процессуальных сроков заявление о взыскании судебных расходов, если заявителем не заявлено ходатайство о восстановлении процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращается лицу, которым оно подано.

Определение Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.01.2023 по делу № 13-989/2022 (№ 2-1257/2021) (извлечение)

К.И.В. (далее – истец) обратился в суд заявлением о взыскании судебных расходов к Минфину России, ОМВД России по Сургутскому району, УМВД

России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в рамках гражданского дела № 2-1257/2021 по иску истца к Минфину России, ОМВД России по Сургутскому району, УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о взыскании компенсации морального вреда, утраченного заработка в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование.

Судом установлено, что решением Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.08.2021 требования истца удовлетворены частично.

Определением апелляционного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.02.2022 решение Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.08.2021 изменено в части. В кассационном суде дело не рассматривалось.

Согласно штемпелю на конверте истец обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов 25.10.2022. Срок подачи заявления о взыскании судебных расходов истёк 09.05.2022. Вопрос о восстановлении пропущенного срока судом не обсуждался, поскольку ходатайства о его восстановлении истцом не заявлялось.

При таких обстоятельствах судом установлено, что истцом пропущен установленный ст. 103.1 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением о возмещении судебных расходов.

Согласно положениям ст. 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока (ч. 1).

Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы (ч. 2).

В нарушение приведенных выше положений ст. 109 ГПК РФ суд не может сослаться на пропуск процессуального срока как на основание для отказа в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов по существу, в то время как согласно названной норме пропуск процессуального срока является основанием для возвращения заявления либо для оставления его без рассмотрения в случае ошибочного принятия его судом к производству.

Таким образом, заявление истца о взыскании судебных расходов оставлено судом без рассмотрения.

11. Отсутствие доказательств признания протокола осмотра при рассмотрении уголовного дела незаконным не является основанием для взыскания материального ущерба и морального вреда, причиненного органами следствия при проведении следственных действий.

*Апелляционное определение
Алтайского краевого суда от 07.02.2023
по делу № 33-1342/2023 (2-208/2022)
(Извлечение)*

С.А.Г. обратился суд с иском к МО МВД России «Усть-Калманский», Министерств финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда.

Требования мотивировал тем, что 18.09.2019 опергруппа МО МВД по Усть-Калманскому району незаконно проникла в его жилой дом в селе Усть-Калманка, сорвав навесной замок на входной двери, и провела обыск, изъяв принадлежащие ему вещи. Обыск проводили при постороннем человеке, которого он к себе в дом никогда не пускал. Было изъято следующее имущество: музыкальный центр с двумя акустическими колонками, люстра с тремя лампочками, комплект постельного белья, штора персикового цвета, две банки краски объемом 3 литра, раскаточный лоток черного цвета,

В ходе рассмотрения дела С.А.Г. уточнил исковые требования в части размера причиненного вреда и просил взыскать моральный ущерб в размере <...> рублей, материальный ущерб – <...> рублей, затраты на конверты и тетради – <...> рублей, всего <...> рублей.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить и передать дело в суд для нового рассмотрения.

Как установлено судом, приговором
Алейского городского суда Алтайского
края от 04.04.2021, С.А.Г. признан
виновным в совершении преступлений,
предусмотренных п. а ч. 3 ст. 158 УК РФ,
п. а ч. 3 ст. 158 УК РФ, п.п. а,б ч. 2 ст. 158
УК РФ, п.п. а,б ч. 2 ст. 158 УК РФ, п.п.
а,б ч. 2 ст. 158 УК РФ, п.п. а,б ч. 2 ст. 158
УК РФ, п.п. а,б ч. 2 ст. 158 УК РФ, .п. а,б
ч. 2 ст. 158 УК РФ, .п. а,б ч. 2 ст. 158 УК
РФ, .п. а,б ч. 2 ст. 158 УК РФ,

Из материалов уголовного дела по обвинению С.А.Г. и Б.П.В. следует, что 18.09.2019 был проведен осмотр места происшествия – квартиры С.А.Г. в с. Усть-Калманка, где он проживал с Б.П.В., с согласия С.А.Г. В ходе осмотра места происшествия наряду с иными предметами было изъято в том числе: музыкальный центр с двумя акустическими колонками, люстра с тремя лампочками, комплект постельного белья, штора персикового цвета, две банки краски объемом 3 литра, раскаточный лоток черного цвета, удлинители, напольный вентилятор белого цвета, электрочайник, радио магнитола с разъемом под флешкарту, магнитофон черного цвета, два велосипедных колеса в сборе, велосипедные рамы.

Разрешая исковое заявление. Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 1064, 1069, 1070, 151, 1101 ГК РФ, ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований ввиду недоказанности нарушения прав истца, и причинения ему материального ущерба и морального вреда.

Истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не были представлены надлежащие доказательства причинения ему материального ущерба и морального вреда, органами следствия при

проведении следственных действий в отношении него в рамках уголовного дела.

Приговор Алейского городского суда от 02.04.2021 в отношении С.А.Г. и Б.П.В. вступил в законную силу 03.06.2021.

Протокол осмотра от 18.09.2019 при рассмотрении уголовного дела являлся одним из доказательств и незаконным судом не признан.

Доводы жалобы о причинении ущерба в виде повреждения входной двери, навесного замка, иного имущества, а также наведении беспорядка в доме, подлежат отклонению. Каких-либо доказательств, подтверждающих данные доводы истцом суду не представлено в материалах дела, не имеется.

Поскольку судом обоснованно отказано в удовлетворении исковых требований, то оснований для взыскания понесенных истцом расходов по приобретению конвертов, тетрадей и ручек не имеется.

Учитывая. Что судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда основаны на законе и подтверждаются доказательствами, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия определила решение Усть-Калманского районного суда Алтайского края от 30.11.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца С.А.Г. – без удовлетворения.

12. Суд отказал во взыскании за счет средств казны Российской Федерации разовой компенсации за утрату собственности.

Решение Советского районного суда г. Красноярска от 05.02.2021 по делу № 2-460/2021 (Извлечение)

Истцы обратились в суд с иском к Минфину России, муниципальному образованию г. Минусинск в лице администрации г. Минусинска Красноярского края (далее также – администрация г. Минусинска) о взыскании разовой компенсации за утрату права собственности. В обоснование требований истцами указано, что они являются добросовестными приобретателями жилого помещения стоимостью 1 000 000 рублей, что подтверждается вступившим в законную силу решением Минусинского городского суда Красноярского края от 27.02.2017. Названным решением от истцов истребовано жилое помещение.

По независящим от истцов причинам компенсация вреда в размере <...> рублей, причиненного в результате утраты жилого помещения, присужденная вступившим в законную силу решением суда не взыскана по исполнительному документу в течение одного года.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, а также на свое право на разовую компенсацию, установленную законом, истцы просили солидарно взыскать с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации и администрации г. Минусинска компенсацию за утрату права собственности на жилое помещение в размере <...> рублей.

Представитель Минфина России против удовлетворения иска возражал. При этом указал, что законом предусмотрена компенсация в виде реального ущерба, который согласно решению суда составил <...> рублей, заявленная цена иска в размере <...> рублей является рыночной оценкой, а не кадастровой стоимостью квартиры по состоянию на май 2017 года. Кроме того, указал, что Минфин России не является

надлежащим ответчиком. В связи с изменением закона, истцы вправе обратиться к муниципальному образованию, поскольку по решению суда право собственности на квартиру передано муниципальному образованию г. Минусинск. От имени публично правового образования – муниципального образования г. Минусинск выступает администрация г. Минусинска. Российская Федерация в лице Минфина России не может отвечать за незаконную передачу имущества – квартиры истцов, а также выступать от имени муниципального образования, т.к. Российская Федерация не отвечает по обязательствам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (п. 4 ст. 126 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Представитель ответчика администрации г. Минусинска просил в иске отказать. Указывал, что администрация г. Минусинска не отвечает по обязательствам Российской Федерации, поэтому требования к администрации г. Минусинска о взыскании компенсации незаконны и не обоснованы.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные истцами в подтверждение своих требований, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» физическое лицо – добросовестный приобретатель, от которого на основании вступившего в законную силу судебного акта было истребовано жилое помещение в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе в течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона обратиться с иском к Российской

Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию о выплате однократной компенсации в размере, установленном частями 3 и 4 статьи 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в случае соблюдения условий, предусмотренных вторым предложением части 2 статьи 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и частью 2 указанной статьи.

Согласно решению Минусинского городского суда от 27.02.2017 и апелляционному определению Красноярского краевого суда от 15.05.2017 из незаконного владения истцов (добросовестных приобретателей), была истребована квартира, прекращено их право собственности на неё, а право собственности на эту же квартиру передано муниципальному образованию город Минусинск. От имени публично правового образования – муниципального образования город Минусинск при рассмотрении указанного спора выступала администрация города Минусинска.

Таким образом, Российская Федерация в лице Минфина России не может отвечать за незаконную передачу имущества (квартиры), а также выступать от имени муниципального образования, т.к. Российская Федерация не отвечает по обязательствам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (п. 4 ст. 126 Гражданского кодекса Российской Федерации), следовательно, надлежащим ответчиком по настоящему делу является администрация г. Минусинска.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что нашло своё достоверное подтверждение наличие у истцов права на разовую компенсацию за счет муниципального образования город Минусинск, предусмотренную Федеральным законом «О государственной регистрации прав на

недвижимое имущество и сделок с ним», такая компенсация подлежит взысканию в пользу истцов с ответчика администрации г. Минусинска.

Определяя размер компенсации, суд принял во внимание, что в силу ст.68.1 Федерального закона от № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» размер компенсации исчисляется из суммы составляющей реальный ущерб, а, следовательно, подлежит взысканию в пределах стоимости утраченного истцом имущества – <...> рублей.

При этом оснований для взыскания суммы в размере <...> руб., исходя из рыночной оценки, не имелось, поскольку в силу закона компенсация должна быть произведена в размере реального ущерба или кадастровой стоимости, действующей на дату вступления в силу судебного акта, если соответствующее требование заявлено добросовестным приобретателем.

Исходя из изложенного, суд взыскал с муниципального образования г. Минусинск в лице администрации г. Минусинска в пользу истцов денежную компенсацию в размере <...> рублей.

Исковые требования истцов к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании компенсации добросовестному приобретателю за утрату им жилого помещения суд оставил без удовлетворения.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 20.12.2021 и кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2022 решение Минусинского городского суда Красноярского края от 05 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

13. О защите трудовых прав в связи с отказом от прохождения вакцинации против новой коронавирусной инфекции, признании приказов незаконными, взыскании невыплаченных сумм заработной платы, премии, компенсации за

задержку выплаты, компенсации морального вреда.

*Апелляционное определение
судебной коллегии Мурманского
областного суда от 08.02.2023
№ 33-406-2023
(Извлечение)*

Ч.Н.В. - истец обратилась в суд с иском к УФК по Мурманской области о защите трудовых прав, признании приказов незаконными, взыскании невыплаченных сумм заработной платы, премии, компенсации за задержку выплаты, компенсации морального вреда.

Судом постановлено решение, которым Ч.Н.В. отказано в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе Ч.Н.В. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене состоявшегося по делу судебного постановления по доводам апелляционной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ч.Н.В. проходит федеральную государственную гражданскую службу в УФК по Мурманской области, замещает должность главного специалиста-эксперта отдела информационных систем.

Приказом УФК по Мурманской области от 20 сентября 2021 г. № 1206 л/с «О вакцинации сотрудников Управления Федерального казначейства по Мурманской области» сотрудникам Управления, поименованным в Приложении к приказу, установлено обеспечить в срок до 3 декабря 2021 г. прохождение вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID - 19) в удобной для них медицинской организации; сотрудникам, отказавшимся от вакцинации без уважительных причин, а именно при отсутствии документально

подтвержденного противопоказания к вакцинации, в срок до 3 декабря 2021 г. представить на имя руководителя Управления письменное заявление об отказе от вакцинации. Также приказом поручено начальникам отделов обратить внимание сотрудников о возможном отстранении от работы без сохранения денежного содержания (заработной платы) в случае отказа от вакцинации без уважительной причины.

Таким образом, названным приказом определен перечень сотрудников, подлежащих обязательной вакцинации, он доведен до лиц, указанных в приложении к приказу, о чем имеется соответствующий лист ознакомления, и данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

Из материалов дела также следует, что Ч.Н.В. к 3 декабря 2021 г. не представила документы, подтверждающие прохождение вакцинации, медицинские документы о наличии противопоказаний к вакцинации, а также письменное заявление на имя руководителя об отказе от вакцинации.

3 декабря 2021 г. заместителем руководителя УФК по Мурманской области Б.В.А., начальником отдела информационных систем К.О.И. начальником юридического отдела Д.М.С. в присутствии Ч.Н.В. составлен акт об отказе от вакцинации. При составлении акта Ч.Н.В. выразила в устной форме отказ от прохождения вакцинации против новой коронавирусной инфекции, а также отказалась представить письменное заявление об отказе в вакцинации.

Приказом Управления от 8 декабря 2021 г. № 1606 л/с «Об отстранении федерального государственного служащего от замещаемой должности» Ч.Н.В. с 10 декабря 2021 г. отстранена от замещаемой должности без сохранения денежного содержания до окончания периода эпиднеблагополучия на территории Мурманской области, либо предоставления сертификата/справки о вакцинации против новой

коронавирусной инфекции (COVID-19); предоставления медицинского заключения/справки, подтверждающего наличие противопоказаний к вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19); предоставления сертификата/справки о перенесенной менее шести месяцев назад новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Приказом УФК по Мурманской области от 12 ноября 2021 г. № 1453 л/с «О выплате премии» федеральным государственным гражданским служащим Управления за выполнение особо важных и сложных заданий, связанных с выполнением задач и обеспечением функций, возложенных на Управление, а также результативность их деятельности в октябре 2021 года и работникам, замещающим должности, не являющиеся должностями федерального государственной гражданской службы, Управления по результатам работы в октябре 2021 года назначена выплата премии в размерах, согласно Приложениям №№ 1-32 к приказу.

Согласно выписке из Приложения № 15 к приказу УФК по Мурманской области от 12 ноября 2021 г. № 1453 л/с размер премии Ч.Н.В. составил 1269 рублей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правильно руководствовался нормами законодательства, регулирующими отношения в сфере обеспечения эпидемиологического благополучия населения, и исходил из того, что, если соответствующее постановление в отдельном субъекте о проведении обязательной вакцинации по эпидемическим показаниям принято и оформлено актом главного государственного санитарного врача субъекта Российской Федерации или его заместителя, то для указанных в этом документе работников вакцинация становится обязательной.

При этом при принятии в связи с угрозой возникновения и распространения опасных инфекционных

заболеваний главным государственным санитарным врачом субъекта Российской Федерации решения о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям гражданам или отдельным группам граждан, указанные граждане, подлежащие вакцинации, вправе отказаться от прививок, но в этом случае, при отсутствии медицинских противопоказаний к вакцинации, они должны быть отстранены от выполняемых работ на период эпидемиологического благополучия. Такое отстранение от работы направлено как на защиту здоровья самого гражданина, так и на защиту прав и законных интересов других лиц.

Установив, что Ч.Н.В. является работником УФК по Мурманской области и относится к категории (группам) граждан, подлежащих обязательной вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) по эпидемическим показаниям, однако от вакцинации отказалась при отсутствии медицинских противопоказаний к ее проведению, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для признания оспариваемого приказа от 8 декабря 2021 г. № 1606 л/с об отстранении Ч.Н.В. от работы незаконным ввиду наличия правовых оснований у работодателя для его издания.

Принимая во внимание, что Главным государственным санитарным врачом по Мурманской области 13 октября 2021 г. вынесено постановление № 122 «О проведении иммунизации против новой коронавирусной инфекции отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям на территории Мурманской области» по обеспечению проведения профилактических прививок по эпидемическим показаниям против новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в том числе государственным гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы, при этом Ч.Н.В., не имея медицинских

противопоказаний, отказалась от вакцинации, учитывая обязанность работодателя отстранить от работы работника, в том числе в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения заявленных истицей требований о признании незаконным приказа руководителя УФК по Мурманской области от 8 декабря 2021 г. № 1606 л/с об отстранении от замещаемой должности федерального государственного гражданского служащего не имеется.

Отвергая доводы истицы о том, что положения Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не содержат таких оснований для отстранения служащего от исполнения должностных обязанностей, суд первой инстанции обоснованно указал, что возникшее правоотношение, связанное с отстранением государственных служащих от должности, не урегулировано Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в связи с чем при разрешении настоящего спора подлежат применению нормы Трудового кодекса Российской Федерации в соответствии со ст. 73 названного Федерального закона, предусматривающей субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с государственной гражданской службой, что, с одной стороны учитывает особый правовой статус государственных гражданских служащих, обусловленный спецификой государственной гражданской службы как профессиональной служебной деятельности по обеспечению исполнения полномочий органов государственной власти и лиц, замещающих государственные

должности, а с другой стороны позволяет использовать нормы трудового законодательства в том случае, если соответствующие отношения не урегулированы специальным законом.

Разрешая требования Ч.Н.В. о признании незаконным приказа руководителя УФК по Мурманской области от 12 ноября 2021 г. № 1453 л/с в части снижения иски денежного содержания за октябрь 2021 года по основаниям, не связанным с исполнением ею служебных обязанностей, а также возложении на руководителя УФК по Мурманской области обязанности произвести доплату денежного содержания за октябрь 2021 года и за последующие месяцы, суд первой инстанции, проанализировав нормы Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 24 марта 2007 г. № 176 «Об оплате труда работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы», приказа Управления от 29 сентября 2020 г. № 51, которым утверждено Положение о порядке премирования федеральных государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, исходил из того, что снижения заработной платы иски допущено не было; дополнительное премирование служащих Управления произведено за обеспечение устойчивого функционирования Управления в период распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) за октябрь 2021 года с учетом необходимости выполнения задач, стоящих перед Управлением, что не противоречит положениям действующего законодательства.

В судебном заседании, не оспаривая выплаченной в полном объеме плановой части премии, иски ссылалась на

незаконность снижения ей дополнительной части премии.

Руководителем УФК по Мурманской области, кроме планового премиального фонда, был утвержден и доведен до начальника отдела информационных систем дополнительный премиальный фонд за обеспечение устойчивого функционирования Управления в период распространения коронавирусной инфекции (дополнительный премиальный фонд), сформированный за счет экономии по фонду оплаты труда, образовавшейся в результате выплат по больничным листам и наличия вакантных ставок в целом по Управлению.

Поскольку Ч.Н.В. не обеспечила своего участия в исполнении иных задач, стоящих перед Управлением по обеспечению устойчивого функционирования Управления в период распространения коронавирусной инфекции и достижения коллективного иммунитета, иски не было произведено дополнительное премирование.

Вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции, правильно оценив представленные в дело доказательства, счел убедительным обоснование ответчика о применявшемся работодателем критерии выплаты дополнительной премии и ей назначения, что позволило суду сделать вывод об отсутствии дискриминации в оплате труда иски.

Руководствуясь статьями 327, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда определила решение Октябрьского районного суда города Мурманска от 11 августа 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ч.Н.В. – без удовлетворения.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Правительства РФ от 26.12.2022 № 2438 «О порядке перечисления в 2023 году средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета, открытые в кредитных организациях».

Установлены особенности казначейского сопровождения средств.

Начало действия документа - 05.01.2023.

2. Приказ Минфина России от 20.01.2023 № 5н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2020 г. N 231н «О Порядке заключения и форме договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета». (Зарегистрировано в Минюсте России 15.02.2023 № 72368).

Внесены изменения:

- в Порядок заключения договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета;

- в форму договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета.

Начало действия документа - 26.02.2023.

3. Приказ Казначейства России от 28.12.2022 № 37н «О внесении изменений в Порядок казначейского обслуживания, утвержденный приказом Федерального казначейства от 14 мая 2020 г. № 21н».

Внесение изменений направлено на совершенствование системы казначейского обслуживания и обусловлено, в том числе, введением единого налогового платежа.

В связи с неактуальностью утратили силу приложения N 6 и 7, а также в новой редакции изложены:

- приложение N 1 "Реквизиты распоряжения о совершении казначейского платежа (перечисление)";

- ведомость учета невыясненных поступлений по счету.

Начало действия документа - 05.02.2023 (за исключением отдельных положений).

4. Приказ Казначейства России от 28.12.2022 № 38н «О внесении изменений в нормативные правовые акты Федерального казначейства по вопросам казначейского обслуживания». (Зарегистрировано в Минюсте России 24.01.2023 № 72119).

Корректировки внесены в следующие акты:

Порядок открытия казначейских счетов, утвержденный приказом Казначейства России от 01.04.2020 N 15н (в т.ч. в новой редакции изложены значения кодов вида казначейского счета, а также идентификаторы публично-правового образования в номере казначейского счета);

Порядок открытия и ведения лицевых счетов ТОФК, утвержденный приказом Казначейства России от 17 октября 2016 г. N 21н.

Начало действия документа - 04.02.2023.

5. Письмо Казначейства России от 19.01.2023 № 07-04-05/08-1125 «О порядке взаимодействия с Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации»

(вместе с «Временным порядком взаимодействия уполномоченных организаций и субъектов централизованного учета в части сведений, представляемых в проактивном режиме в Социальный фонд России»).

Федеральное казначейство в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 № 153 «О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений» и в связи с вступлением в силу с 01.01.2023 Федерального закона от 14.07.2022 № 237-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сообщает, что в целях непрерывности осуществления выплат по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и до технической реализации передачи информации в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации из федеральной государственной информационной системы «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации» устанавливается переходный период и временный порядок взаимодействия уполномоченных организаций и субъектов централизованного учета в части сведений, представляемых в проактивном режиме в Социальный фонд России, согласно приложению к письму.

6. Письмо Казначейства России от 14.02.2023 № 07-04-05/11-3759 «По вопросу создания и выдачи сертификатов».

Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями ТОФК по вопросам создания и выдачи квалифицированных сертификатов

ключей проверки электронных подписей (далее - сертификат) сообщило следующее.

1. В соответствии с требованиями к форме сертификата, утвержденными приказом ФСБ России от 27.12.2011 № 795, и письмом ФСБ России от 28.10.2021 № 149/7/6-365 в структуру сертификата в том числе включаются данные о владельце сертификата.

В этой связи при изменении должности владельца сертификата осуществляется смена сертификата в порядке, установленном п. 12 - 16 Порядка реализации Федеральным казначейством функций аккредитованного удостоверяющего центра и исполнения его обязанностей, утвержденного приказом Федерального казначейства от 15.06.2021 № 21н (далее - Порядок), с представлением копии приказа о назначении на соответствующую должность или выписки из приказа о назначении на соответствующую должность (за исключением лиц, замещающих государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации) с использованием информационной системы «Удостоверяющий центр Федерального казначейства».

В случае изменения фамилии, имени, отчества владельца сертификата или наименования юридического лица действие сертификата прекращается по инициативе владельца сертификата в порядке, установленном п. 30 Порядка. Создание сертификата владельцу сертификата осуществляется в порядке, установленном в п. 17 - 23 Порядка.

В случае изменения реквизитов основного документа, удостоверяющего личность владельца сертификата, не включенных в структуру сертификата, смена или прекращение действия сертификата не требуется.

2. В части смены сертификата государственного органа, органа местного самоуправления.

Смена сертификата государственного органа, органа местного самоуправления

осуществляется в порядке, установленном п. 12 - 16 Порядка.

Вместе с тем в случае если у представителя государственного органа, органа местного самоуправления на момент смены сертификата истек срок действия доверенности на право обращаться за сертификатом государственного органа, органа местного самоуправления, представителю необходимо лично представить доверенность в ТОФК.

3. В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 17.2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Федеральный закон № 63-ФЗ) Федеральное казначейство осуществляет создание сертификатов юридическим лицам, определенным Правительством Российской Федерации.

В этой связи принимая во внимание ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 63-ФЗ сообщаем, что владельцем сертификата юридического лица может быть физическое лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

4. Дополнительно обращаем внимание, что в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 17.2 Федерального закона № 63-ФЗ, а также согласно п. 31 Порядка при прекращении осуществления физическим лицом полномочий должностного лица, исполняющему обязанности руководителя соответствующей организации, либо лицу, уполномоченному на принятие решения о прекращении полномочий должностного лица, или представителю лица, уполномоченного на принятие решения о прекращении полномочий должностного лица, необходимо обратиться в ТОФК с целью прекращения действия сертификата.

Федеральное казначейство просит довести вышеуказанную информацию до государственных органов, органов местного самоуправления, подведомственных им учреждений, а

также организаций, определенных Правительством Российской Федерации.

7. Письмо Казначейства России от 27.02.2023 № 07-04-05/07-4952 «О предоставлении бюджетного кредита».

Разъяснено, что в соответствии с указанием Министерства финансов Российской Федерации бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее - Кредит) может быть предоставлен в 2023 году муниципальному образованию только по согласованию с высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (далее - высшее должностное лицо) в рамках общего лимита предоставления Кредита, установленного Минфином России для каждого субъекта Российской Федерации.

В этой связи необходимо проинформировать субъект Российской Федерации и муниципальные образования о вышеуказанном решении Министерства финансов Российской Федерации.

Письменное обращение о предоставлении муниципальному образованию Кредита в свободной форме, согласованное высшим должностным лицом, с указанием суммы Кредита, срока предоставления Кредита и положения о том, что Кредит предоставляется за счет лимита, установленного Минфином России для субъекта Российской Федерации, должно быть представлено в территориальный орган Федерального казначейства не позднее чем за три рабочих дня до дня, предшествующего представлению муниципальным образованием Дополнительного соглашения № 1 к Договору о предоставлении Кредита.

При этом территориальные органы Федерального казначейства осуществляют контроль за непревышением субъектами Российской

Федерации и входящими в их состав муниципальными образованиями лимита предоставления Кредита, установленного Минфином России для каждого субъекта Российской Федерации.

В случае получения от субъекта Российской Федерации письменного согласования предоставления муниципальному образованию Кредита его копию необходимо направить текущим днем в Межрегиональное управление Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью.

8. В удовлетворении требований об оспаривании действий по перечислению денежных средств на счет в кредитной организации отказано.

***Решение Арбитражного суда города
Москвы от 21.12.2022
по делу № А40-136184/2022
(Извлечение)***

На лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса зачислены денежные средства, конкурсный управляющий ООО «М» обратился в УФК по г. Москве с требованием о перечислении денежных средств на счет в банке, открытый для проведения расчетов с кредиторами в рамках судебного спора о банкротстве.

УФК по г. Москве требуемые денежные средства не перечислило, что послужило основанием для обращения ООО «М» в суд.

Средства неиспользованного аванса не могут рассматриваться как средства должника и формировать конкурсную массу должника по делу о несостоятельности (банкротстве). Целевые средства, находящиеся на казначейских счетах, до предоставления юридическим лицом - получателем целевых средств соответствующих документов, подтверждающих исполнение обязательств по договору, не могут быть направлены на иные цели. Учитывая, что ООО «М» признано несостоятельным (банкротом), остатки

целевых средств, находящихся на казначейских счетах, подлежат возврату государственному заказчику - ФКП «Н». Согласно статье 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации указанные средства относятся к неналоговым доходам бюджетов, которые зачисляются на счета органов Федерального казначейства. Следовательно, УФК по г. Москве может исполнить требование конкурсного управляющего ООО «М» только в случае предоставления документов, указанных в Порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, при казначейском сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», утвержденным приказом Минфина России от 10.12.2019 № 220н. Иных оснований для перечисления бюджетных денежных средств бюджетным законодательством не установлено.

9. В удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения отказано, поскольку орган Федерального казначейства не наделен полномочиями по самостоятельному принятию решений о возврате денежных средств, поступивших на счет администратора доходов бюджета.

***Постановление Девятого
арбитражного апелляционного суда
от 18.01.2023 по делу № А40-98315/2022
(Извлечение)***

ООО «Р» во исполнение договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного по итогам проведения торгов, перечислило в адрес «Т» денежные средства, на основании вступившего в законную силу судебного акта торги признаны недействительными, «Т» частично возвратило ООО «Р» денежные средства, остаток денежных

средств «Т» перечислило в доход бюджета в качестве налога на добавленную стоимость. В целях возврата остатка денежных средств ООО «Р» обратилось в суд.

Орган Федерального казначейства не наделен полномочиями по самостоятельному принятию решений о возврате денежных средств, поступивших на счет администратора доходов бюджета.

Возврат денежных средств осуществляется в соответствии с пунктом 28 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.04.2020 № 66н.

Заявок на возврат в адрес УФК по г. Москве не поступало, что не оспаривается «Т». Таким образом, денежные средства подлежат взысканию с «Т».

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства РФ от 02.03.2023 № 341 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Три федеральных стандарта внутреннего госфинконтроля скорректировали с 10 марта 2023 года

В стандарте о планировании контрольных мероприятий закрепили новое основание для изменения плана. Его можно обновить, чтобы исполнить поручения или акты:

- Президента РФ;
- Правительства РФ;
- высшего должностного лица субъекта РФ;
- высшего исполнительного органа субъекта РФ;
- главы местной администрации.

Поправка урегулировала в том числе ситуации, когда власти вводят мораторий на проверки. Отметим: по мнению Минфина, изменять план по данной причине можно было и раньше.

В стандарте о проведении контрольных мероприятий уточнили: если в акте о результатах контрольного мероприятия или заключении проверяющие отразили нарушение, они обязаны приложить к документу подтверждения. Речь идет и о доказательствах устранения нарушений во время проверки. К копиям акта и заключения, которые вручают объекту контроля, не прилагают документы, полученные от него.

Внесли и другие поправки, в том числе в стандарт об отчетности ревизоров.

Начало действия документа - 10.03.2023.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2023 № 372 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства

Российской Федерации и признании утратившим силу отдельного положения акта Правительства Российской Федерации».

Правительство скорректировало особенности организации и проведения государственного и муниципального контроля.

Так, до 2030 года продлен мораторий на плановые проверки в рамках Закона о госконтроле и Закона о защите прав юрлиц и ИП. Исключения: предприятия и организации, объекты контроля которых относятся к категориям чрезвычайно высокого и высокого риска; опасные производства II класса опасности; гидротехнические сооружения II класса; проверки по Закону о защите прав юрлиц и ИП без риск-ориентированного подхода.

До 2030 года продлили мораторий на плановые проверки государственных и муниципальных детсадов, начальных и средних школ, если их объекты контроля имеют категорию чрезвычайно высокого и высокого риска. Вместо плановых проверок могут проводить однодневные профилактические визиты.

На период до 2030 года ввели дополнительное контрольное мероприятие - профилактический визит по поручению президента, председателя правительства или его заместителей. От такого визита проверяемое лицо отказаться не может (в отличие от обычного профилактического визита).

Начало действия документа - 17.03.2023 (за исключением отдельных положений).

3. Приказ Казначейства России от 02.12.2022 № 32н «Об утверждении форм документов, используемых Федеральным казначейством при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих

аудиторские услуги общественно значимым организациям (Федерального государственного контроля (надзора))»

Приказ содержит 14 форм документов, включая формы решений, уведомлений, предписаний, актов, протоколов и т.д.

Осуществление внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, регламентировано постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 N 1009.

Зарегистрирован в Минюсте России 06.02.2023 N 72248.

Начало действия документа - 17.02.2023.

4. Приказ Федерального казначейства от 28.02.2023 № 65 «Об утверждении Доклада, содержащего результаты обобщения правоприменительной практики Федерального казначейства по осуществлению внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, за 2022 год».

В Докладе, содержащем результаты обобщения правоприменительной практики Федерального казначейства по осуществлению внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, за 2022 год (далее - Доклад) обобщена и проанализирована правоприменительная практика Федерального казначейства и управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, осуществлявших в 2022 году в соответствии с приказом Федерального казначейства от 25.09.2020 № 268 «Об организационно-штатной структуре управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации» полномочия по внешнему контролю деятельности аудиторских организаций,

оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, за 2022 г.

Доклад подготовлен на основе анализа требований нормативных правовых актов, регулирующих аудиторскую деятельность, материалов внешних проверок деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (далее - аудиторские организации, ВКД АО), результатов систематического наблюдения (мониторинга) исполнения аудиторскими организациями требований Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов (далее - обязательные требования), обращений граждан и организаций о деятельности аудиторских организаций, анализа документов и сведений, размещенных на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Министерства финансов Российской Федерации, Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество».

В Докладе содержится общая характеристика внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям; правоприменительная практика осуществления ВКД АО при проверке соблюдения аудиторскими организациями обязательных требований; выводы и предложения по обобщению и анализу правоприменительной практики ВКД АО.

На основании сведений об основных видах нарушений обязательных требований, выявленных в рамках осуществления ВКД АО в 2022 г., Федеральным казначейством подготовлены и направлены в Министерство финансов Российской Федерации предложения для включения в Рекомендации аудиторским

организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2022 г.

5 Суд признал обоснованным требование УФК по Республике Саха (Якутия) о взыскании ущерба в доход федерального бюджета в связи с неисполнением представления.

***Решение Арбитражного суда
Республики Саха (Якутия) от
21.12.2022 по делу № А58-7777/2022
(Извлечение)***

УФК по Республике Саха (Якутия) обратилось в арбитражный суд к Министерству по физической культуре и спорту Республики Саха (Якутия) о взыскании в доход федерального бюджета в размере «...» ущерба, причиненного Российской Федерации в связи с неисполнением в срок предписания от 19.07.2021 №16-20-06/3253.

В ходе изучения материалов, судом было установлено, что УФК по Республике Саха (Якутия) проведена выездная проверка предоставления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта».

В ходе проведения контрольного мероприятия выявлено нарушение в неправомерной закупке спортивного оборудования для спортивных школ и училищ олимпийского резерва в 2019 года на сумму «...» (из них федеральных средств на сумму «...»), в 2020 на сумму «...» (из них федеральных средств на сумму «...»).

УФК по Республике Саха (Якутия) в адрес ответчика направило предписание от 19.07.2021 №16-20-06/3253 о возмещении причиненного ущерба федеральному бюджету в размере «...», за 2019 год, в сумме «...» за 2020 год. О результатах исполнения предписания следовало проинформировать Управление до 30.12.2021.(или не

позднее 3 дней от даты исполнения Предписания).

На основании письма ответчика от 21.12.2021 №10/4703-03 УФК по Республике Саха (Якутия) срок исполнения предписания продлен до 30.06.2022.

Постановлением УФК по Республике Саха (Якутия) от 14.07.2022 №20-08/2022-5556 должностное лицо, признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.20 ст. 19.5 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере «...». Постановление не обжаловано, вступило в законную силу.

В добровольном порядке указанное предписание не исполнено, УФК по Республике Саха (Якутия) обратилось в суд.

Исходя из положений п.2 ст. 269.2 БК РФ, при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю органы внутреннего государственного финансового контроля проводят проверки, ревизии и обследования; направляют объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Неисполнение предписаний органа внутреннего государственного финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации ущерба является основанием для обращения в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 №30 утверждена Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020».

Судом установлено, что ответственным исполнителем Региональной программы является Министерство по физической культуре и спорту Республики Саха (Якутия).

Состав комплекта спортивного оборудования для общефизической подготовки утвержден приказом Министерства спорта Российской Федерации от 16.02.2018 №144 «Об утверждении состава комплекта спортивного оборудования для общефизической подготовки, приобретаемого за счет средств федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» для спортивных школ и училищ олимпийского резерва.

Закупка иного оборудования согласовывается с Министерством спорта Российской Федерации.

На основании п.1 ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В ходе судебного разбирательства письменное согласие Министерства спорта Российской Федерации на закупку оборудования сверх перечня, утвержденного Приказом №144, на общую сумму «...» ответчиком не представлено.

Результаты выездной проверки предоставления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта», в судебном порядке ответчиком не оспорены. Сумма заявленного ущерба подтверждена подписанием.

Судом принято решение о взыскании с Министерства по физической культуре и спорту Республики Саха (Якутия) в доход федерального бюджета ущерб причиненный Российской Федерации, государственная пошлина.

6. При расчете пени в связи с неисполнением поставщиками обязательств, предусмотренных контрактами, Учреждение правомерно руководствовалось ключевой ставкой Центрального банка Российской

Федерации, действующей на момент исполнения обязательства по поставке товара.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 по делу № А42-7578/2022 (Извлечение)

ГБОУЗ «М» (далее – заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным представления УФК по Мурманской области (далее также - Управление) от 15.06.2022 № 10 в части обязанности Учреждение устранить нарушения, выявленные в части ненадлежащего применения заказчиком мер ответственности в случае нарушения поставщиками (подрядчиками, исполнителями) условий контрактов (договоров), путем направления уточненных претензий, содержащих расчеты подлежащих к уплате сумм неустоек (пени), по нарушению, указанному в пункте 1 представления в части неверно примененной ключевой ставки ЦБ РФ.

Решением суда первой инстанции от 03.11.2022 заявление Учреждения удовлетворено.

Суд первой инстанции признал недействительным пункт 1 представления Управления области от 15.06.2022 № 10, обязал Управление устранить нарушения прав и законных интересов Учреждения, а также взыскал с Управления в пользу Учреждения 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции, Управление направило апелляционную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое решение суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Учреждением требований, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, а также неполное

выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Податель жалобы полагает, что Учреждением допущено нарушение требований ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при расчете пени в связи с неисполнением поставщиками обязательств, предусмотренных контрактами, заключенными в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а именно: расчет пени выполнен по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей на момент исполнения обязательства по поставке товара, а не на момент направления претензии. Податель жалобы также указывает на то, что Учреждением пункт 1 представления от 15.06.2022 № 10 оспаривался в части, касающейся вменения заявителю неверного применения ключевой ставки ЦБ РФ при направлении претензий, в части нарушения в виде неправильно произведенного расчета количества дней просрочки пункт 1 представления от 15.06.2022 № 10 заявителем не оспаривался, вместе с тем, суд первой инстанции признал пункт 1 представления от 15.06.2022 № 10 недействительным в полном объеме.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки ЦБ РФ от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Управление пришло к выводу о том, что в нарушение приведенных положений ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при расчете пени в связи с неисполнением поставщиками обязательств, предусмотренных вышеуказанными контрактами, Учреждением расчет пени неправомерно выполнен по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей на момент исполнения обязательства по поставке товара, а не на момент направления претензии.

Вместе с тем, как правомерно отмечено судом первой инстанции, в п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиту денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В рассматриваемом случае, определенность в отношениях сторон контрактов по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной просрочкой поставки товаров, наступила в момент окончания просрочки (в момент фактической поставки товаров по контрактам).

В связи с этим при расчете пени Учреждение правомерно руководствовалось ключевой ставкой ЦБ РФ, действовавшей на день исполнения обязательства по поставке товара.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, указанный подход соответствует правовой позиции, изложенной в определениях ВС РФ от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991 и от 18.09.2019 № 308-ЭС19-8291.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к

обоснованному выводу о том, что заявленные Учреждением требования подлежат удовлетворению. Представление Управления от 15.06.2022 № 10 подлежит признанию недействительным в оспариваемой Учреждением части, а именно в части обязанности Учреждение устранить нарушения, выявленные в части ненадлежащего применения заказчиком мер ответственности в случае нарушения поставщиками (подрядчиками, исполнителями) условий контрактов (договоров), путем направления уточненных претензий, содержащих расчеты подлежащих к уплате сумм неустоек (пени), по нарушению, указанному в пункте 1 мотивировочной части представления в части неверно примененной ключевой ставки ЦБ РФ.

Из материалов дела усматривается, что Учреждением пункт 1 представления от 15.06.2022 № 10 оспаривался в части, касающейся неверного применения Учреждением ключевой ставки ЦБ РФ при направлении претензий; в части установленного в пункте 1 представления нарушения в виде неправильно произведенного расчета количества дней просрочки представление от 15.06.2022 № 10 заявителем не оспаривалось, что следует из просительной части заявления от 12.08.2022 № 5177/3.

Из материалов дела не усматривается, что заявитель уточнял требования и просил признать пункт 1 представления от 15.06.2022 № 10 недействительным в полном объеме.

Вместе с тем, в абзаце 2 резолютивной части решения суда первой инстанции от 03.11.2022 пункт 1 представления от 15.06.2022 № 10 признан недействительным в полном объеме.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции от 03.11.2022 надлежит изменить в части, изложив абзац второй резолютивной части решения в соответствии с заявленными Учреждением требованиями. В остальной части оснований для отмены решения суда первой инстанции от 03.11.2022 и

удовлетворения апелляционной жалобы Управления не имеется.

7. Исполнителем по Контракту допущена не только просрочка исполнения обязательства, но и оказание услуг ненадлежащего качества, что является основанием для одновременного начисления пеней и штрафа.

***Постановление Второго
арбитражного апелляционного суда от
19.01.2023 по делу А29-9686/2022
(Извлечение)***

Министерство обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным Представления Управление.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное ПАО «Р».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.10.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В дальнейшем Министерством подана апелляционная жалоба, в которой указано, что условиями контракта от 10.12.2021 предусмотрено начисление заказчиком штрафа за нарушение условий контракта, не связанных с просрочкой обязательств. Заявитель отмечает, что Министерством претензий по качеству выполненных работ ПАО «Р» не предъявлялось; в рассматриваемом случае имеет место просрочка исполнения обязательств, ответственность за которую предусмотрена пунктом 7.8 контракта (пени). По мнению Заявителя, нарушение исполнителем срока исполнения обязательства не означает возможность одновременного начисления пеней и штрафа поскольку неисполнение обязательств в установленный срок свидетельствует о просрочке исполнения обязательств; кроме того, одновременное начисление пени и штрафа по контракту

будет являться неосновательным обогащением.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указало, что заявитель не ссылается на нарушение ответчиком конкретного закона, необходимость принятия право-восстановительных мер отсутствует, в связи с чем иск не подлежит удовлетворению.

По мнению Управления, нарушение исполнителем срока исполнения обязательства не означает невозможность одновременного начисления пеней и штрафа, поскольку неисполнение исполнителем обязательств в установленный срок свидетельствует как о просрочке исполнения обязательства, так и о не достижении цели контракта в целом.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения:

В нарушение статей 34, 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) Министерством не соблюдено требование о применении мер ответственности в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а именно, не применена ответственность в виде штрафа в размере 5 процентов от цены государственного контракта от 10.12.2021 № 0307200030621002306 на сумму 43 267 050,85 рубля по факту неоказания поставщиком - ПАО «Р» услуг по передаче неисключительных прав государственной информационной системы Республики Коми «Региональная информационно-аналитическая медицинская система здравоохранения Республики Коми» по этапам 1, 3-5, 7-15 согласно спецификации к контракту от 10.12.2021.

Управлением в адрес Министерства внесено Представление от 27.05.2022 № 5, в котором требует принять меры по недопущению нарушений действующего законодательства о контрактной системе,

принять меры ответственности к поставщику за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 10.12.2021, информацию о результатах исполнения настоящего представления с приложением копий документов, подтверждающих исполнение, представить не позднее 16.01.2023 с момента получения Представления.

Не согласившись с указанным Представлением, Министерство обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказал.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Спорные правоотношения, возникшие в связи с заключением Министерством (заказчик) и ПАО «Р» (подрядчик) контракта, регулируются положениями главы 37 ГК РФ, Закона о контрактной системе.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

В силу части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (часть 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ). Часть 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ устанавливает, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

На основании части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством РФ, за исключением случаев, если законодательством РФ установлен иной порядок начисления штрафов.

В части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после

заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Как следует из материалов дела, между Министерством и ПАО «Р» заключен государственный контракт от 10.12.2021 (далее - Контракт) на оказание услуг по передаче неисключительных прав регионального сегмента Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения Региональной информационно-аналитической медицинской системы здравоохранения Республики Коми, в части расширения функциональных возможностей, в рамках исполнения мероприятий региональной составляющей федерального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения».

В соответствии с условиями Контракта исполнитель обязан:

- оказать услуги в соответствии с качественными, количественными и иными характеристиками работ, определенными в описании объекта закупки (пункт 1.2 Контракта);

- постоянно поддерживать услугу на объектах заказчика в работоспособном состоянии (пункт 2.4.1 Контракта);

- оказать услуги в строгом соответствии с условиями контракта в полном объеме, надлежащего качества и в установленные сроки (пункт 2.4.2 Контракта).

Согласно пункту 3.1 Контракта качество оказываемых услуг должно соответствовать требованиям Технического задания к Контракту. Исполнитель считается выполнившим свои обязательства с момента

надлежащего оказания услуг заказчику в полном объеме.

В силу пункта 4.6 Контракта услуги должны быть оказаны исполнителем до 25.12.2021. В соответствии с пунктом 4.5 Контракта обязательства по контракту считаются выполненными исполнителем после подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг, а в случае, предусмотренном пунктом 4.10 Контракта, электронного акта.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ. В случае привлечения к исполнению контракта соисполнителей, ответственность перед заказчиком за неисполнение обязательств по контракту несет исполнитель (пункт 7.1 Контракта).

Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, исполнителем), утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (пункт 7.2 Контракта).

Согласно пункту 7.9 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, исполнитель выплачивает заказчику штраф в размере:

а) 10 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

В спецификации к Контракту (приложение № 1 к Контракту) определены компоненты информационной системы и их цена.

В ходе выездной проверки Управление пришло к выводу о том, что услуги по передаче неисключительных прав государственной информационной системы Республики Коми «Региональная информационно-аналитическая медицинская система здравоохранения Республики Коми» по этапам 1, 3-5, 7-15 спецификации к Контракту исполнителем – ПАО «Р» не оказаны.

В апелляционной жалобе Министерство настаивает на том, что в рассматриваемом случае имеет место просрочка исполнения обязательств, ответственность за которую предусмотрена пунктом 7.8 Контракта. Заявитель указывает, что по этапу 1 услуги оказаны ПАО «Р» 25.05.2022, по 3 этапу – 03.06.2022, по 4 этапу – 01.04.2022, по 10 этапу – 19.04.2022, по 12 этапу – 15.07.2022, по 13 этапу – 01.07.2022, по 14 этапу – 11.05.2022; у настоящее время этапы 5, 9 исполнены третьим лицом; этапы 7, 11, 15 находятся в стадии исполнения.

Как разъяснено в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения поставщиком обязательства.

Взыскание только штрафа за неисполнение договора не восстанавливает положение заказчика,

поскольку не учитывает его возможные потери в период просрочки, когда он ожидал реального исполнения за пределами срока, установленного в договоре, однако в итоге был вынужден полностью отказаться от договора ввиду неисполнения подрядчиком взятых на себя обязательств.

По общему же правилу наличие одного нарушения предполагает только одну меру ответственности для нарушителя, предусмотренную договором или законом (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.08.1998 № 5325/97, от 19.01.1999 № 532/97).

Таким образом, для решения вопроса о взыскании с ответчика штрафа необходимо установить, является ли обязательство исполненным, и если оно исполнено с надлежащим качеством, но с просрочкой, то обоснованным является лишь требование о взыскании временной пени (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489).

Суд первой инстанции установил, что исполнителем по Контракту допущена не только просрочка исполнения обязательства, но и оказание услуг ненадлежащего качества.

С учетом вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии в рассматриваемом случае предусмотренных частью 2 статьи 201 АПК РФ оснований для удовлетворения требования заявителя о признании недействительным Представления Управления.

8. Суд отказал в признании недействительным предписания в части нецелевого использования средств фонда капитального ремонта, поскольку Фонд обязан осуществлять проверку сведений о многоквартирных домах, включенных в Программу № 254/210, а также проводить актуализацию таких сведений при организации проектирования работ по капитальному ремонту, приемке выполненных работ, а также при

поступлении всей информации по договорам подряда.

***Решение Арбитражного суда
Кировской области от 28.12.2022
дело № А28-4363/2022
(Извлечение)***

НКО «Ф» (далее – заявитель, Фонд) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – Управление) от 11.01.2022 № 40-25-10/1. Требование обосновано положениями статей 168, 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 2, 3, 3.1 Закона Кировской области от 02.07.2013 № 298-ЗО «О реализации отдельных положений Жилищного кодекса Российской Федерации в сфере организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Кировской области» (далее – Закон № 298-ЗО), областной программы «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области», утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 21.03.2014 № 254/210 (далее – Программа № 254/210), и мотивировано отсутствием оснований для выдачи оспариваемого предписания в связи с совершением Фондом всех возможных действий на исполнение нормативных документов, Программы № 254/210, а также неисполнимостью обжалуемого предписания. Фонд указывает, что на момент проведения капитального ремонта спорные многоквартирные дома были включены в Программу № 254/210 и оснований для их исключения не имелось. Подробно доводы Фонда изложены в заявлении с дополнением к нему и поддержаны представителем заявителя в судебном заседании.

Управлением представлены мотивированный отзыв на заявление, дополнение к нему и материалы

проверки, послужившие основанием для выдачи предписания от 11.01.2022 № 40-25-10/1, в мотивированном отзыве изложены возражения на заявление, Управление полагает, что обжалуемое предписание является законным и обоснованным.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы мотивированного отзыва, просит в удовлетворении требований заявителю отказать.

Определениями Арбитражного суда Кировской области от 03.08.2022, 20.10.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены администрация Орловского городского поселения, администрация Кильмезского городского поселения, администрация Яранского городского поселения и администрация Нолинского городского поселения.

Администрация Яранского городского поселения в письменном отзыве на заявление указывает, что согласно выписке от 23.09.2022 № КУ-ВИ-001/2022-167006192 объект недвижимости с кадастровым номером 43:39:030207:19 имеет статус многоквартирного дома; полагает требования заявителя о признании недействительным предписания от 11.01.2022 № 40-25-10/1 в части дома, расположенного по адресу: г. Яранск, ул. К.Маркса, д.11, подлежащим удовлетворению. Администрация извещена о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Администрация Кильмезского городского поселения в письменном мнении на заявление указывает, что по региональной программе капитального ремонта с 2014 года по 2020 год муниципальным образованием Кильмезское городское поселение Кильмезского района Кировской области на счет регионального оператора на капитальный ремонт многоквартирных жилых домов, находящихся в муниципальной собственности, внесено 738077,00 рублей; полагает требования заявителя о признании недействительным

предписания от 11.01.2022 № 40-25-10/1 в части дома, расположенного по адресу: пгт. Кильмезь, ул. Садовая, д.2а, подлежащим удовлетворению. Администрация извещена о времени и месте рассмотрения дела, заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Администрации.

Администрация Орловского городского поселения в письменном отзыве на заявление указывает, что ей не было известно о степени физического износа дома, расположенного по адресу: г. Орлов, ул. Орловская, д.155, до момента предъявления Фондом требования о возмещении понесенных расходов на ремонт дома в связи с нецелевым использованием денежных средств; полагает требования заявителя о признании недействительным предписания от 11.01.2022 № 40-25-10/1 в части дома, расположенного по адресу: г. Орлов, ул. Орловская, д.155, подлежащим удовлетворению. Администрация извещена о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовала о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Администрация Нолинского городского поселения извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, явку представителя в судебное заседание не обеспечила, письменную позицию по делу не представила.

Суд установил следующее.

На основании приказа и.о. руководителя Управления от 09.09.2021 № 588 проведена плановая выездная проверка использования средств, полученных Фондом в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, в 2019 – 2020 годах.

По результатам контрольного мероприятия составлен акт от 12.11.2021,

согласно которому проверочной группой обнаружено:

- в 2019 году в 3 многоквартирных домах с количеством квартир менее трех, необоснованно включенных в Программу №254/210, Фондом приняты и оплачены работы по капитальному ремонту общего имущества на общую сумму 2 175 743 рубля 59 копеек (дом №2а по ул. Садовой в пгт. Кильмезь, дом №126 по ул. Фрунзе в пгт. Нолинск, дом №11 по ул. Карла Маркса в г. Яранск);

- в 2019 и 2020 годах в многоквартирном доме №155 по ул. Орловская в г. Орлов, физический износ основных конструктивных элементов (крыша, стены, фундамент) которых превышает 70%, Фондом приняты и оплачены работы по капитальному ремонту крыши и фасада на общую сумму 1 031 867 рублей 30 копеек за счет взносов на капитальный ремонт, в том числе: капитальный ремонт крыши в 2019 году на сумму 512 650 рублей 30 копеек, капитальный ремонт фасада в 2020 году на сумму 519 217 рублей 00 копеек.

По результатам проверки Управлением выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации от 11.01.2022 №40-25-10/1, в котором Фонду предписано в срок до 01.07.2022 включительно:

- возместить на расчетный счет № 40703810427000000115 денежные средства, израсходованные, на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, количество квартир в которых менее трех, в общей сумме 2 175 743 рубля 59 копеек;

- возместить на расчетный счет № 40703810427000000115 денежные средства, израсходованные, на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: Кировская область, Орловский район, г. Орлов, ул. Орловская, д. 155, физический износ основных конструктивных элементов (крыша, стены, фундамент)

которых превышает 70%, в общей сумме 1 031 867 рублей 30 копеек.

Не согласившись с вынесенным предписанием, Фонд обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Вышеуказанные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

Пунктами 1 и 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации определены полномочия органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: контроль за соблюдением положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения контроль за достоверностью отчетов о результатах предоставления и (или) использования бюджетных средств (средств, предоставленных из бюджета), в том числе отчетов о реализации государственных (муниципальных) программ, отчетов об исполнении государственных (муниципальных) заданий, отчетов о достижении значений показателей результативности предоставления средств из бюджета.

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Пунктом 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий

по контролю в финансово-бюджетной сфере определяют Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила № 1092).

Согласно подпункту «г» пункта 10 Правил № 1092 должностные лица, указанные в пункте 9 Правил № 1092, имеют право направлять представления и (или) предписания региональным операторам в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункта 67 Правил № 1092 по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение о направлении предписания объекту контроля.

В соответствии с пунктом 1 Положения об Управлении Федерального казначейства по Кировской области, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 (приложение № 45), Управление является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах Кировской области, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

При осуществлении деятельности по контролю Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет региональному оператору представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации. Под предписанием в целях настоящих Правил понимается документ Федерального казначейства (его территориального органа), направляемый региональному оператору и содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования о возврате средств,

израсходованных с нарушением законодательства Российской Федерации (пункт 70 Правил № 1092).

Предписание от 11.01.2022 № 40-25-10/1 выдано заместителем руководителя Управления, следовательно, с учетом изложенных норм права и нормативных документов, регулирующих указанные правоотношения, выдано уполномоченным лицом компетентного органа.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, в ходе проведенной проверки Управлением обнаружено, что Фондом приняты и оплачены выполненные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов с количеством квартир менее трех (3 многоквартирных дома) на общую сумму 2 175 743 рубля 59 копеек (дом № 2а по ул. Садовой в пгт. Кильмезь, дом № 12б по ул. Фрунзе в пгт. Нолинск, дом № 11 по ул. Карла Маркса в г. Яранск), а также приняты и оплачены выполненные работы по капитальному ремонту крыши и фасада многоквартирного дома № 155 по ул. Орловская в г. Орлов, физический износ основных конструктивных элементов (крыша, стены, фундамент) которых превышает 70%, на общую сумму 1 031 867 рублей 30 копеек в нарушение пункта 1 части 2 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпунктов «б», «г» пункта 1 части 2 статьи 2 Закона № 298-ЗО, пункта 5 части 1 статьи 6 Закона Кировской области от 02.07.2013 № 299-ЗО «О Фонде капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области», раздела 7 Программы № 254/210.

Указанное расходование денежных средств обоснованно признано Управлением нецелевым, поскольку Фонд при осуществлении предоставленных полномочий обязан осуществлять проверку сведений о многоквартирных домах, включенных в Программу № 254/210, а также проводить актуализацию таких сведений при организации проектирования работ по капитальному ремонту, приемке

выполненных работ, а также при поступлении всей информации по договорам подряда. Доводы Фонда об обратном при рассмотрении дела не опровергнуты, соответствующие доказательства при рассмотрении дела не представлены.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что про проведении проверки и выдаче Фонду обжалуемого предписания Управлением не допущено нарушения требований Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона № 298-ЗО, иных нормативных актов, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы Фонда о неисполнимости предписания от 11.01.2022 № 40-25-10/1 также отклоняются судом: в предписании четко указаны действия, которые необходимо совершить Фонду в целях устранения нарушений, установленных Управлением при проверке и отраженных в акте проверки от 12.11.2021.

Поскольку доказательств нарушения Управлением требований Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона № 298-ЗО, иных нормативных актов, регулирующих спорные правоотношения при рассмотрении дела судом не установлено, нарушения прав и законных интересов заявителя также не имеется.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении требований Фонда следует отказать.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил в удовлетворении заявления НКО «Ф» о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Кировской области от 11.01.2022 № 40-25-10/1 отказать.

9. Отнесение определенного перечня работ к текущему ремонту согласно техническим нормам, не является основанием для исключения

таких работ из состава работ, выполняемых при капитальном ремонте при условии необходимости их проведения. В противном случае отказ при проведении капитального ремонта от проведения работ, включенных в перечень текущих, повлек бы за собой не достижение целей, ради которых проводится капитальный ремонт. В связи с чем, оплата таких работ за счет средств капитального ремонта правомерна.

***Постановление Второго
арбитражного апелляционного суда от
13.01.2023 по делу А31-17329/2021
(Извлечение)***

УФК по Костромской области в отношении объекта контроля проведена плановая выездная проверка использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, у региональных операторов в 2019-2020 годах.

По результатам проверки объекту контроля было выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства РФ (далее – предписание) и, согласно которому объектом контроля допущено нецелевое использование средств, сформированных за счет взносов собственников на капитальный ремонт, в сумме 337371 рубль, выразившееся в выполнении и оплате работ по ремонту отмостки, не являющиеся работами по капитальному ремонту, в том числе по договорам строительного подряда по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. В связи с чем, объекту контроля предписано принять меры по возврату средств сумме 337371 рубль, израсходованных с нарушением законодательства Российской Федерации.

Объект контроля, не согласившись с вынесенным предписанием, обжаловало его в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 16.09.2022 по делу №А31-17329/2021 оспариваемое предписание признано судом недействительным.

Так суд первой инстанции, руководствуясь действующими нормативными, техническими документами и исходя из представленных в материалы дела доказательств, пришел к выводу, что ремонт отмостки в данном случае является элементом капитального ремонта. Довод объекта контроля о том, что при производстве работ по капитальному ремонту фасада невозможно качественно произвести работы по цокольной части фасада, так как устройство штукатурного слоя в районе отмостки выполнить качественно невозможно из-за того, что штукатурный слой находится за отмосткой, суд признал состоятельным. Согласно технологии производства работ, сначала выполняется штукатурка цокольной части фасада, а потом устройство отмостки, также отмостка предотвращает намокание цокольной части от поверхностных вод, что сохранит внешний вид фасада. Таким образом, спорные работы подлежали оплате за счет средств капитального ремонта. При указанных обстоятельствах суд признал оспариваемое предписание незаконным, нарушающим права и законные интересы объекта контроля.

УФК по Костромской области на вышеуказанное решение суда первой инстанции была подана апелляционная жалоба, в которой указало, что: 1) нормы, на которые ссылается суд первой инстанции, носят технический характер и не регулируют порядок финансирования и оплаты работ по капитальному ремонту зданий, поскольку отмостка, как самостоятельный вид работ не входит в перечень работ, финансируемых за счет средств капитального ремонта. Как дополнительный вид работ либо

детализированный состав работ, финансируемых за счет средств капитального ремонта, данные работы по ремонту отмостки должны быть предусмотрены нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, что в рассматриваемом случае не имеет места; 2) исходя из анализа технических норм, работы по ремонту отмостки входят в состав работ по текущему ремонту фундамента, а не фасада. Также сделать однозначный вывод о том, что проведение капитального ремонта отмостки входит в состав работ по капитальному ремонту фасада не представляется возможным. Выполнение работ по ремонту отмостки должно было осуществляться организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом в рамках приведения текущего ремонта, а не объектом контроля за счет средств фонда капитального ремонта, в связи с тем, что финансирование данных видов работ по ремонту отмостки не предусмотрено нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что отнесение определенного перечня работ к текущему ремонту, исходя из технических норм, не является основанием для исключения таких работ из состава работ, выполняемых при капитальном ремонте при условии необходимости их проведения. В противном случае отказ при проведении капитального ремонта от проведения работ, включенных в перечень текущих, повлек бы за собой не достижение целей, ради которых проводится капитальный ремонт. Показатели к выполнению капитального ремонта имелись, обратного УФК по Костромской области в ходе контрольных мероприятий не установлено.

Исходя из вышеизложенного постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 13.01.2023 решение суда Арбитражного суда Костромской области от 16.09.2022 по

делу А31-17329/2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба УФК по Костромской области – без удовлетворения.

10. Неиспользованные остатки субсидии подлежат возврату, несмотря на решение Минэкономразвития Республики Алтай, которое вынесено за пределами срока, установленного п. 5 ст. 242 БК РФ.

***Решение Арбитражного суда
Республики Алтай от 10.10.2022
по делу № А02-960/2022
(Извлечение)***

Государственное бюджетное учреждение Республики Алтай «Ц» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального Казначейства по Республике Алтай (далее – УФК по РА, ответчик) о признании недействительным представления № 77-20-34/989 от 08.04.2022.

Определением от 06.07.2022 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А02-1064/2022.

Определением от 05.08.2022 суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица Министерство экономического развития Республика Алтай.

Министерство экономического развития Республики Алтай (далее – Минэкономразвития РА) обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по РА о признании недействительным представления № 77-20-34/988 от 08.04.2022.

Определением от 23.06.2022 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А02-960/2022

Определением от 02.09.2022 суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица - ГБУ РА «Центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай».

В обоснование заявленного требования Минэкономразвития РА и

ГБУ РА «Центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай» ссылается на то, что вынесение представлений № 77-20-34/989 от 08.04.2022 и № 77-20-34/988 от 08.04.2022 УФК по РА является необоснованным, нарушает права и законные интересы заявителей, а исполнение указанных требований повлечет возникновение существенных финансовых убытков для заявителей ввиду следующего.

В целях реализации федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316, между Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Республики Алтай было заключено соглашение от 12.02.2019 № 139-09-2019-169 о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в субъекте Российской Федерации в размере <...> рублей.

В соответствии с указанным Соглашением были заключены:

- Соглашение о предоставлении из бюджета Республики Алтай государственному бюджетному учреждению Республики Алтай «Ц» субсидии в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ от 21.04.2020 № 20-2020-00977 в размере <...> рублей <...> копеек на 2020 год;

- Соглашение о предоставлении из бюджета Республики Алтай государственному бюджетному учреждению Республики Алтай «Центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай» субсидии в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ от 21.04.2020 № 20-2020-01487 в размере <...> рублей <...> копеек на 2020 год.

По итогам реализации Соглашений № 20-2020-00977 и № 20-2020-01487 на конец 2020 года образовались остатки из средств федерального бюджета в размере <...> рублей <...> копеек (по Соглашению №20-2020-00977) и <...> рублей <...> копеек (по Соглашению № 20-2020-01487).

В целях реализации ч. 18 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» министром экономического развития Республики Алтай на заседании Совета по развитию инвестиционной и предпринимательской деятельности в Республике Алтай -коллегияльного органа управления проектной деятельностью в исполнительных органах государственной власти Республики Алтай при председательствовании Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай было принято решение государственному бюджетному учреждению Республики Алтай «Ц» использовать в 2021 году не использованные в 2020 году остатки средств на финансовое обеспечение реализации регионального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства обеспечивающих достижение результатов национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы по направлениям; центр «Мой бизнес в объеме - <...> рублей <...> копеек; центр поддержки экспорта а объеме - <...> рублей <...> копеек (протокол от 19.02.2021 № 2).

Минэкономразвития РА считает, что ГБУ РА «Центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай, являющееся бюджетным учреждением, при наличии решения учредителя об использовании в 2021 году остатков средств субсидии, предоставленной в

2020 году, имеет право использовать остатки субсидии в очередном финансовом году (2021), в связи с чем, у Министерства экономического развития Республики Алтай отсутствовала обязанность по принятию мер по возврату остатков денежных средств со счета ГБУ.

В дополнениях к заявлению Минэкономразвития РА также указало, что средства, предусмотренные соглашением о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в субъекте Российской Федерации от 12.02.2019 № 139-09-2019, являются межбюджетными трансфертами, получателем бюджетных средств признается орган государственной власти (согласно статье 6 Бюджетного Кодекса РФ).

Согласно отчету о расходах и отчету о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств № 03772200360 по состоянию на 01.01.2021 остатки средств у получателя средств не числятся.

Минэкономразвития РА считает, что поскольку на 01.01.2021 остатки межбюджетных трансфертов на счете получателя средств не учитывались, на них не распространяются требования, установленные абзацем первым ч. 5 ст. 242 БК РФ.

УФК по РА представило отзывы на заявления и дополнения, в которых требования не признало, указав на законность и обоснованность оспариваемых ненормативных правовых актов, указав на следующее.

Спорные правоотношения по использованию остатков субсидий, предоставленных бюджетным и автономным учреждениям Республики Алтай в 2020 г., регулировались Порядком предоставления из республиканского бюджета Республики Алтай субсидий бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству экономического развития и

имущественных отношений Республики Алтай, на иные цели, утвержденным приказом Министерства экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай от 21.06.2019 № 136-ОД.

Данный нормативный правовой акт не приведен в соответствие с Общими требованиями и действовал вплоть до 14.07.2021. Это привело к принятию решения о наличии потребности (протокол от 19.02.2021 № 2) в остатках субсидии в неустановленном действующим законодательством порядке, в том числе в отсутствие документов, подтверждающих наличие неисполненных финансовых обязательств у соответствующего учреждения - получателя субсидии.

В то же время, согласно п. 12 Порядка № 136-ОД неиспользованные в текущем финансовом году остатки субсидий, в отношении которых Министерством не принято решение о наличии потребности в направлении их на те же цели в очередном финансовом году, подлежат перечислению в республиканский бюджет Республики Алтай. Контроль за соблюдением учреждением условий предоставления субсидий, установленных настоящим Порядком и заключенным Соглашением, осуществляется Министерством и иными уполномоченными государственными органами в соответствии с федеральным и региональным законодательством (п. 16 Порядка № 136-ОД).

Также, согласно п. 4.3.6 Соглашения от 21.04.2020 № 20-2020-00977 Учреждение обязуется возвращать неиспользованный остаток субсидии в доход республиканского бюджета в случае отсутствия решения Учредителя о наличии потребности в ее использовании на те же цели в срок до 25.01.2021.

Таким образом, УФК по РА считает, что принятое с нарушением порядка и срока решение о наличии потребности в неиспользованных остатках субсидии нельзя считать законным, а значит, остатки подлежали возврату.

Приказом от 14.07.2021 № 141-ОД утвержден новый Порядок предоставления из республиканского бюджета Республики Алтай субсидий бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству экономического развития Республики Алтай, на иные цели. Контроль за соблюдением учреждением условий предоставления субсидий, установленных настоящим Порядком и заключенным Соглашением, осуществляется Министерством и иными уполномоченными государственными органами в соответствии с федеральным и региональным законодательством (п. 18 Порядка № 141-ОД).

Согласно п. 20 Порядка № 141-ОД в случае наличия потребности у учреждения в направлении в текущем финансовом году полностью или частично остатков субсидий, не использованных по состоянию на 01 января текущего финансового года, на цели, ранее установленные условиями предоставления субсидий учреждение направляет в Министерство информацию о неисполненных обязательствах учреждениях, источником финансового обеспечения которых являются не использованные на 01 января текущего финансового года остатки целевых средств, согласно представляемым учреждением документам, подтверждающим наличие и объем неисполненных обязательств.

Таким образом, УФК по РА считает, что Порядком № 141-ОД были учтены Общие требования, установленные Постановлением № 203, однако фактически данные требования при принятии решения о наличии потребности в использовании остатков субсидии исполнены не были.

Кроме того, представленные заявителем отчет о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств № 03772200360 от 01.01.2021, а также отчет о расходах, в целях софинансирования которых предоставлена субсидия на 01.01.2021, отражающие нулевые остатки на 01.01.2021, дают информацию о

наличии остатков субсидии на счета Министерства экономического развития Республики Алтай.

УФК по РА считает, что это обстоятельство не имеет юридического значения для настоящего спора, поскольку средства переданы его подведомственному учреждению, на счете которого и имелись остатки субсидии по состоянию на 01.01.2021.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

На основании Приказов УФК по РА от 15.12.2021 № 294 и № 296 в отношении Минэкономразвития РА и ГБУ РА «Центр развития туризма и предпринимательства Республики Алтай» были проведены внеплановые выездные проверки предоставления и использования субсидий, предоставленных из бюджета субъекта Российской Федерации бюджетным (автономным) учреждениям, источником которых являются межбюджетные трансферты из федерального бюджета, имеющих целевое назначение за период с 01.01.2020 по истекший период 2022 года.

По результатам проверки составлены акты выездных проверок от 21.02.2022, содержащие выводы о нарушении заявителями бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, также несоблюдением условий предоставления субсидий и других обязательств, в части возврата неиспользованного остатка субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства в субъекте Российской Федерации в федеральный бюджет в сумме <...> рублей <...> копеек (средства федерального бюджета) в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

На основании актов выездных проверок Минэкономразвития РА и ГБУ РА «Ц» выданы представления №77-20-34/989 и №77-20-34/988 от 08.04.2022, в которых указано о принятии мер по

устранению причин и условий совершения нарушений, в том числе для Минэкономразвития РА – обеспечение возврата средств в федеральный бюджет в сумме <...> руб. <...> коп.

Не согласившись с указанными представлениями, заявители обратились в суд с заявлениями о признании их недействительными.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

С учётом положений ч. 4 ст. 200 АПК РФ и ч. 2 ст. 201 АПК РФ проверка законности оспариваемых актов производится арбитражным судом только применительно к основаниям принятия, указанным в них.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителей.

Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает общие принципы бюджетного законодательства Российской Федерации, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, определяет основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений в Российской Федерации, порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 5 ст. 242 БК РФ не использованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, за исключением межбюджетных трансфертов, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные

ассигнования резервного фонда Президента Российской Федерации, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были ранее предоставлены, в течение первых 15 рабочих дней текущего финансового года. Не использованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты, предоставленные бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были ранее предоставлены, в течение 15 рабочих дней текущего финансового года, если иное не установлено федеральным законом о бюджете государственного внебюджетного фонда Российской Федерации.

Таким образом, действующим бюджетным законодательством установлен определенный порядок завершения текущего финансового года при наличии неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов. Названные положения носят императивный характер и подлежат соблюдению всеми участниками бюджетных отношений (в том числе межбюджетных отношений).

Постановлением Правительства РФ от 22.02.2020 № 203 (далее - Постановление № 203) утверждены Общие требования к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели (далее - Общие требования).

Так, п. 4 Постановления № 203 рекомендовано исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации привести в соответствие с общими требованиями нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, устанавливающие порядок определения объема и условия предоставления государственным бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели, при первом внесении изменений в указанные нормативные

правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, но не позднее 01.01.2021.

Согласно п.п. «а» и «б» п. 7 Общих требований в целях определения порядка осуществления контроля за соблюдением целей и условий предоставления субсидии и ответственности за их несоблюдение в правовом акте указываются:

а) положение о порядке принятия органом-учредителем или учреждением решения о наличии потребности в направлении не использованных в текущем финансовом году остатков средств субсидии на достижение целей, установленных при предоставлении субсидии;

б) положение о порядке и сроках принятия органом-учредителем, предоставившим субсидию, решения об использовании в текущем финансовом году поступлений от возврата ранее произведенных учреждениями выплат, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, для достижения целей, установленных при предоставлении субсидии.

На основании п. 8 Общих требований при определении положения о принятии органом-учредителем решений, предусмотренных «а» и «б» пункта 7 настоящего документа, в правовом акте предусматривается положение о предоставлении учреждением информации о наличии у учреждения неисполненных обязательств, источником финансового обеспечения которых являются не использованные на 01 января текущего финансового года остатки субсидий и (или) средства от возврата ранее произведенных учреждениями выплат, а также документов (копий документов), подтверждающих наличие и объем указанных обязательств учреждения (за исключением обязательств по выплатам физическим лицам).

Вместе с тем, Минэкономразвития РА вышеуказанные требования Постановления № 203 не были исполнены в установленные сроки.

Спорные правоотношения по использованию остатков субсидий, предоставленных бюджетным и автономным учреждениям Республики Алтай в 2020 г., регулировались Порядком предоставления из республиканского бюджета Республики Алтай субсидий бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай, на иные цели, утвержденным приказом Министерства экономического развития и имущественных отношений Республики Алтай от 21.06.2019 № 136-ОД.

Данный нормативный правовой акт не приведен в соответствие с Общими требованиями и действовал вплоть до 14.07.2021. Это привело к принятию решения о наличии потребности (протокол от 19.02.2021 № 2) в остатках субсидии в неустановленном действующим законодательством порядке, в том числе в отсутствие документов, подтверждающих наличие неисполненных финансовых обязательств у соответствующего учреждения - получателя субсидии.

В то же время, согласно п. 12 Порядка № 136-ОД неиспользованные в текущем финансовом году остатки субсидий, в отношении которых Министерством не принято решение о наличии потребности в направлении их на те же цели в очередном финансовом году, подлежат перечислению в республиканский бюджет Республики Алтай.

Контроль за соблюдением учреждением условий предоставления субсидий, установленных настоящим Порядком и заключенным Соглашением, осуществляется Министерством и иными уполномоченными государственными органами в соответствии с федеральным и региональным законодательством.

Также, согласно п. 4.3.6 Соглашения от 21.04.2020 № 20-2020-00977 Учреждение обязуется возвращать неиспользованный остаток субсидии в

доход республиканского бюджета в случае отсутствия решения Учредителя о наличии потребности в ее использовании на те же цели в срок до 25.01.2021.

Учитывая изложенное, в данном случае неиспользованные остатки денежных средств подлежали возврату, несмотря на решение Минрегионразвития РА, которое, к тому же, вынесено за пределами установленного срока.

Приказом от 14.07.2021 № 141-ОД утвержден новый Порядок предоставления из республиканского бюджета Республики Алтай субсидий бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству экономического развития Республики Алтай, на иные цели (далее - Порядок № 141-ОД).

Контроль за соблюдением учреждением условий предоставления субсидий, установленных настоящим Порядком и заключенным Соглашением, осуществляется Министерством и иными уполномоченными государственными органами в соответствии с федеральным и региональным законодательством (п. 18 Порядка № 141-ОД).

Согласно п. 20 Порядка № 141-ОД в случае наличия потребности у учреждения в направлении в текущем финансовом году полностью или частично остатков субсидий, не использованных по состоянию на 01 января текущего финансового года, на цели, ранее установленные условиями предоставления субсидий учреждение направляет в Министерство информацию о неисполненных обязательствах учреждениях, источником финансового обеспечения которых являются не использованные на 01 января текущего финансового года остатки целевых неисполненных обязательств.

Таким образом, Порядком № 141-ОД с были учтены Общие требования, установленные Постановлением № 203, однако фактически данные требования при принятии решения о наличии потребности в использовании остатков субсидии исполнены не были.

Ссылки заявителя на региональные нормативные правовые акты, имеющие сроки и порядок принятия решения о наличии потребности в неиспользованных средствах субсидии, отличные от установленных федеральным законодательством, безосновательны, поскольку не учитывают юридическую силу нормативных документов, а также направлены на преодоление противоречия федерального и регионального законодательства в пользу регионального закона.

Доводы заявителей о том, что ГБУ РА «Ц» не является получателем бюджетных средств, с точки зрения бюджетного законодательства не имеет значения, поскольку средства субсидии не утрачивают целевого характера. А само требование в бюджетном законодательстве о возврате остатка неиспользованной субсидии не ставится в зависимость от того, является ли учреждение, получавшее эту субсидию, получателем средств бюджета.

Оспариваемые представления приняты уполномоченным органом с соблюдением действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителей.

Доводы, изложенные заявителями, основаны на ошибочном толковании действующих норм, заключенных соглашений и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам ст. 65

и ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 АПК РФ, суд решил полностью отказать в удовлетворении требований, заявленных Министерством экономического развития Республики Алтай и Государственным бюджетным учреждением Республики Алтай «Ц» к УФК по Республике Алтай о признании недействительными представлений №77-20-34/989 от 08.04.2022 и №77-2034/988 от 08.04.2022.

11. Учитывая, что иной межбюджетный трансферт является целевым, то к условиям его предоставления относится как направление расходов средств, так и достижение определенного результата (цели направления).

***Решение Арбитражного суда
Свердловской области от 27.12.2022
по делу № А60-53276/2022
(Извлечение)***

Министерство здравоохранения Свердловской области (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к УФК по Свердловской области (далее – заинтересованное лицо, УФК по Свердловской области) о признании незаконным представления.

УФК по Свердловской области в ходе проверки было установлено, что заявителем допущено нарушение п. 1 ст. 130 БК РФ, п. 5 Правил предоставления в 2021 году иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету г. Байконура, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и г. Байконура по

предоставлению межбюджетных трансфертов бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию (COVID-19), в рамках реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.07.2021 № 1125, п. 4.3.3 Соглашения от 03.08.2021 № 056-17-2021-404 и приложения 2 к Соглашению от 03.08.2021 № 056-17-2021-404, а именно – необеспечение достижения значения результатов предоставления иного межбюджетного трансферта: количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной диспансеризации застрахованных лиц составило 37 504 единиц вместо 188 960 единиц, предусмотренных соглашением от 03.08.2021 № 056-17-2021-404.

Между Министерством здравоохранения РФ и Правительством Свердловской области заключено Соглашение о предоставлении в 2021 году иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации и бюджету г. Байконура, источником финансового обеспечения которого являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъекта Российской Федерации и г. Байконура по предоставлению межбюджетного трансферта бюджету территориального фонда обязательного медицинского страхования на финансовое обеспечение проведения углубленной диспансеризации застрахованных по обязательному медицинскому страхованию лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию (COVID-19), в рамках

реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования от 03.08.2021 № 056-17-2021-404 (далее – Соглашение от 03.08.2021 № 056-17-2021-404).

Так, приложением №2 к Соглашению от 03.08.2021 № 056-17-2021-404 установлены значения результатов предоставления иного межбюджетного трансферта на 31.12.2021 – количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной диспансеризации застрахованных лиц 188960 единиц.

Согласно графе 3 «Значение результатов предоставления иного межбюджетного трансферта» (Приложения 2 к Соглашению) результатом предоставления иного межбюджетного трансферта является количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной диспансеризации застрахованных лиц, то есть установлены условия расходования средств, для достижения запланированного значения, предоставленного иного межбюджетного трансферта в размере 188960 единиц.

Кроме того, согласно п. 6.1.1. Соглашения на Министерство здравоохранения Свердловской области возложена обязанность обеспечить достижения установленных п. 4.3.3 Соглашения значений показателей результативности предоставления иного межбюджетного трансферта.

Исходя из анализа указанных норм следует, что Министерством здравоохранения Российской Федерации при заключении Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта определены условия как в части перечисления иного межбюджетного трансферта, так и в части расходования этих средств.

Критерием в качестве условий предоставления (перечисления) иного межбюджетного трансферта является наличие в Свердловской области застрахованных лиц, перенесших новую коронавирусную инфекцию (COVID-19), за оказание медицинской помощи

которым в части лечения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) были приняты к оплате счета и реестры счетов на оплату медицинской помощи за период с 1 апреля 2020 года.

Тогда как критерием условия предоставления (расходования) иного межбюджетного трансферта является значения результата предоставления иного межбюджетного трансферта, а именно количество оплаченных в 2021 году случаев проведения углубленной диспансеризации.

Учитывая, что иной межбюджетный трансферт является целевым, то к условиям его предоставления относится как направление расходование средств, так и достижение определенного результата (цели направления). Установленная цель расходования средств является условием ограничивающим использования иного межбюджетного трансферта, то есть его обусловленность будет относиться к направлению, расходованию средств и достижению значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта.

Только в случае согласия Стороной на выполнение условия по достижению показателей результативности (достижения плановых значений результата) будет предоставлен иной межбюджетный трансферт, поскольку цель его направления обусловлена необходимостью обеспечения в равных условиях доступа всего населения страны к бюджетным (социальным услугам за счет непосредственного финансирования предоставления соответствующих услуг из федерального бюджета).

Таким образом, конкретное значение достигнутого результата предоставления иного межбюджетного трансферта, установленного приложением № 2 к Соглашению от 03.08.2021 № 056-17-2021-404, является условием его предоставления (расходования).

Кроме того, заявитель указывает, что установленные Соглашением от 03.08.2021 № 056-17-2021-404 значения результатов предоставления иного

межбюджетного трансферта являются плановые, соответственно, могут отличаться от фактических.

Вместе с тем, согласно п. 6.1.1 Соглашения на Министерство здравоохранения Свердловской области возложена обязанность обеспечить достижение установленных п. 4.3.3 Соглашения значений показателей результативности предоставления иного межбюджетного трансферта, то есть требование данного пункта означает достичь поставленных показателей, установленных в соглашении.

Заявитель, оспаривая представления, указывает на отсутствие у него объективной возможности в достижении результата, поскольку за диспансеризацией обратилось меньшее количество лиц, застрахованных по ОМС и перенесших коронавирусную инфекцию, чем было предусмотрено соглашением.

По мнению Заявителя Министерством здравоохранения Свердловской области предприняты все необходимые меры для достижения целевого показателя результативности, а именно: издан приказ от 01.07.2021 № 1444-п «Об организации профилактических медицинских осмотров и диспансеризации определенных групп взрослого населения, включая углубленную диспансеризацию, на территории Свердловской области в 2021 году», главным врачам подведомственных государственных учреждений здравоохранения Свердловской области даны поручения об информировании граждан о возможности пройти углубленную диспансеризацию через доступные средства связи. Обеспечить запись граждан на углубленную диспансеризацию. Вместе с тем, учитывая заявительный характер прохождения диспансеризации, а также работу медицинских организаций в условиях неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки достичь установленный показатель не представлялось возможным.

Вопросы, связанные с прохождением диспансеризации, регламентированы Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», а также принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Порядок направления взрослых на прохождение углубленной диспансеризации, включая категории граждан, проходящих углубленную диспансеризацию в первоочередном порядке, утвержден приказом Минздрава России от 01.07.2021 № 698н.

Министерство здравоохранения РФ вслед за утверждением указанного порядка проведения профилактических медосмотров и диспансеризации взрослых подготовило методическое пособие. В нем ведомство разъяснило действия медорганизаций на отдельных этапах этих мероприятий.

Данные нормативные акты были разработаны с мая 2021 года, когда в России был занесен новый штамм коронавирусной инфекции – дельта-штамм SARS-CoV-2, обусловленный тяжелым течением болезни.

Однако указанные нормативно-правовые акты не предусматривают приостановление проведения профилактических осмотров и диспансеризации, в том числе углубленной диспансеризации в 2021 году связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой, обусловленной ростом заболеваемости новой коронавирусной инфекцией. Проведение углубленной диспансеризации для переболевших (COVID-19) это не отдельное мероприятия установленное для территории Свердловской области, а расширенное мероприятие в рамках всеобщей диспансеризации на всей территории РФ.

Кроме того, Министерству здравоохранения РФ известно и о заявительном характере прохождения углубленной диспансеризации, вместе с тем, условиями Соглашения не предусмотрено снижения значения

результата предоставления иного межбюджетного трансферта, в случае отказа граждан от посещения медицинских организаций и прохождения углубленной диспансеризации.

Доказательств того, что Министерство здравоохранения Свердловской области обращалось за разъяснениями о фактически невозможности достижения результатов предоставления иного межбюджетного трансферта и (или) внесения изменений в Соглашения в Министерство здравоохранения Российской Федерации для решения вопроса о снижении плановых значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта не представлено, хотя в силу п. 4.4.1 Соглашения от 03.08.2021 № 056-17-2021-404 такие основания имелись.

Заявитель со ссылкой на решение Свердловского областного суда по делу № 72-1282/2022 указывает на то, что недостижения плановых значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта не является нарушением бюджетного законодательства и влечет единственное правовое последствие – вернуть неиспользованный остаток.

В силу ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Отсутствие состава административного правонарушения означает, что само процессуальное событие в форме противоправного деяния имело место, однако в нем отсутствует любой из образующих состав признаков: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

В данном случае Свердловский областной суд не усмотрел субъективную сторону совершенного административного правонарушения непосредственно должностным лицом - Министром здравоохранения Свердловской области, при этом судом

установлено, что плановое значения результата предоставления Иного межбюджетного трансферта не достигнуты.

Заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов указанным пунктом представления.

С учетом изложенного, суд полагает заявленные требования удовлетворению не подлежат.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Федерального казначейства от 23.03.2023 № 07-04-05/09-7628 «О применении отдельных положений КоАП».

Федеральное казначейство в дополнение к письму от 12.10.2022 № 07-04-05/09-25024 сообщило, что прокурорский надзор является особым видом государственного надзора, не относящимся к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю, в связи с чем по делам об административных правонарушениях, возбужденным органами прокуратуры, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) о назначении минимального размера суммы административного штрафа (часть 3.4-1 статьи 4.1 КоАП), о замене административного наказания в виде административного штрафа предупреждением (статья 4.1.1 КоАП), о назначении административного наказания за совершение нескольких административных правонарушений (часть 5-6 статьи 4.4 КоАП) и о возможности уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа (часть 1.3-3 статьи 32.2 КоАП) не применяются.

2. Наличие в санкции статьи 15.14 КоАП РФ административного наказания в виде дисквалификации не влияет на исчисление сроков давности привлечения к административной ответственности по указанной статье, на подведомственность рассмотрения дела.

Решение Архангельского областного суда от 24.01.2023 по делу № 7р-26/2023

(Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления от 23.08.2022 должностное лицо Д.С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 06.12.2022 указанное постановление оставлено без изменения.

Д.С.И. в жалобе, поданной в Архангельский областной суд, просит судебное решение отменить и производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с распоряжением от 01.12.2006 № 19 в тот же день Д.С.И. вступил в должность главы МО.

Глава МО Д.С.И. является должностным лицом по смыслу примечания к статье 2.4 КоАП РФ.

В октябре, ноябре и декабре 2020 года Д.С.И. являлся главой МО, осуществлял трудовую деятельность, им подписаны заявки на кассовый расход и уведомление об уточнении вида и принадлежности платежа.

Вина Д.С.И. выражается в том, будучи главой МО, он не принял всех зависящих от него мер по соблюдению бюджетного законодательства и

совершил действия, влекущие нецелевое использование средств федерального бюджета.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом не нарушен.

На основании частей 1, 2 статьи 23.7 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, а также от его имени руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, их заместители рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.14 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Дело об административном правонарушении в отношении Д.С.И. должностным лицом на рассмотрение судье не передавалось.

Настоящее дело не относится к категории дел, рассмотрение которых относится к исключительной компетенции районного суда в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

Постановление вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел и составляющего два года.

Доводы заявителя о необходимости применения к нему, как должностному лицу, которому может быть назначено административное наказание в виде дисквалификации, годичного срока давности привлечения к административной ответственности

основаны на неверном толковании норм права.

Согласно части 3 статьи 4.5. КоАП РФ, если частью 1 настоящей статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 6 настоящей статьи), лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, за административные правонарушения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи, - со дня вынесения решения, указанного в части 6 настоящей статьи, а при длящемся административном правонарушении – не позднее одного года со дня его обнаружения.

Между тем частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, установлен срок давности привлечения к административной ответственности, составляющий два года, то есть длительнее предусмотренного частью 3 настоящей статьи.

Решение вынесено в рамках процедуры, установленной КоАП РФ, и отвечает требованиям статей 9.10 и 30.7 КоАП РФ.

Оснований для отмены или изменения постановления должностного лица, решения судьи районного суда, с учетом доводов, изложенных в жалобе, не имеется.

3. Датой административного правонарушения по ст. 15.15.10 КоАП РФ является дата заключения контракта на сумму обязательств в размере, превышающем доведенные лимиты бюджетных обязательств.

**Решение Октябрьского районного суда
г. Мурманска от 16.01.2023
по делу № 12-42/2023
(Извлечение)**

Постановлением заместителя руководителя УФК по Мурманской области № 15-10/13-2022 от 30.11.2022 должностное лицо - руководитель Учреждения Е.Д.Н. привлечен к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ в виде предупреждения.

Не согласившись с данным постановлением, Е.Д.Н. обратился в суд с жалобой, в которой указал на отсутствие состава и вины во вмененном административном правонарушении, а также на нарушение норм материального и процессуального права при рассмотрении дела. В частности, указал, на неверное определение времени совершения вмененного правонарушения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что руководитель Е.Д.Н. подписал государственный контракт холодного водоснабжения и водоотведения от 24.08.2022 при отсутствии соответствующих лимитов бюджетных обязательств, что привело к заключению указанного государственного контракта и принятию по названному коду бюджетной классификации бюджетного обязательства в размере, превышающем доведенные лимиты бюджетных обязательств.

Собранными по делу доказательствами подтверждается, что на момент принятия МТУ бюджетных обязательств (24.08.2022) достаточный объем соответствующих лимитов бюджетных обязательств по КБК отсутствовал. На момент подписания контракта от 24.08.2022 бюджетные обязательства приняты в размере, превышающем доведенные лимиты бюджетных обязательств, что подтверждено уведомлением о превышении бюджетным обязательством

неиспользованных доведенных бюджетных обязательств от 30.08.2022.

Вывод должностного лица административного органа о наличии в деянии руководителя объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

При заключении контракта от 24.08.2022 руководителем Е.Д.Н. не соблюдены требования п.3 ст.219 БК РФ.

Вопреки доводам подателя жалобы датой административного правонарушения является дата заключения контракта – 24.08.2022.

Действия руководителя Е.Д.Н. допустившего нарушения положений п.3 ст.219 БК РФ при заключении контракта от 24.08.2022 образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.10 КоАП РФ.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене постановления не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание заменено на предупреждение. При таких обстоятельствах, постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены, в том числе по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.1-30.7, 30.8 КоАП РФ, судья решил постановление заместителя руководителя УФК по Мурманской области № 15-10/13-2022 от

30.11.2022 о привлечении должностного лица – руководителя Е.Д.Н. к административной ответственности по ст. 15.15.10 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу Е.Д.Н. – без удовлетворения.

4. Нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетной сметы является основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ.

***Решение Ленинского районного суда
г. Владивостока
от 24.01.2023 № 12-18/2023
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Приморскому краю от 24.08.2022 № 23-15/2021-24 (далее – постановление, УФК) должностное лицо – начальник ФГКУ Х.М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП РФ (далее – КоАП), и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с постановлением, Х.М.Н. подал жалобу, в которой указал, что административное правонарушение совершено в условиях особой служебной нагрузки и отличительной деятельности государственного органа, выполняющего специфические задачи. Изменения внесены ФГКУ с незначительным нарушением срока в течение 7 рабочих дней. Считает, что правонарушение является малозначительным, поскольку не повлекло серьезных негативных последствий и не причинило ущерба общественным интересам, а также экономического ущерба интересам государства и общества. Просит постановление отменить в связи с малозначительностью и прекратить производство по делу.

Оценив доводы жалобы, заслушав представителей УФК, полагавших жалобу

необоснованной и не подлежащей удовлетворению, исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу о том, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 2 ст. 15.15.7 КоАП установлена ответственность за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет.

Согласно ст. 221 БК Российской Федерации бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации, а именно Общими требованиями к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, утвержденными приказом Минфина России от 14.02.2018 № 26н (далее – Общие требования).

Согласно п. 10 раздела «Утверждение смет учреждений» Общих требований утверждение сметы учреждения, не содержащей сведения, составляющие государственную тайну, осуществляется не позднее десяти рабочих дней со дня доведения учреждению в установленном законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных обязательств.

Согласно абзацу первому п. 17 раздела 111 «Составление и утверждение бюджетных смет» Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет Росгвардии и федеральных казенных учреждений, находящихся в ведении Росгвардии, утвержденного приказом от 27.05.2019 № 179, бюджетная смета учреждения и обоснования (расчеты) плановых сметных показателей утверждаются уполномоченным лицом не позднее десяти рабочих дней со дня доведения соответствующему учреждению ЛБО.

Из материалов дела следует, что ФГКУ изменения в показатели бюджетной сметы на 2021 финансовый год на сумму 92 000 руб. внесены с нарушением установленного срока,

доведены лимиты 11.05.2021, срок внесения изменений до 26.05.2021, изменения внесены 04.06.2021.

Факт совершения должностным лицом – начальником ФГКУ Х.М.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.7 КоАП, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от 08.07.2022; регистрационно-контрольной карточкой документа с приложениями, согласно которым дата поступления документов 04.06.2021; выпиской из лицевого счета получателя бюджетных средств за 11.05.2021; актом выездной проверки от 15.03.2022; выпиской из приказа ФГКУ от 25.10.2019, согласно которому Х.М.И. с 15.10.2019 считать назначенным на должность начальника ФГКУ, Уставов ФГКУ.

Учитывая изложенное, суд пришёл к выводу, что при производстве по делу юридически значимые обстоятельства определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы мотивированы и соответствуют требованиям закона, оснований считать их неправильными у суда не имеется, нарушений норм процессуального права не допущено, наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП в пределах санкции статьи, в минимальном размере, оснований для отмены постановления судом не установлено.

Оснований для признания вмененного Х.М.Н. правонарушения малозначительным не имеется.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия объективных препятствий для соблюдения требований бюджетного законодательства Российской Федерации, что свидетельствует о наличии вины Х.М.Н. в совершении административного правонарушения. Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного Х.М.Н. административного

правонарушения не выявлены, о чем также указано в постановлении.

Решением суда жалоба Х.М.Н. на постановление оставлена без удовлетворения.

5. Поскольку заявитель изменил место жительства, но при этом указывает свой адрес регистрации как почтовый, то он несет все риски не получения судебной корреспонденции.

Доводы о том, что заявитель на момент вынесения постановления не исполнял обязанности начальника не могут служить основанием для отмены обжалуемого постановления.

Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 07.03.2023 по делу № 12-64/2023 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее – Управление) от 02.08.2022 (далее – постановление) Б., ранее замещавший должность начальника Учреждения подвергнут наказанию в виде штрафа в виде 20 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - КоАП РФ). Данное постановление вступило в законную силу.

Б. указанный штраф не оплатил в установленный законом срок.

Управлением 23.12.2022 составлен в отношении Б. протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и направлен мировому судье судебного участка № 35 судебного района «Центральный округ г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края» (далее – мировой судья).

Постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении от 23.01.2023 № 5-15/2023 Б. признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей (далее – постановление от 23.01.2023).

Не согласившись с вынесенным постановлением от 23.01.2023 Б. обратился с жалобой на данное постановление в Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края, в которой указывает, что с 29.03.2022 он был уволен с должности начальника Учреждения, кроме того о составлении протокола за неисполнение предписания законного органа не знал, поскольку проживает в другом городе. Также им 19.11.2022 была произведена оплата штрафа. Просит постановление отменить, поскольку данное нарушение не повлекло и существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Центральным районным судом г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края при изучении материалов дела установлено, что постановление Управления от 02.08.2022 было направлено Б. по адресу регистрации, которое вернулось 15.08.2022 в Управление с отметкой «истек срок хранения». Постановление от 02.08.2022 вступило в законную силу 26.08.2022, о чем имеется соответствующая отметка. Следовательно, административный штраф должен быть оплачен в срок до 26.10.2022 включительно, что Б. не было сделано.

Исходя из положений ч. 1 ст. 32.2 КоАП срок для добровольной оплаты штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности, истек; срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП на момент рассмотрения дела не истек.

Доводы Б. о том, что о составлении протокола за неисполнение предписания законного органа не знал, поскольку проживает в другом городе, являются несостоятельными, поскольку в материалах дела об административном

правонарушении имеются отчет об отслеживании отправления постановления об административном правонарушении Б. по адресу регистрации с почтовым идентификатором, которое было возвращено отправителю с отметкой почтового отделения – истечения срока хранения.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дела об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвовавших в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телефонограммой, телеграммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой истечения срока хранения, если бы соблюдены положения Особых

условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343.

Таким образом, поскольку Б. изменил место проживание, но при этом указывает свой адрес регистрации как почтовый адрес, то он несет все риски не получения судебной корреспонденции.

Доводы жалобы о том, что Б. на момент вынесения постановления об административном правонарушении не исполнял обязанности начальника Учреждения были учтены и не могут служить основанием для отмены обжалуемого постановления.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами.

07.03.2023 решением Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края постановление мирового судьи от 23.01.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Б. оставлено без изменения, а жалоба Б – без удовлетворения.

07.03.2023 постановление мирового судьи от 23.01.2023 по делу 12-64/2023 вступило в законную силу.

6. Должностное лицо допустило невыполнение в установленный срок требований представления, при этом суд указал, что оспаривание представления в судебном порядке не является исполнением представления и не приостанавливает его исполнение при отсутствии принятой обеспечительной меры в виде приостановления его исполнения.

***Решение Курганского городского суда
Курганской области от 09.02.2023
(Извлечение)***

Должностное лицо П.Н.В. обратился в суд с жалобой на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Курганской области (далее – Управление) от 13.10.2022 о привлечении

к административной ответственности по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

Суд пришел к выводу, что оснований для отмены постановления от 13.10.2022 не имеется в виду следующего.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Часть 20 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Согласно пункту 15 Федерального стандарта № 1095 неисполнение

представления или предписание является основанием для принятия решения о возбуждении должностным лицом органа контроля дела об административном правонарушении в отношении объекта контроля (его должностного лица), не исполнившего такое представление или предписание в установленный срок.

Объективная сторона данного административного правонарушения характеризуется невыполнением в установленный срок законного представления органа государственного финансового контроля об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

Таким образом, обязательным условием привлечения к административной ответственности по данной норме является законность представления, поскольку на лицо, в отношении которого оно вынесено, может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно в силу закона, а сами требования должны быть исполнимыми.

Как следует из материалов дела, по результатам контрольного мероприятия, проведенного в Управлении ЖКХ ЭС Администрации по теме: «Проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджету области субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией мероприятий по содействию созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и поселках городского типа, в рамках реализации федерального проекта «Современная школа» программы «Развитие дошкольного и общего образования» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», на основании требования Прокуратуры от 12.08.2021

УФК по Курганской области было вынесено Управлению ЖКХ ЭС Администрации представление от 28.10.2021 № 43-45-14/45-86 с требованием:

1. Принять меры по устранению причин и условий нарушений (пункты 1-5 Представления от 28.10.2021. № 43-45-14/45-86) в срок до 31.03.2022.

2. Устранить нарушение путем выполнения ООО фактически невыполненного объема работ на Объекте, с предоставлением копий документов, подтверждающих факт выполнения работ, или путем взыскания денежных средств с ООО в сумме 87 294 руб. 32 коп. (пункт 1 Представления от 28.10.2021 № 43-45-14/45-86), в срок до 31.03.2022.

3. Взысканные средства в сумме 87 294 руб. 32 коп. перечислить в доход бюджета области по коду бюджетной классификации 13321825230020000150 «Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата остатков субсидий на создание новых мест в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и поселках городского из бюджетов муниципальных образований», для последующего перечисления в доход федерального бюджета (пункт 1 Представления от 28.10.2021 №43-45-14/45-86).

4. Восстановить средства субсидий, использованных не по целевому назначению в размере 48 459 287-руб. 66 коп., путем перечисления в-доход бюджета области по коду бюджетной классификации 13321825230020000150 «Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата остатков субсидий на создание новых мест в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и поселках городского типа из бюджетов муниципальных образований», для последующего перечисления в доход федерального бюджета (п. 3 Представления от 28.10.2021 № 43-45-14/45-86), в срок до 31.03.2022. Представлением установлено, в срок до

08.04.2022 предоставить в УФК по Курганской области информацию о результатах его исполнения.

08.04.2022 в адрес УФК Курганской области поступило письмо от Управления ЖКХ ЭС Администрации за подписью П.Н.В., в котором выражалось несогласие с требованиями вынесенного 28.10.2022 представления, было указано, что приняты меры по его обжалованию в Арбитражный суд Курганской области. Вместе с этим при обжаловании представления в суд Управление ЖКХ ЭС Администрации не воспользовалась правом применения обеспечительных мер в виде приостановления действия представления, предусмотренным ч. 3 ст. 199 АПК РФ.

Мер по продлению срока исполнения представления заявителем также предпринято не было.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 14.06.2022 в удовлетворении заявления Управления ЖКХ ЭС Администрации о признании недействительным Представления от 28.10.2021 № 43-45-14/45-86 отказано.

Решением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 решение Арбитражного суда Курганской области оставлено без изменения.

Установлено, что Представление от 28.10.2021 № 43-45-14/45-86 в установленный срок до – 31.03.2022 - Управлением ЖКХ ЭС Администрации не исполнено.

Согласно пункту 5.2, 5.2.1 Положения «Об Управлении жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и строительства Администрации», утвержденного Главой района 30.12.2005, руководит деятельностью Управления ЖКХ ЭС Администрации и несет персональную ответственность начальник Управления ЖКХ ЭС Администрации.

П.Н.В. с 01.03.2022 исполнял обязанности начальника Управления ЖКХ ЭС Администрации на основании Распоряжения Администрации от 01.03.2022.

Основанием для привлечения П.Н.В. к ответственности по ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явилось неисполнение им в срок до 31.03.2022 представления от 28.10.2021 № 43-45-14/45-86 об устранении нарушений бюджетного законодательства, вынесенного по результатам проверки в отношении Управления ЖКХ ЭС Администрации.

Указанное бездействие П.Н.В., исполняющего обязанности начальника Управления ЖКХ ЭС Администрации на основании распоряжения Администрации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ. Факт совершения административного правонарушения и виновность П.Н.В. подтверждены представленными в дело доказательствами: протоколом об административном правонарушении, в котором описаны противоправные действия, совершенные П.Н.В.; представлением № 43-45-14/45-86 от 28.10.2021; положением об Управлении ЖКХ ЭС Администрации; должностной инструкцией заместителя начальника Управления ЖКХ ЭС Администрации; трудовым договором от 20.08.2020; распоряжением Администрации от 01.03.2022 и иными материалами дела.

Действия П.Н.В. правильно квалифицированы по части 20 статьи 19.5 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что представление было обжаловано в Арбитражный суд, не могут служить основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, поскольку оспаривание представления в судебном порядке не является исполнением представления и не приостанавливает его исполнение при отсутствии принятой обеспечительной меры в виде приостановления его исполнения, принимаемой по ходатайству заявителя (ч. 3 ст. 199 АПК РФ).

Вопреки доводам жалобы постановление о привлечении должностного лица П.Н.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

При осуществлении деятельности Управления ЖКХ ЭС Администрации П.Н.В., являясь руководителем, допустил невыполнение в установленный срок требований представления УФК по Курганской области об устранении бюджетных нарушений и о принятии мер по устранению их причин и условий.

Таким образом, постановление заместителя руководителя Управления от 13.10.2022 № 43-45-25/2020/7 оставлено без изменения, жалоба и.о. начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и строительства Администрации П.Н.В. - без удовлетворения.

Данное судебное решение было оставлено без изменения Курганским областным судом и вступило в законную силу.

7. Учреждение должно было знать о существовании установленных обязанностей и обеспечить их выполнение, соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил. Доказательства невозможности соблюдения приведенных требований отсутствуют.

Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 по делу № А70-19461/2022 (Извлечение)

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к УФК по Тюменской области о признании незаконным постановления о назначении

административного наказания от 05.09.2022 №1/4.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал на то, что предоставлении субсидии не связано с Поручением Президента Российской Федерации от 07.06.2020 № Пр-930 по содействию в трудоустройстве выпускников вузов (бакалавров, магистров, аспирантов), закончивших обучение в 2020 году, в том числе в образовательные организации высшего образования и научные организации (далее - Поручение №Пр-930), поскольку в соглашении № и дополнительных соглашениях от 25.03.2021 №, от 09.12.2021 № нет прямого указания на расходование средств на реализацию мероприятий, предусмотренных Поручением №Пр-930. Кроме того, выписка из протокола заседания Бюджетной комиссии от 12.03.2021 № 3 не содержит обязательного условия целевого расходования средств на трудоустройство выпускников 2020 года и не отсылает к Поручению № Пр-930.

Подателем жалобы отмечено, что Прием научных работников в 2020 году проведен соответствии с регламентированной процедурой на основании конкурса. Особенности, ограничивающих претендентов в правах на занятие вакансий в Учреждении, конкурс не имел и функционалом Интернет-ресурса размещения вакансий соискателей на должность научных сотрудников не предусмотрен.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы, заслушав представителя УФК по Тюменской области, установил следующие обстоятельства.

В УФК по Тюменской области в рамках статьи 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.07.2022, вынесенное заместителем прокурора Ленинского административного округа города Тюмени советником юстиции

М.Ю. о совершении Учреждением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 КоАП РФ, выразившегося в нецелевом использовании Учреждением бюджетных средств.

Факты нецелевого использования Учреждением бюджетных средств установлены Прокурором на основании следующих обстоятельств.

Дополнительными соглашениями от 25.03.2021 №, от 09.12.2021 № к Соглашению о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджетному или автономному учреждению на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) от 28.12.2020 №, заключенным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации (далее Минобрнауки) с Учреждением, последнему в 2021 году предоставлены субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания па трудоустройство выпускников на научно-исследовательские позиции в научной организации на основании материалов, предоставленных и одобренных в соответствии с пунктом 31 протокола заседания бюджетной комиссии Минобрнауки от 01.12.2021 № 30 в сумме 8 922 600 руб.

Денежные средства выделялись в рамках выполнения поручения Президента Российской Федерации от 07.06.2020 № Пр-930 по содействию в трудоустройстве выпускников вузов (бакалавров, магистров, аспирантов), закончивших обучение в 2020 году, в том числе в образовательные организации высшего образования и научные организации (пункт 3 Поручения № Пр-930).

Согласно отчету Учреждения, направленного в Минобрнауки, Учреждением трудоустроено в 2020 году 10 выпускников: Ф.И.О.

Общая сумма начисленной заработной платы за счет средств на выполнение государственного задания

составила <...> (без начислений с заработной платы), или <...> руб. с начислениями.

При этом проверкой установлено, что с Ф.И.О. на основании конкурса директором Учреждения заключен срочный трудовой договор от* №* на принятие на должность младшего научного сотрудника на 0,5 ставки по совместительству. При этом Ф.И.О. согласно диплому, выданному Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Тюменский государственный университет», №*. регистрационный номер*, окончила магистратуру в 2017 году. Документов, подтверждающих обучение по программе аспирантуры в личном деле работника не имеется.

Кроме того, Ф.И.О. на дату проведения конкурса уже работала по основному месту работы в ФГБНУ «Тюменский государственный университет».

Таким образом, Ф.И.О. в трудоустройстве не нуждалась и выпускником 2020 года не являлась.

Сумма выплат за 2021 год составила <...> руб.

С Ф.И.О. на основании конкурса директором Учреждения заключен срочный трудовой договор от *№* о приеме на работу в должности младшего научного сотрудника на 0,5 ставки по совместительству, который продлен дополнительным соглашением от 31.12.2020 № по 15.10.2021 на тех же условиях, в г. Тюмень.

При этом согласно копии трудовой книжки. Ф.И.О. работает по основному месту работы на 1 ставку в ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет» с 03.05.2020.

Таким образом, Ф.И.О. в трудоустройстве не нуждался. Сумма выплат за 2021 год составила <...> руб.

С Ф.И.О. директором Учреждения заключен срочный трудовой договор от * №* о приеме на работу на должность стажера-исследователя. Дополнительным соглашением от 15.10.2020 № 1 работник

переведен на должность младшего научного сотрудника на 1 ставку, как выпускник 2020 года.

При этом Ф.И.О. является аспирантом 3 курса аспирантуры Учреждения. Таким образом, Ф.И.О. выпускником 2020 года не является. Сумма выплат за 2021 год составила <...> руб.

Ф.И.О. работает в Учреждении по трудовому договору от *№ * на 0.5 ставки лаборанта по основному месту работы. Условия трудового договора в 2021 году не изменились. Сумма выплат за 2021 год составила <...> руб.

Ф.И.О. работает в Учреждении по трудовому договору от *№ * на 0,5 ставки лаборанта по основному месту работы. Условия трудового договора в 2021 году не изменились. Сумма выплат за 2021 год составила <...> руб.

Таким образом, Прокурор пришел к выводу о том, что Учреждением допущено нецелевое использование средств субсидии на выполнение государственного задания для выплаты заработной платы данным работникам с учетом начислений на общую сумму <...> руб.

По факту выявленного нарушения, УФК по Тюменской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 1/4, постановление Прокуратуры о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.07.2022, вынесено постановление о назначении административного наказания от 05.09.2022 № 1/4, в соответствии с которым Учреждение по первому признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 214 049,80 руб.

Не согласившись с постановлением УФК по Тюменской области о назначении административного наказания от 05.09.2022 № 1/4, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Статьей 15.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере бюджетного финансирования.

Объективная сторона правонарушения выражается в использовании бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным в утвержденном бюджете, бюджетной росписи, уведомлении о бюджетных ассигнованиях, смете доходов и расходов либо в ином документе, являющемся основанием для получения бюджетных средств. Любые действия, приводящие к направлению предусмотренных бюджетом средств на цели, не обозначенные при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Субъектом правонарушения могут быть как должностные лица организаций-получателей бюджетных средств, так и сами организации-получатели.

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено только умышленно.

В статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Таким образом, бюджетные средства выделяются в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей.

Любые действия, приводящие к нарушению адресности предусмотренных бюджетом средств либо к направлению на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определённым законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, признаются нецелевым использованием бюджетных средств (пункт 1 статьи 306.4 БК РФ).

Как усматривается из материалов дела с Учреждением 28.12.2020 заключено Соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение

работ) № 075-03-2021-519 (далее-Соглашение).

Показателем, характеризующим объём государственной услуги, согласно государственному заданию от 22.12.2020 № 075-00633-21-00 является численность обучающихся в количестве 17 человек.

Субсидия предоставляется в 2021 году в сумме <...> руб. по коду бюджетной классификации 075 0110 47 3 02 90059 611.

Дополнительным соглашением от 24.02.2021 к Соглашению сумма предоставляемой субсидии увеличивается на <...> руб.

Дополнительным соглашением от 25.03.2021 № к Соглашению сумма предоставляемой субсидии увеличивается на 6 637 400,00 руб., пункт 2.4 дополняется текстом следующего содержания: «Субсидия предоставляется в целях трудоустройства выпускников на исследовательские позиции на основании материалов, представленных и одобренных в соответствии с пунктом 13 протокола заседания Бюджетной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 12.03.2021 № , распределения бюджетных средств на 2021 год и плановый период 2022 - 2023 годов по учреждениям, подведомственным Министерству науки и высшего образования Российской Федерации на предоставление субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), утвержденного заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации Ф.И.О. 22.03.2021».

Дополнительным соглашением от 09.12.2021 № 075-03-2021-519/5 к Соглашению сумма предоставляемой субсидии в целях трудоустройства выпускников на исследовательские позиции увеличивается на <...> руб.

Таким образом, общая сумма субсидии, предоставленной в целях трудоустройства выпускников на

исследовательские позиции, составила <...> руб.

Отклоняя довод Учреждения о том, что предоставление субсидии не связано с Поручением № Пр-930, суд апелляционной инстанции исходит из того, что средства выделялись Минобрнауки в рамках выполнения поручения Президента Российской Федерации от 06.07.2020 № Пр-930, пунктом 3 которого Минтруду России совместно с Минобрнауки России, Минфином России, высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и при участии объединений работодателей поручено обеспечить разработку и реализацию комплекса мер по содействию трудоустройству граждан, завершивших обучение по основным образовательным программам высшего образования в 2020 году, в том числе в образовательные организации высшего образования и научные организации.

Комплекс мер по содействию трудоустройству граждан, завершивших обучение по основным образовательным программам высшего образования в 2020 году, в том числе в образовательные организации высшего образования и научные организации, утвержден совместным приказом Минтруда России № 648, Минобрнауки России № 1228 от 23.09.2020.

Пунктом 8 указанного приказа предусмотрена организация временного трудоустройства выпускников образовательных организаций высшего образования.

Согласно Постановлению № 51-20 Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ «О Согласованном словаре терминов в области образования» (принято в г. Санкт-Петербурге 27.11.2020) выпускник - лицо, получившее образование в образовательной организации (учреждении), реализующей программы общего, специального или профессионального образования,

программы послевузовского образования.

Исходя из смысла статьи 7.1-1 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» трудоустройство выпускников это деятельность, направленная на содействие в трудоустройстве безработных граждан в возрасте от 18 до 25 лет, имеющих среднее профессиональное образование или высшее образование и ищущих работу в течение года с даты выдачи им документа об образовании и о квалификации.

Учреждением в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации от 06.07.2020 № Пр-930 издан приказ от 01.10.2020 № 56-ос «О проведении конкурса», в соответствии с которым проведение конкурса в целях возможного трудоустройства выпускников вузов 2020 года на вакантные должности.

Конкурс назначен на 08.10.2020. Информация о проведении конкурса, проводимого в целях трудоустройства выпускников вуза 2020 года, размещена на официальном сайте Учреждения.

Протоколами заседаний конкурсной комиссии от 08.10.2020 признаны победителями конкурса 8 человек и от 09.10.2020 б/н признаны победителями еще 2 человека.

Таким образом, Учреждением трудоустроено в 2020 году 10 выпускников, а именно: Ф.И.О.

Общая сумма начисленной заработной платы за счет средств на выполнение государственного задания составила <...> руб. (без начислений с заработной платы), или <...> руб. с начислениями.

Вместе с тем, не все из трудоустроенных завершили обучение по основным образовательным программам высшего образования в 2020 году.

Таким образом, расходы на оплату труда трудоустроенных в 2020 году Ф.И.О. не соответствуют целям предоставления субсидий на

трудоустройство выпускников, определенным Поручением № Пр-930, что является нецелевым использованием средств федерального бюджета и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьи 15.14 КоАП РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вступая в соответствующие правоотношения, Учреждение должно было знать о существовании установленных обязанностей и обеспечить их выполнение, поскольку средства выделялись Минобрнауки в рамках выполнения Поручения № Пр-930, пунктом 3 которого Минтруд России совместно с Минобрнауки России, Минфином России, высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и при участии объединений работодателей поручено обеспечить разработку и реализацию комплекса мер по содействию трудоустройству граждан, завершивших обучение по основным образовательным программам высшего образования в 2020 году, в том числе в образовательные организации высшего образования и научные организации, следовательно, Учреждение было обязано соблюдать ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил, что должно было выразиться в исполнении Соглашения в соответствии с Поручением № Пр-930.

Вина юридического лица в совершении административного правонарушения выражается в отсутствие объективных препятствий для надлежащего исполнения возложенной на него законом обязанности по содействию трудоустройству граждан, завершивших обучение по основным образовательным программам высшего образования в 2020 году, в том числе в образовательные организации высшего образования и научные организации,

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что Учреждением приняты все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства, а также доказательства, объективно препятствующие соблюдению требований закона. Доказательства невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу

чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает установленным факт наличия в действиях Учреждения состава вменяемого ему административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений положений КоАП РФ при привлечении Учреждения к административной ответственности, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении Учреждения, судом апелляционной инстанции не установлено.

Размер административного штрафа, назначенный Учреждению административным органом, признается судом апелляционной инстанции обоснованным. Наказание Учреждению назначено с учетом характера допущенного административного правонарушения в пределах санкции статьи 15.14 КоАП РФ, отвечает принципам справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд решил решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.11.2022 по делу № А70-19461/2022 оставить без изменения,

апелляционную жалобу - без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ



Алекса́ндр Петро́вич Куни́цын – русский юрист, профессор. Действительный статский советник.

Родился 16 (27) ноября 1783 года в семье сельского дьячка. Получил образование в Главном педагогическом институте (1803—1807); затем готовился к профессуре в Гёттингенском и Гейдельбергском университетах (1808—1811).

В 1811—1820 годах, с момента открытия, преподавал в Царскосельском лицее и Благородном пансионе при Главном педагогическом институте нравственные, политические и юридические науки. С момента открытия Санкт-Петербургского университета читал те же предметы и в нём. Успех, каким он пользовался среди слушателей лицея, засвидетельствован А. С. Пушкиным в «Лицейской годовщине 19 октября 1825 г.»:

Куницыну дань сердца и вина! Он создал нас, он воспитал наш пламень, Поставлен им краеугольный камень, Им чистая лампада возжена...

Курс наук, читавшийся Куницыным в лицее, обнимал собою всего 12 предметов: логика, психология, этика, естественное право, русское гражданское право, уголовное право, финансовое право и так далее. Все это составляло некое единство, так как профессор Куницын считал, что «наука только тогда имеет совершенный вид, когда все положения одной составляют непрерывную цепь и одно объясняется достаточно другим». Здесь были и азы политической экономии и обзор различных общественных систем, и даже анализ пороков крепостного строя! «Крепостной человек, — отмечал в одной из лекций Куницын, — не имеет никакой собственности, ибо сам содержит, одежда которую он носит, хлеб, которым он питается». 23 октября 1811 года был пожалован кавалером ордена святого равно-апостольного князя Владимира IV степени. Автор книги «Право естественное» (ч. I, II, Санкт-Петербург, 1818—1820). Труд Куницына был составлен под сильным влиянием Руссо и Канта. В нём проводилась мысль о необходимости ограничения всякой власти, как общественной, так и родительской; иначе власть превращается в тиранию и несправедливость. Власть учреждается не в пользу властителей, а в пользу подданных и подчинённых; почему только власть, проявляемая в целях охраны прав и интересов населения, общества и детей, может быть признана властью законною и справедливою. Книга Куницына, напечатанная в количестве 1000 экземпляров, была отобрана у автора и из всех заведений министерства народного просвещения, и даже самое естественное право, как наука, сделалось предметом усиленных преследований вплоть до издания университетского устава 1835 года.

В 1820 году был приглашён также преподавать в Пажеском корпусе.

Уволен из университета после его разгрома Руничем в 1821 году. В 1828—

1829 годах Куницын, перешедший на службу в комиссию для составления законов (2-е Отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии), читал лекции прав избранникам духовных академий, готовящимся к званию профессоров законоведения. С 1838 года — почётный член Петербургского университета. В 1840 году был назначен директором Департамента духовных дел.

Умер 13 июля 1840 года в г. Санкт-Петербурге.

Интересные факты из истории права

Происхождение выражения «дело выгорело?» возникло еще в древности. Раньше, в случае, если заведенное судебное дело вдруг исчезало, то человеку не имели права предъявить обвинение. Поэтому дела нередко сгорали - в те времена не составляло совершить поджог деревянного здания суда. В таких случаях обвиняемый с радостью произносил выражение «Дело выгорело». В настоящее время эта фраза используется не только в делах судебных, но и во всех ситуациях, которые разрешаются благополучно и удачно.

Древние римляне, например, применяли к государственным преступникам особое наказание под названием «проклятие памяти». Это означало, что уничтожению подлежало все, что было связано с существованием преступника — упоминание в летописях, надгробные и настенные надписи.

В 16 веке правовое положение детей определял «Домострой». По «Домострою» родители отвечали за воспитание, образование и поведение детей в обществе, они должны были держать детей в «страхе Божьем»,

который вызывал раскаяние за плохие проступки.

В соответствии с «Соборным уложением» достижением гражданского совершеннолетия считался возраст 15 лет, в это время молодой человек мог поступить на службу, вступить в брак, уйти из родительского дома.

В эпоху Петра I детей наказывали за нецензурную речь, азартные игры, так называемые действия против благочиния, убийство, увечье, побои, за оскорбление словом. При правлении Елизаветы Петровны несовершеннолетних нельзя было подвергать смертной казни, пытки, либо кнуту. Их наказывали сечением плетью, монастырскими тяжелыми работами.



2. РАЗомниУМ

С ним, наверно, вы знакомы. Знает он про все законы. Не судья, не журналист. Всем совет дает...

Юрист. Ответ:

Многие не верят в ее существование. Однако Кант считал, что с нее начинается любое человеческое знание. А ещё говорят, что она подводит только тех, у кого она есть. Назовите ее.

Ответ: Инициатива.

Что принадлежит вам, однако другие этим пользуются чаще, чем вы сами?

Ответ: Ваше имя.

Скажешь «не приходи!» - все равно приходит. Скажешь «не уходи!» - все равно уходит. Что это такое?

Ответ: Время.

3. УЛЫБНИСЬ

Клиент звонит своему адвокату:

- Ну как там мое дело?
- Справедливость восторжествовала!
- Срочно подавай апелляцию!

Совет адвокату:

заявляя отвод судье, подумайте о том, что у нее тоже дети, семья и финансовые проблемы.

- Весьма рекомендую вам этого адвоката.

- Вы полагаете, он сможет добиться моего оправдания?

- Еще как! Недавно меня укусила собака, и я подал иск на хозяина, которого защищал этот адвокат. И, представьте, он сумел доказать, что я сам укусил эту дворнягу.

- Чем Вы объясните то, что не указали в налоговой декларации семнадцать объектов недвижимости за рубежом?

- Скромностью...

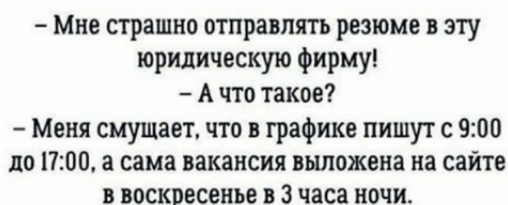
- Если желаете, то суд предоставит Вам бесплатного адвоката.

- Благодарю, Ваша честь, но лучше бы двух толковых платных свидетелей...

- В налоговой инспекции:

- Как нам стало известно, Вы скрыли часть своих доходов!

- Ничего я не скрывал! Просто в графу «доходы» все нули не поместились.



- Мне страшно отправлять резюме в эту юридическую фирму!
- А что такое?
- Меня смущает, что в графике пишут с 9:00 до 17:00, а сама вакансия выложена на сайте в воскресенье в 3 часа ночи.

Заминки в выступлениях юристов – это не что иное, как мыслительный процесс по замене матерных слов на литературно-юридический язык.

Юрист не лжет, юрист излагает свою версию правды...

Директор страховой компании беседует с клиентом:

- Наши эксперты считают, что сумма вашей страховки за дом - 110 000 долларов - несколько завышена, так как он не стоит более 50 000.

- Вряд ли, - отвечает клиент, - 50 000 стоит дом, а еще 50 000 - на адвоката, который отсудит у вас мою страховку.

- А зачем еще 10 000 долларов?

- Это на киллера для вас, на тот случай, если адвокат всё же проиграет дело, - улыбнувшись, ответил клиент.

Жена жалуется адвокату на ненавистного мужа.

- Ну, разведитесь, - советует адвокат.

- Ну, уж нет! - выкрикивает жена. - Я страдала из-за него 20 лет, а теперь вы советуете мне его осчастливить?

- Алло! Это я в СИЗО попал?

- Нет! Пока только дозвонились!

Суд:

- Скажите истец, на чем основаны Ваши требования?

- Мне пофиг, я так чувствую.

Судья – обвиняемому:

- Чем Вы можете опровергнуть показания свидетелей?

- Мне нужно время, чтобы все обдумать.

- Хорошо! Пять лет хватит?

«Не пойман – не вор» - презумпция невиновности.

«Дуракам закон не писан» - закон может быть вменен только дееспособным лицам.

«Повинную голову и меч не сечет» - рассмотрение в особом порядке, выход по УДО, амнистия.

«Молчание – золото» - ст. 51 Конституции РФ.

Летом компетентность работников бывает двух видов:

1. «Я не знаю, я завтра в отпуск ухожу».

2. Я не знаю, я только что из отпуска».

- Вы мне жутко нравитесь.

- Типичный ответ юриста: «Ничего, это пройдет. Сначала я практически всем жутко нравлюсь. Потом не всем. Потом не жутко. Потом просто не нравлюсь. Потом жутко не нравлюсь».

Объявление: «Юристы по разводам. Разведем любого!».

- Вы по вызову подъехали? Что там?

- Да бытовуха. Муж пришел домой, прошел по только что вымытому полу, в грязной обуви. Жена ударила его пять раз сковородкой. Насмерть.

- Орудие убийства изъяли? Труп сфотографировали?

- Тут это... Пол не высох еще, мы в подъезде ждем.

позы сна по профессии



ВОДИТЕЛЬ УЧИТЕЛЬ ПРОДАВЕЦ ЮРИСТ

joyreactor.cc

Когда за Буратино закрылась тяжелая тюремная дверь, прокурор снял шапку и сказал: «Наконец-то я посадил дерево!».

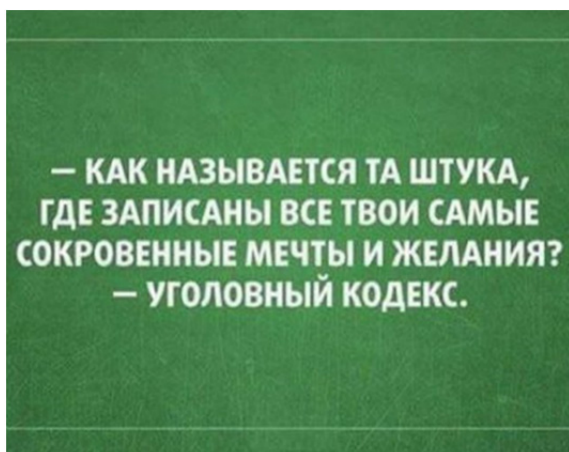
В перерыве судебного заседания адвокат удрученно говорит своему подзащитному:

- Я исчерпал уже все доводы в Вашу пользу. Не знаю, что я еще могу сделать для Вас...

- А что, если Вы все возьмете на себя?

Судья:

- Подсудимый, Вы состоите в браке?
- Да, гражданин судья!
- С кем?
- С женщиной!
- Не умничайте, это любому понятно!
- Не скажите! Вот, например, моя сестра состоит в браке с мужчиной.



Читает сын книгу и спрашивает отца
- бухгалтера:

- Папа, а «Ревизор» - это комедия или трагедия? Я что-то не пойму.
- Если сынок, ревизор свой – то комедия, если чужой – то трагедия..

- Последний раз спрашиваю, когда
Вы вернете мне долг?

- О! Как я рад, что Вы не будете мне
больше задавать этот дурацкий вопрос!

Юрист – тот же агент 007: крайне
обаятелен, особо опасен и всегда
категорически прав!

Чем отличается адвокат от
прокурора? Адвокат озабочен будущим
своего клиента, а прокурор – его
прошлым.

Мужик пришел к юристу.

- Желаю развестись с супругой.
- А что произошло?
- Да она каждый день бродит по барам и пивнушкам.
- Неужели такая пьющая?!
- Да нет, меня просто ищет.
