



23/2011-13364(1)



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
17 марта 2011 года

Дело № А26-11001/2010

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 17 марта 2011 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Одинцова М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Махницкой О.Г.,
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Администрации
Прионежского муниципального района
к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия
о признании действий незаконными.

при участии представителей:

заявителя, Администрации Прионежского муниципального района, - Шлипкин
Д.А. – юрисконсульт (доверенность от 01.09.2010 в деле);
ответчика, Управления Федерального казначейства по Республике Карелия, -
Янушко Р.Л. – заместитель начальника отдела (доверенность от 30.12.2010 в деле);

установил:

Заявитель, Администрация Прионежского муниципального района (далее по
тексту – Администрация), обратился в Арбитражный суд Республики Карелия о
признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по
Республике Карелия (далее по тексту – Казначейство), выразившихся в принятии к
исполнению исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания
на средства казны муниципального образования, считая, что данные действия
противоречат положениям статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской
Федерации (далее по тексту – БК РФ) и нарушают права Администрации, которая
не является должником по исполнительному производству.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал заявленные
требования в полном объеме.

Ответчик заявленных требований не признал, ссылаясь на положения пункта
9 статьи 242.5 БК РФ, которым предусмотрено, что документ о взыскании средств
с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия
главного распорядителя средств местного бюджета, направляется в орган по месту
открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как

получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном БК РФ.

В судебном заседании представитель Казначейства поддержал вышеуказанную позицию, изложенную в письменном отзыве на заявление Администрации.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные суду доказательства, суд считает установленными следующие обстоятельства дела.

Из материалов дела усматривается, что в адрес Администрации 09.12.2010 поступило Уведомление о поступлении исполнительного документа № 166 от Казначейства (л.д. 11). Согласно указанному Уведомлению в орган Казначейства поступил исполнительный документ: исполнительный лист № 002022192 от 12.07.2010, выданный Арбитражным судом Республики Карелия по делу №A26-2121/2010. Исполнительный лист направлен в адрес Казначейства взыскателем – ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» (л.д. 12), и предусматривает взыскание в порядке субсидиарной ответственности с Муниципального образования «Прионежский муниципальный район» за счет средств казны муниципального образования 480,95 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по государственной пошлине в размере 2000 рублей (л.д.13-15).

Вышеуказанный исполнительный документ принят к исполнению, Администрации предложено представить в 10-тидневный срок указанные в Уведомлении № 166 документы.

Заявитель считает действия Казначейства по принятию к исполнению вышеуказанного исполнительного документа не соответствующими статье 242.2 БК РФ.

Данный спор подведомствен арбитражному суду, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) срок для обращения с данным требованием в арбитражный суд заявителем не пропущен.

В соответствии с пунктом 9 статьи 242.5 БК РФ в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании денежных средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном БК РФ.

Указанная норма БК РФ находится в системной взаимосвязи с абзацем 1 пункта 1 статьи 242.2 БК РФ, согласно которому судебные акты по искам к муниципальным образованиям о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования, за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета.

В соответствии с пунктом 7 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» при определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, судам следует исходить из того, что согласно пункту 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации такую ответственность несет собственник имущества учреждения, то есть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование соответственно. Разрешая такие споры, судам необходимо иметь в виду, что на основании пункта 10 статьи 158 БК РФ в суде по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию по обязательствам созданных ими учреждений, выступает от имени указанных публично-правовых образований главный распорядитель средств соответствующего бюджета, который определяется по правилам пункта 1 статьи 158 БК РФ.

При этом, удовлетворяя требование о привлечении собственника к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, суду в резолютивной части решения следует указывать, что соответствующий долг учреждения взыскивается с Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования соответственно, а не с органов, выступающих от имени публично-правовых образований.

Из содержания исполнительного документа усматривается, что взыскание долга муниципального учреждения – Детского сада № 60 «Зайчонок» п. Шуя - следует произвести с субсидиарного должника – муниципального образования «Прионежский муниципальный район» за счет средств казны муниципального образования, при этом в качестве должника в исполнительном листе указано муниципальное образование «Прионежский муниципальный района Республики Карелии» в лице Администрации Прионежского муниципального района (л.д. 14).

При таких обстоятельствах принятый Казначейством исполнительный лист, выданный арбитражным судом, подлежит исполнению в порядке статьи 242.5 БК РФ, а не в порядке статьи 242.2 БК РФ, как утверждает Администрация, поскольку статья 242.2 БК РФ, регулирующая исполнение судебных актов, исключает исполнение судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств бюджетов.

Доводы заявителя о том, что Администрация не должна отвечать по обязательствам муниципального учреждения, а взыскание должно быть обращено на средства казны муниципального района, судом не принимаются, поскольку в состав государственной казны в соответствии с пунктом 4 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации входят средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, следовательно, денежные средства бюджета Прионежского муниципального района также входят в состав казны муниципального района, на которые может быть обращено взыскание при исполнении судебного акта.

С учетом вышеизложенного, суд полагает, что оспариваемые Администрацией действия Казначейства не противоречат положениям Бюджетного кодекса РФ и не нарушают охраняемые Законом права и интересы Администрации,

являющейся главным распорядителем средств местного бюджета, следовательно, основания для удовлетворения заявленных Администрацией требований отсутствуют.

Учитывая, что заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении с заявлением в арбитражный суд, следовательно, судебные расходы заявителем не понесены, вопрос об отнесении судебных расходов судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.
2. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Одипцова М.А.



