



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 19

апрель 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-4
1.2. Сотрудники.....	5-6
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	7-12

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Э.А. Иванова. Вопросы возмещения убытков от перевозки граждан, оказание мер социальной поддержки которых отнесено к ведению Российской Федерации, при этом полномочия переданы субъекту Российской Федерации.....13-16

С.М. Самарин. Исполнять или не исполнять ненормативный правовой акт органа Федерального казначейства, оспоренный в суде?.....17-21

И.А. Демкова. Ротация как механизм противодействия коррупции.....22-27

С.П. Суслаева. О результатах работы по рассмотрению производств по делам об административных правонарушениях в УФК по Тюменской области в 2018 году.....28-32

А.В. Федосова. Определение срока давности привлечения к административной ответственности.....33-34

М.З. Эльдаров. О внедрении в Управлении Федерального казначейства по Чеченской Республике механизма исполнения исполнительного документа в электронном виде35-37

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	38-42
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	43-49
3.3. Обзор судебной практики.....	50-56
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....	57-62
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....	63-79
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	80-94

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА95

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

23 января 2019 г. в соответствии с графиком приёма граждан по поручению Президента Российской Федерации, утвержденным полномочным представителем Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, руководителем УФК по Свердловской области А.Ю. Пантелеевым проведен личный приём граждан в приёмной Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе. На личном приёме рассмотрены обращения граждан - жителей Свердловской области по различным вопросам, входящим в сферу деятельности органов Федерального казначейства, в частности, вопросы по порядку обращения по исполнительным документам и искам о возмещении вреда, по уточнению и возврату ошибочно перечисленных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, проверке фактов уплаты денежных средств с использованием Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП).

В ходе личного приёма руководителем Управления Федерального казначейства по Свердловской области А.Ю. Пантелеевым даны устные ответы заявителям по существу обращений, а также подготовлены поручения в подразделения УФК по Свердловской области, курирующие соответствующие направления деятельности, для письменных разъяснений в адрес обратившихся граждан и представления докладов о выполнении поручений полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

04 февраля 2019 г. исполняющий обязанности руководителя Управления Федерального казначейства по

Свердловской области А.Е. Лаптев принял участие в заседании Межведомственной рабочей группы по противодействию незаконным финансовым операциям при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, состоявшемся в резиденции полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе в г. Екатеринбурге.

Заседание Межведомственной рабочей группы по противодействию незаконным финансовым операциям при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе (далее – Межведомственная рабочая группа) прошло в соответствии с утвержденным Планом заседаний Межведомственной рабочей группы на 2019 год под председательством заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.М. Калиберды. В ходе заседания, согласно повестке, обсуждены вопросы о совершенствовании практики выявления, расследования и предупреждения преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем. В работе заседания приняли участие члены Межведомственной рабочей группы – руководители и заместители руководителей территориальных органов прокуратуры, МВД России, ФСБ России, Минюста России, Росфинмониторинга, ФНС России, Федерального казначейства, Уральского ГУ Банка России, сотрудники аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе. С основными докладами по вопросам повестки выступили: начальник управления

Генеральной прокуратуры в Уральском федеральном округе Ю.Н. Турыгин, руководитель Межрегионального управления Росфинмониторинга по Уральскому федеральному округу А.А. Кардапольцев, председатель Свердловского областного суда А.А. Дементьев, руководитель Следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области М.В. Богинский, заместитель начальника Главного управления МВД России по Свердловской области – начальник Главного следственного управления В.Н. Мионов.

06 февраля 2019 г. руководитель Управления Федерального казначейства по Нижегородской области С.В. Зарубин встретился с коллегами из юридического отдела, которые представили свои доклады об итогах деятельности за отчетный 2018 год и планы деятельности отдела на 2019 год. Сотрудники отдела высказали свои пожелания по совершенствованию работы по соответствующим направлениям деятельности. В ходе встречи руководитель Управления С.В. Зарубин поблагодарил коллег за проведенную плодотворную работу и пожелал успехов и новых достижений в их ответственном труде.

19 марта 2019 г. в ходе выступлений руководителя Федерального казначейства Р.Е. Артюхина, заместителей руководителя Федерального казначейства и руководителей территориальных органов Федерального казначейства – лидеров рабочих групп состоялись обсуждения итогов деятельности Казначейства России за 2018 год и задач на 2019 год, итогах работы и перспективных направлениях развития в рамках реализации стратегических задач (проектов) Федерального казначейства, предложений по достижению целей, поставленных руководителем Федерального казначейства Р.Е. Артюхиным, выработанных в ходе

проведения стратегических сессий в рабочих группах накануне расширенного заседания Коллегии Федерального казначейства.



21 марта 2019 г. руководитель Казначейства России Р.Е. Артюхин провел рабочую встречу с сотрудниками Юридического управления Федерального казначейства. В ходе встречи обсуждались итоги и результаты деятельности Юридического управления за 2018 год, а также место юридической службы в системе органов Федерального казначейства в рамках перехода на новую перспективную организационно-функциональную модель Федерального казначейства. По итогам встречи Р.Е. Артюхин поблагодарил сотрудников Юридического управления за качественную и добросовестную работу.



27 марта 2019 г. сотрудники Управления Федерального казначейства по Амурской области приняли участие в масштабной Всероссийской акции «Вахта Памяти» - всероссийская акция, цель которой увековечение памяти погибших защитников Отечества, проводимая в рамках подготовки к 75-летию Великой Победы.

Данная акция посвящена годовщине начала освободительной миссии Красной армии в Европе.

В акции «Вахта памяти» приняли участие казначеи всех субъектов Российской Федерации и представители региональных поисковых отрядов, созданных в территориальных органах Федерального казначейства.

От юридического отдела в данной акции принимала участие ведущий специалист-эксперт Красноперова Татьяна Геннадьевна.

Участники возложили цветы к памятнику советскому солдату на площади Победы.

Общественные акции памяти позволяют сохранить память о подвиге народа и сплотить людей.



Управления Федерального казначейства по Тамбовской области.



28 марта 2019 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области – Загузова Н.В. приняла участие в заседании Коллегии Управления Федерального казначейства по Тамбовской области на тему: «Итоги деятельности Управления Федерального казначейства по Тамбовской области за 2018 год и основные задачи на 2019 год».

Загузова Н.В. подвела итоги деятельности юридического отдела за 2018 год.

Заседание Коллегии завершилось работой круглого стола, в рамках которого состоялся обмен мнениями по основным направлениям деятельности

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ

за службу в органах Казначейства России

Кулагина Светлана Борисовна – начальник отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 20.02.2019 № 10-г).

ПАМЯТНОЙ

ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ
«25 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

Горенкова Ирина Михайловна – консультант отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 20.02.2019 № 7-г).

Зверева Людмила Викторовна – консультант отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 20.02.2019 № 7-г).

Науджина Елена Викторовна – заместитель начальника отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 20.02.2019 № 7-г).

Гринько Татьяна Олеговна – заместитель начальника отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 20.02.2019 № 7-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награжден:

Рубан Сергей Геннадьевич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Орловской области (приказ Федерального казначейства от 25.12.2018 № 232-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и руководства Федерального казначейства, многолетний добросовестный труд награждены:

Зорина Наталия Адамовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 29.12.2018 № 258-г).

Рябова Елена Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Белгородской области (приказ Федерального казначейства от 18.12.2018 № 225-г).

**ЗАНЕСЕНИЕ НА ДОСКУ ПОЧЕТА
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО МАГАДАНСКОЙ
ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу и в честь 24-летия
образования Управления Федерального
казначейства по Магаданской области

Чариева Роза Асланбековна –
специалист-эксперт юридического отдела
УФК по Магаданской области (приказ
УФК по Магаданской области
от 07.03.2019 № 61).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу и в честь 24-летия
образования Управления Федерального
казначейства по Магаданской области

Ягжева Элеонора Михайловна –
заместитель начальника юридического
отдела УФК по Магаданской области
(приказ УФК по Магаданской области
от 07.03.2019 № 62).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

09 января 2019 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Кемеровской области
назначена Собко Юлия Александровна.

09 января 2019 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по г. Москве назначена Рыбина Ирина
Викторовна.

29 марта 2019 г. на должность
заместителя начальника Отдела судебной
защиты и координации деятельности
юридических отделов территориальных
органов Юридического Управления
назначен Ухов Константин Анатольевич.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Указ Президента Российской Федерации от 21.02.2019 № 68 «О профессиональном развитии государственных гражданских служащих Российской Федерации».

Обновлен порядок осуществления профессионального развития госслужащих.

Такое развитие включает в себя:

- дополнительное профессиональное образование (срок обучения по программе повышения квалификации - не менее 16 часов, по программе профессиональной переподготовки - не менее 500 часов);

- семинары, тренинги, мастер-классы, иные мероприятия, направленные преимущественно на ускоренное приобретение гражданскими служащими новых знаний и умений;

- конференции, круглые столы, служебные стажировки, иные мероприятия, направленные на изучение передового опыта, технологий государственного управления, обмен опытом;

- самостоятельное изучение гражданскими служащими соответствующих образовательных материалов, размещенных на едином специализированном информационном ресурсе, а также в иных информационных системах;

- образовательные курсы, доступ к которым предоставляется гражданским служащим в дистанционной форме.

В целях формирования у молодых госслужащих профессиональных знаний и умений, надлежащего исполнения ими должностных обязанностей, ознакомления с особенностями прохождения службы в соответствующем государственном органе осуществляется наставничество.

Профессиональное развитие госслужащего осуществляется в течение всего периода прохождения им службы.

Результаты его участия в мероприятиях по профессиональному развитию могут учитываться при рассмотрении вопросов о его аттестации, направлении для участия в других мероприятиях по профессиональному развитию, назначении на иную должность в порядке должностного роста, а также о его премировании.

Начиная с 2019 года предусмотрена возможность использования госслужащими государственных образовательных сертификатов на дополнительное профессиональное образование посредством федеральной государственной информационной системы в области госслужбы. Правила его выдачи устанавливаются Правительством РФ.

Признан утратившим силу, в числе прочего, Указ Президента РФ от 28.12.2006 № 1474 «О дополнительном профессиональном образовании государственных гражданских служащих Российской Федерации».

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.02.2019 № 91 «Об утверждении Правил принятия финансовыми органами решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об отмене решений о применении бюджетных мер принуждения или решений об отказе в применении бюджетных мер принуждения».

Регламентирован порядок принятия решений о применении бюджетных мер принуждения.

Утверждены Правила, устанавливающие случаи и порядок принятия финансовым органом решений о применении (об изменении решения в применении) бюджетных мер принуждения, отмене такого решения.

Соответствующее решение принимается финансовым органом в форме правового акта.

Установление срока исполнения бюджетной меры принуждения предусматривается в пределах, установленных абзацем первым пункта 6 статьи 306.2 Бюджетного кодекса РФ.

Решение об изменении решения о применении бюджетных мер принуждения или решение об отмене решения о применении бюджетных мер принуждения принимается финансовым органом не позднее 30 календарных дней со дня поступления в финансовый орган информации от органа, осуществляющего кассовое обслуживание исполнения бюджетов бюджетной системы РФ.

3. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 10.01.2019 № 5н «Об утверждении Порядка проведения санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, имеющий целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации». Зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2019 № 53645.

Утвержден порядок санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств регионального бюджета, в целях софинансирования которых предоставляется целевой межбюджетный трансферт.

Определено, что в территориальный орган Федерального казначейства для санкционирования целевых расходов представляются:

- финансовым органом субъекта РФ - платежные поручения на оплату целевых расходов, оформленные в соответствии с требованиями, установленными ЦБ РФ и Минфином России, в случае если целевые расходы осуществляются с

лицевого счета бюджета, открытого указанному финансовому органу в территориальном органе Федерального казначейства;

- получателем средств бюджета субъекта РФ – платежные документы на оплату целевых расходов, оформленные в соответствии с требованиями, установленными Федеральным казначейством, в случае если целевые расходы осуществляются с лицевого счета получателя бюджетных средств, открытого указанному получателю бюджетных средств в территориальном органе Федерального казначейства.

Одновременно с указанными расчетными (платежными) документами направляются, в том числе, документы, подтверждающие возникновение бюджетного или денежного обязательства, в форме отсканированных копий бумажных документов или электронных документов с электронной подписью. Если указанные документы ранее были размещены в системе «Электронный бюджет» или в единой информационной системе в сфере закупок, их представление не требуется.

Территориальный орган Федерального казначейства не позднее одного рабочего дня, следующего за днем поступления документов, принимает расчетные (платежные) документы к исполнению либо отказывает в исполнении и направляет Протокол с указанием причины отказа.

4. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 16.01.2019 № 8н «Об утверждении Порядка представления головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Федерального казначейства выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного

государственного контракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также форм данных выписок». Зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2019 № 53646.

Утверждена форма выписки из госконтракта на поставку товаров, заключенного в целях реализации ГОЗ, содержащего гостайну, а также форма выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства исполнителя, содержащего гостайну.

В выписке из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, должны содержаться, в частности, сведения о:

- госконтракте, контракте (договоре);
- сторонах госконтракта, контракта (договора);
- цене, платежах и авансе по госконтракту, контракту (договору);
- применении казначейского сопровождения средств при исполнении государственного контракта, контракта (договора);
- лицах, подписавших госконтракт, контракт (договор);
- реквизитах сторон госконтракта, контракта (договора).

В выписке из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащего сведения, составляющие государственную тайну, указываются, в частности, сведения о:

- идентификаторе государственного контракта;

- документе, подтверждающем возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащего сведения, составляющие государственную тайну;

- сведения из документа-основания (его тип, реквизиты и сумма).

Выписки предоставляются головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Казначейства России вместе с правовым актом головного исполнителя (исполнителя), уполномочивающим должностное лицо головного исполнителя (исполнителя) на предоставление документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, для санкционирования расходов головного исполнителя (исполнителя).

5. Приказ Федерального Казначейства от 09.01.2019 № 1н «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов, приостановления (отмены приостановления) операций по лицевым счетам и отказе в проведении приостановленной операции территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа». Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2019 № 53612.

Утверждены формы документов, применяемых территориальными органами Казначейства России при приостановлении открытия лицевых счетов и операций по ним при казначейском сопровождении ГОЗ.

Постановлением Правительства РФ от 28.12.2018 № 1702 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и

2021 годов» устанавливается, что территориальный орган Казначейства России при открытии лицевого счета в течение 2 рабочих дней со дня представления головным исполнителем (исполнителем) документов, необходимых для открытия лицевого счета, осуществляет проверку информации о головном исполнителе (исполнителе) на соответствие требованиям порядка открытия лицевых счетов и по критериям приостановления открытия лицевых счетов, установленным Казначейством России по согласованию с Росфинмониторингом. Территориальный орган Федерального казначейства не позднее следующего рабочего дня после завершения проверки в случае отрицательного результата проверки - приостанавливает открытие лицевого счета и направляет уведомление о приостановлении открытия лицевого счета с указанием причины приостановления.

Настоящим Приказом устанавливаются формы:

уведомления о приостановлении открытия лицевого счета;

информации о подтверждении (отказе) открытия лицевого счета;

уведомления об открытии (отказе открытия) лицевого счета головному исполнителю (исполнителю);

уведомления об отказе в принятии к исполнению платежных документов;

уведомления о приостановлении операции по лицевому счету;

уведомления об обоснованности или о необоснованности приостановления операции по лицевому счету;

уведомления о проведении (об отказе в проведении) ранее приостановленной операции.

6. Приказ Федерального Казначейства от 09.01.2019 № 3н «Об утверждении Порядка формирования идентификатора государственного контракта, контракта учреждения, соглашения, договора о капитальных вложениях, договора о проведении

капитального ремонта при казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов». Зарегистрировано в Минюсте России 04.02.2019 № 53674.

Определен порядок формирования идентификатора госконтракта и иных документов при казначейском сопровождении средств в рублях в случаях, предусмотренных законом о федеральном бюджете.

Установлено, что такой идентификатор используется для идентификации государственных контрактов, контрактов учреждений, соглашений, договоров о капитальных вложениях, договоров о проведении капитального ремонта и расчетов по ним, а также расчетов по контрактам, договорам, соглашениям, заключенным в рамках указанных документов.

Идентификатор госконтракта формируется заказчиком с соблюдением установленной структуры, после формирования реестровой записи в реестре контрактов, заключенных заказчиками, или реестре контрактов, содержащем сведения, составляющие гостайну. Определены также правила формирования идентификаторов иных указанных документов.

Установлено, что идентификатор госконтракта, контракта учреждения, соглашения, договора о капитальных вложениях, договора о проведении капитального ремонта указывается:

- в договорах, через символ "/" перед номером договора или в условиях договора;

- в документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств, через символ "/" перед номером документа;

- в счете-фактуре в строке 8 - "Идентификатор государственного контракта, договора (соглашения)";

- в платежных и расчетных документах (кроме отдельных исключений).

7. Приказ Федерального казначейства от 14.01.2019 № 4н «Об утверждении примерного должностного регламента федерального государственного служащего центрального аппарата Федерального казначейства и его территориальных органов».

Утвержден примерный должностной регламент федерального государственного гражданского служащего центрального аппарата Федерального казначейства и его территориальных органов согласно приложению к вышеуказанному приказу.

8. Приказ Федерального казначейства от 28.01.2019 № 7н «Об утверждении Методики проведения конкурсов на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации в Федеральном казначействе, а также Порядка и сроков работы конкурсной комиссии Федерального казначейства».

Методика проведения конкурсов на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации в Федеральном казначействе определяет организацию, порядок и условия проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в центральном аппарате Федерального казначейства, территориальных органах Федерального казначейства и направлена на повышение объективности и прозрачности конкурсной процедуры, формирование профессионального кадрового состава государственной гражданской службы Российской Федерации при проведении конкурсов на замещение вакантных должностей гражданской службы в центральном

аппарате Федерального казначейства и территориальных органах Федерального казначейства (далее - конкурс).

Методикой определено, что конкурс проводится в целях оценки профессионального уровня граждан Российской Федерации (государственных гражданских служащих Российской Федерации), допущенных к участию в конкурсе, а также их соответствия установленным квалификационным требованиям для замещения соответствующих должностей гражданской службы.

Определен перечень документов для граждан Российской Федерации, изъявивших желание участвовать в конкурсе.

Для гражданских служащих, изъявивших желание участвовать в конкурсе в центральном аппарате Федерального казначейства (в территориальном органе Федерального казначейства), где он замещает должность гражданской службы, необходимо представить в кадровую службу заявление на имя представителя нанимателя; а для гражданского служащего, замещающего должность в ином государственном органе, необходимо представление заявления на имя представителя нанимателя и заполненную, подписанную им и заверенную кадровой службой государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, анкету по форме, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2005 г. N 667-р.

Настоящий приказ вступает в силу с 11.03.2019.

9. Приказ Федерального казначейства от 11.02.2019 № 34 «Об утверждении Порядка учета информации по исполнению решений налоговых органов и иных документов, связанных с их исполнением».

Порядок учета информации по исполнению решений налоговых органов и иных документов, связанных с их исполнением (далее – Порядок) определяет действия территориальных органов Федерального казначейства по учету информации по исполнению решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, страхового взноса, пеней и штрафов (далее - решение налогового органа), предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных и автономных учреждений, и иных документов, связанных с их исполнением.

Порядок устанавливает механизм учета информации по исполнению решений органов и иных документов, связанных с их исполнением, в информационной системе посредством внесения в электронную базу данных информации о решении налогового органа, что подразумевает под собой регистрацию решения налогового органа в прикладном программном обеспечении Автоматизированной системы документооборота, формировании дела в информационной системе, хранении документов, порядок действий территориальных органов Федерального казначейства при поступлении решений, уведомлений налогового органа, а также взаимодействие с должником.

Порядком также определены особенности ведения учета территориальными органами Федерального казначейства информации по исполнению решений налоговых органов при переходе должника на обслуживание в иной орган Федерального казначейства, а также при изменении типа государственного или муниципального учреждения, лицевые счета которого открыты в органах Федерального казначейства.

10. Письмо Федерального Казначейства от 21.03.2019 N 07-04-

05/22-5636 «О направлении Методических рекомендаций».

Казначейством России рекомендован порядок проверки клиентов при открытии лицевых счетов при казначейском сопровождении средств гособоронзаказа.

При казначейском сопровождении средств гособоронзаказа госзаказчик обязан уведомлять до заключения госконтракта головного исполнителя о необходимости открытия в территориальном органе Федерального казначейства соответствующего лицевого счета. Установлены критерии приостановления открытия (отказа в открытии) таких лицевых счетов.

С целью реализации территориальными органами Казначейства России указанных критериев направлены Методические рекомендации.

В частности, орган Федерального казначейства осуществляет проверку реквизитов, предусмотренных к заполнению клиентом при представлении заявления на открытие лицевого счета и карточки образцов подписей к лицевым счетам, данным ЕГРЮЛ (ЕГРИП).

Проверка осуществляется с использованием информационного ресурса "Риски бизнеса: проверь себя и контрагента", размещенного в сети Интернет по адресу: <http://www.nalog.ru>.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Э.А. Иванова

ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан

ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ ОТ ПЕРЕВОЗКИ ГРАЖДАН, ОКАЗАНИЕ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ КОТОРЫХ ОТНЕСЕНО К ВЕДЕНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИ ЭТОМ ПОЛНОМОЧИЯ ПЕРЕДАНЫ СУБЪЕКТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Согласно пункту 1 статьи 786, статьям 789, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор перевозки транспортом общего пользования является публичным договором, в рамках которого перевозчик обязуется перевезти пассажира и багаж в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд и провоз багажа. Перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, признаётся перевозкой транспортом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что коммерческая организация обязана осуществлять перевозки пассажиров и багажа по обращению любого гражданина.

В соответствии с пунктами 2, 5 статьи 790 ГК РФ плата за перевозку пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами. В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку пассажиров и багажа, понесённые в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счёт средств соответствующего бюджета.

Таким образом, законодателем признаётся, что у организаций, осуществляющих регулярные пассажирские перевозки автомобильным транспортом общего пользования граждан, включённых в федеральный и

региональные регистры льготников, могут возникнуть расходы, связанные с установлением льгот по проездной плате, подлежащие в последующем обязательному возмещению.

При этом важно учитывать, что в соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации координация вопросов, в том числе, социальной защиты, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По этим вопросам, следовательно, могут издаваться федеральные законы, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем законодательное регулирование вопросов, отнесённых к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляется по принципу «последовательной компетенции», предусматривающему, что по вопросам совместного ведения издаётся федеральный нормативный правовой акт, а затем в соответствии с ним принимаются региональные нормативные правовые акты, которые не могут противоречить федеральным законам, что прямо следует из положений частей 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации.

Применительно к спорным правоотношениям основополагающим для разрешения судебных дел по искам о возмещении транспортным организациям расходов, возникших в связи с

предоставлением соответствующим категориям граждан льготного проезда на общественном транспорте, является Федеральный закон от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 122-ФЗ).

Данным Федеральным законом изменены ранее существовавшие по вопросам совместного ведения в рассматриваемой сфере полномочия между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также изменён порядок предоставления льгот отдельным категориям граждан, имеющим право на льготный проезд в общественном городском и пригородном транспорте, предусмотренных ранее принятыми федеральными законами.

С 01 января 2005 года предоставление льгот по проезду в городском и пригородном общественном транспорте в натуральной форме заменено на компенсационную денежную выплату.

Вместе с тем, Федеральный закон № 122-ФЗ предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учётом специфики их

правового, имущественного положения, а также иных обстоятельств.

Впоследствии, в целях обеспечения реализации нового порядка предоставления льгот, Федеральный закон от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ) был дополнен корреспондирующими положениями, а именно: в него включена статья 26.3-1, закрепляющая право на участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в осуществлении полномочий по предметам ведения Российской Федерации, полномочий по предметам совместного ведения, а также определяющая пределы такого участия. В частности, устанавливается, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении полномочий Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, а также не переданных им полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения. При этом в случае если реализация полномочий Российской Федерации требует финансовых затрат, то участие субъекта Российской Федерации в осуществлении таких полномочий допускается только при условии его софинансирования, то есть может осуществляться исключительно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на осуществление целевых расходов). Участие субъекта Российской Федерации в осуществлении полномочий Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета не допускается.

Также были внесены изменения в статью 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ, в соответствии с которой

полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 указанной статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Осуществление указанных полномочий может дополнительно финансироваться за счёт средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, но только в порядке и случаях, установленных федеральными законами, и в соответствии с федеральными целевыми программами. Особенности финансового обеспечения указанных полномочий за счёт средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации устанавливаются федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Ввиду изложенного, принятие законодательными и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов, регулирующих порядок реализации льгот по проезду общественным транспортом и компенсации расходов транспортных предприятий, свидетельствует, учитывая приведённые нормы федеральных законов, о том, что возмещение соответствующих потерь в доходах перевозчиков является расходным обязательством субъекта Российской Федерации, что, одновременно, согласуется и с положениями статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливающих основания возникновения таких обязательств субъекта Российской Федерации.

Применительно к данным обстоятельствам следует обратить внимание и на разъяснения Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данные в пункте 16 Постановления от 22 июня 2006 года № 23 (далее - Постановление Пленума № 23), где отмечается, что организации, предоставившие потребителям бесплатно или по льготным ценам товары (работы, услуги) в рамках реализации установленных законом льгот, имеют право получить от публично-правового образования компенсацию в виде неполученной с потребителей платы (убытки).

Вместе с тем, при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счёт казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01 января 2005 года предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ услуг), судам необходимо было иметь в виду положения статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.01.2005), статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий. Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот (пункт 19 Постановления Пленума № 23).

Обозначенные правовые нормы и позиция Верховного Суда Российской Федерации в своей совокупности направлены на обеспечение

эффективности предусмотренной законодателем в статьях 10, 84, 85, 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации системы разграничения расходных обязательств между уровнями бюджетной системы Российской Федерации, которая служит целям обеспечения и реализации принципов бюджетного федерализма и направлена на исключение установления и исполнения за счёт собственных доходов публично-правовым образованием расходных обязательств публично-правовых образований других уровней иначе, чем это предусмотрено законом.

Пунктом 3 Постановления Правительства Республики Башкортостан от 15 октября 2014 г. № 469 «О предоставлении организациям субсидий на возмещение недополученных доходов от перевозки пассажиров на территории Республики Башкортостан по государственным регулируемым ценам (тарифам) и льготным проездным билетам» установлено наличие обязательства Республики Башкортостан по возмещению выпадающих доходов перевозчикам, оказывающим услуги льготной категории граждан, в том числе относящимся к федеральному регистру.

Учитывая судебную практику по данной категории дел, из анализа определений Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2015 № 305-ЭС15-2252 по делу № А40-31147/2014, от 28.08.2015 № 305-ЭС15-2479 по делу № А40-187657/13, от 12.08.2015 № 305-ЭС15-1998 по делу № А40-2124/2014 и решения Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015 по делу № А07-128884/13 ответчиком по данному делу, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот, является субъект Российской Федерации.

С указанной практикой столкнулось и Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан. Так решением Арбитражного суда Республики

Башкортостан от 16.10.2015 по делу № А07-5958/2015 требования муниципального унитарного предприятия Управления электротранспорта городского округа город Уфа Республики Башкортостан удовлетворены частично и с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации взысканы убытки от перевозки граждан, оказание мер социальной поддержки которых отнесено к ведению Российской Федерации. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2015 оставлено без изменений. Далее постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.05.2016 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2015 и постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 отменены, в удовлетворении исковых требований муниципального унитарного предприятия Управления электротранспорта городского округа город Уфа Республики Башкортостан отказано. При этом судом отмечено, что поскольку вопросы социальной поддержки населения, в частности решение вопросов социальной поддержки инвалидов и ветеранов отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а полномочия по данному вопросу предмету отнесены Федеральным законом № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов государства, то возмещение выпадающих доходов в связи с перевозкой пассажиров, относящимся к федеральному регистру льготников признается расходным обязательством субъекта Российской Федерации

С.М. Самарин**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Оренбургской области****ИСПОЛНЯТЬ ИЛИ НЕ ИСПОЛНЯТЬ НЕНОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ
ОРГАНА ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА, ОСПОРЕННЫЙ В СУДЕ?**

По итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере органы Федерального казначейства выносят ненормативные правовые акты: представления и предписания.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Указанное положение Конституции Российской Федерации, имеющее прямое действие и высшую юридическую силу, в отношении выносимых органами Федерального казначейства представлений и предписаний по итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, непосредственно реализовано в пункте 74 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092. В соответствии с ним отмена представлений и предписаний Федерального казначейства (его территориального органа) осуществляется в судебном порядке.

Однако влечет ли сам факт оспаривания ненормативного правового акта в суде освобождение объекта контроля от обязанности его исполнения в установленный срок?

С одной стороны, ответ на этот вопрос очевиден и прямо вытекает из положения пунктов 2 и 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 270.2 БК РФ представление – это документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля,

который должен содержать информацию о выявленных нарушениях, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

В соответствии с пунктом 3 статьи 270.2 БК РФ предписание – это документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

На первый взгляд, из приведенных положений законодательства формально следует обязательность исполнения в установленный срок представлений и предписаний, вынесенных органами Федерального казначейства по итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, вне зависимости от факта их оспаривания в суде, и необходимость исполнения данной обязанности обеспечена принудительной силой государства в виде установления административной ответственности за их

неисполнение.

Однако соотносится ли такой формальный подход к обязательности исполнения ненормативных правовых актов органов Федерального казначейства с правом объектов контроля на их обжалование в суд?

Объектами контроля, в отношении которых Федеральное казначейство осуществляет контрольно-надзорные функции, в соответствии со статьей 266.1 БК РФ являются юридические лица, в связи с чем требования об оспаривании ненормативных правовых актов, вынесенных органами Федерального казначейства по итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, относятся к компетенции арбитражных судов.

Порядок рассмотрения таких требований регламентирован главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Действующие положения законодательства Российской Федерации прямо не разрешают вопрос о том, следует ли объекту контроля, оспорившему в суд ненормативный правовой акт органа Федерального казначейства, вынесенный по итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, исполнять его и (или) сообщать о мерах по его исполнению.

Вместе с тем, особая роль и авторитет судебной власти, закрепленные Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, не позволяют в случае оспаривания ненормативных правовых актов Федерального казначейства, вынесенных по итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, требовать их обязательного и неукоснительного исполнения в установленный срок.

В случае, если в дальнейшем судом будет принято решение о признании данных ненормативных правовых актов недействительными, а сами акты будут

фактически исполнены в соответствии с требованиями органа Федерального казначейства, то принятое судом решение может оказаться бесполезным и фактически неисполнимым, что, в свою очередь, на наш взгляд, будет подрывать авторитет судебной власти в целом, противоречить принципу неукоснительного исполнения вступивших в законную силу судебных актов, ущемлять права и законные интересы объектов контроля на обжалование в суд действий и решений органа Федерального казначейства, свидетельствовать о незаконном возложении на объекты контроля обязанностей.

Однако, как же действовать в указанной ситуации должностным лицам органа Федерального казначейства, на которых частью 1 статьи 28.5 КоАП РФ возложена обязанность в случае выявления административного правонарушения немедленно составить протокол об административном правонарушении, ведь в буквальном смысле положений законодательства ненормативный правовой акт не исполнен в установленный срок?

А какие действия необходимо предпринять объекту контроля для того, чтобы хотя бы на время рассмотрения судом заявления об оспаривании ненормативного правового акта избежать как необходимости его исполнения, так и привлечения к административной ответственности по части 20 статьи 19.5 КоАП РФ?

Прямой ответ на эти вопросы законодательство в настоящее время не дает.

Глава 8 АПК РФ содержит общие положения о принятии судом обеспечительных мер, включая приостановление исполнения предписания (представления) органа Федерального казначейства до вступления в законную силу судебного акта, разрешающего по существу требования о признании предписания (представления) недействительным.

При этом частью 3 статьи 199 АПК РФ установлено, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Из приведенной специальной нормы части 3 статьи 199 АПК РФ следует, что:

1) приостановление действия оспариваемого акта – право, а не обязанность суда;

2) приостановление действия оспариваемого акта осуществляется только по ходатайству заявителя;

3) заявитель на основании части 2 статьи 90 АПК РФ в любом случае обязан обосновать, что неприостановление действия оспариваемого акта может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить значительный ущерб заявителю.

Рассматриваемый механизм, на наш взгляд, не является эффективным способом приостановления действия оспариваемого акта не только в силу вышеперечисленных условий для принятия судом указанного решения.

Как показывает практика, подача заявителем ходатайства о приостановлении действия предписания органа Федерального казначейства не всегда позволяет ему рассчитывать на то, что соответствующее определение будет принято судом либо что судом по ходатайству не будет принято иное процессуальное решение.

Так, в настоящее время Арбитражным судом Оренбургской области рассматривается дело об оспаривании предписания УФК по Оренбургской области, в рамках которого заявителем было подано ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания до вступления в законную силу судебного акта, разрешающего вопрос о законности вынесенного предписания.

Указанное ходатайство было оставлено судом без движения в связи с тем, что заявителем не приложен

документ, подтверждающий оплату государственной пошлины, а также поскольку, по мнению суда, данное ходатайство не содержит ссылку на часть 3 статьи 199 АПК РФ и подано на основании общих положений главы 8 АПК РФ, и заявителю в связи с этим необходимо дополнительно обосновать тот факт, что неприостановление действия оспариваемого акта может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить значительный ущерб заявителю.

В результате, на момент принятия судом такого процессуального решения обеспечительная мера в виде приостановления действия предписания не была принята, а срок исполнения предписания уже наступил.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о возможности приостановления действия вынесенных органами Федерального казначейства и оспариваемых в суде представлений, содержащих требования о рассмотрении содержащейся в них информации о выявленных нарушениях и принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших их совершению.

По одному из дел об оспаривании вынесенного УФК по Оренбургской области представления было заявлено ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде запрета на бесспорное списание денежных средств с лицевого счета заявителя в связи с исполнением указанного представления.

Арбитражный суд Оренбургской области в принятии указанной обеспечительной меры отказал, указав, в частности, что в представлении УФК по Оренбургской области требует рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения в установленный срок. При этом из текста оспариваемого ненормативного правового акта не следует, что заявителю предписано возместить в доход федерального

бюджета денежные средства, либо указанные денежные средства будут списаны с лицевого счета заявителя, а каких-либо иных доводов, подтверждающих необходимость принятия обеспечительной меры, заявителем не приведено.

Руководствуясь указанными обстоятельствами, суд пришел к выводу, что отсутствуют основания, предусмотренные частью 2 статьи 90 АПК РФ для удовлетворения указанного ходатайства об обеспечении заявления о признании ненормативного акта недействительным.

Полагаем, что в случае оспаривания представлений органов Федерального казначейства, содержащих требования о рассмотрении информации о выявленных нарушениях и о принятии мер по устранению причин и условий их совершения в установленный срок, наличие указанных оснований для приостановления действия представления заявителю доказать в принципе крайне затруднительно.

Это, в свою очередь, означает, что в такой ситуации объект контроля, несмотря на свое несогласие с вынесенным в отношении него представлением, предполагая в будущем возможность признания данного представления недействительным, что повлечет отмену обязанности его исполнения, в настоящее время в любом случае обязан исполнить представление, что по сути лишает всякого смысла вынесение судом решения о признании фактически исполненного представления недействительным.

Выход из рассматриваемой ситуации видится в принятии прямой нормы закона, согласно которой действие ненормативного правового акта органа Федерального казначейства, вынесенного по итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, в случае принятия заявления о его обжаловании к производству арбитражного суда приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную

силу.

Аналогичная норма содержится в части 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении предписаний антимонопольного органа, а потому правовое регулирование при очевидной схожести рассматриваемых правоотношений должно осуществляться одинаковым образом.

Таким образом, принятие такой нормы в отношении ненормативных правовых актов органов Федерального казначейства, вынесенных по итогам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, с одной стороны, исключает возможность нарушения прав объекта контроля как самим исполнением вынесенного ненормативного правового акта, если впоследствии он будет признан судом недействительным, так и нарушения его права на обжалование данного ненормативного правового акта в суд.

Кроме того, исключается возможность необоснованного привлечения объекта контроля к административной ответственности по части 20 статьи 19.5 КоАП РФ, а орган Федерального казначейства, в свою очередь, освобождается от формальной обязанности возбуждать дело об административном правонарушении в ситуации, когда фактически состав такого административного правонарушения отсутствует, либо впоследствии производство по такому делу будет прекращено по тому же основанию.

Наконец, принятие указанной нормы полностью соотносится с основными конституционными принципами Российской Федерации, согласно которым если рассмотрение спора относится к компетенции органов судебной власти, то только суд разрешает указанный спор по существу и принимает по нему решение, имеющее силу закона. Следовательно, в рассматриваемой ситуации исключается возможность вынесения судом решения, прямо

противоположного требованиям оспоренного ненормативного правового акта, исполнение которого в таком случае будет затруднительно или невозможно в связи с тем, что признанный недействительным ненормативный правовой акт уже фактически исполнен.

И.А. Демкова

**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

РОТАЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

В современных условиях реформирования и повышения эффективности функционирования системы государственной службы ротация является одним из механизмов, влияющих на кадровую политику Российской Федерации. При этом большое значение уделяется предотвращению коррупционных проявлений в государственной, муниципальной и правоохранительной службе, развитию кадрового потенциала и повышению его квалификации.

Порядок проведения ротации определен статьей 60.1 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 79-ФЗ), в который в декабре 2018 года в связи с совершенствованием механизма ротации госслужащих Федеральным законом от 11.12.2018 № 461-ФЗ (далее - Закон № 461-ФЗ) были внесены некоторые изменения.

Помимо статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ Минтрудом в целях оказания методической помощи государственным органам в организации эффективной ротации утверждены Методические рекомендации по организации ротации федеральных государственных гражданских служащих.

Однако, последние изменения законодательства в них пока не отражены, поэтому их следует применять в части, не противоречащей Федеральному закону № 79-ФЗ. В соответствии с частью 1 статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, ротация гражданских служащих проводится в целях повышения эффективности гражданской службы и противодействия коррупции путем назначения гражданских служащих на иные должности гражданской службы в том же

или другом государственном органе.

Следует отметить, что в статье 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ в прежней редакции было установлено, что ротация осуществляется только в пределах одной группы должностей.

Ротация на гражданской службе не является мерой поощрения (награждения) или видом дисциплинарного взыскания. Вместе с тем, при определении иной должности гражданской службы, на которую гражданский служащий назначается в порядке ротации, должны учитываться результаты исполнения гражданским служащим должностных обязанностей в должности гражданской службы, замещаемой ранее. В этой связи назначение в ходе ротации гражданского служащего на должность гражданской службы в порядке должностного роста должно основываться на оценке результатов его профессиональной служебной деятельности.

Ротация гражданских служащих осуществляется в целях изменения содержания должностных обязанностей гражданского служащего и (или) круга лиц, с которыми гражданский служащий взаимодействует, посредством последовательной смены места прохождения гражданской службы.

В этой связи не рекомендуется проводить ротацию гражданского служащего, предусматривающую назначение на должность гражданской службы в иное подразделение того же территориального органа федерального органа исполнительной власти, в котором он ранее замещал должность гражданской службы.

В целях обеспечения процессов введения и реализации механизма ротации гражданских служащих в федеральном органе исполнительной власти необходимо:

разработать и утвердить перечень

должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация гражданских служащих;

разработать и утвердить план проведения ротации, а также поддерживать его в актуальном состоянии;

рассчитать прогнозируемый объем бюджетных ассигнований, необходимый для реализации плана проведения ротации, в части проезда гражданского служащего и членов его семьи к месту прохождения службы и обустройства на новом месте жительства, возмещения расходов за наем (поднаем) жилого помещения и направить соответствующие предложения в Министерство финансов Российской Федерации для учета при формировании федерального бюджета на соответствующий год;

создать кадровый резерв из числа гражданских служащих, а также граждан Российской Федерации, планируемых к назначению на должность гражданской службы в порядке ротации;

регулярно отслеживать ситуацию с кадровым составом в территориальных органах федерального органа исполнительной власти, прогнозируя возможные перемещения по должностям, подлежащим ротации.

Учитывая, что ротация входит в число кадровых технологий, вопросы, связанные с реализацией статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, относятся к компетенции кадровой службы федерального государственного органа.

При наличии у федерального государственного органа территориальных органов их работу по проведению ротации целесообразно координировать кадровой службе центрального аппарата данного органа.

Учитывая императивный характер положения части 2 статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, в перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация гражданских служащих, необходимо включать все должности

гражданской службы категории «руководители», исполнение должностных обязанностей по которым связано с осуществлением контрольных или надзорных функций, предусмотренные штатными расписаниями всех территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контрольные и надзорные функции, в соответствии с разделом 11 Реестра должностей федеральной государственной гражданской службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2005 г. № 1574.

Таким образом, ротации должны подлежать гражданские служащие территориальных органов федерального органа исполнительной власти во всех без исключения субъектах Российской Федерации, в которых располагаются эти территориальные органы.

Сформированный перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, позволяет определить общее количество таких должностей гражданской службы.

Перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация в территориальных органах федерального органа исполнительной власти, утверждается:

руководителем федерального органа исполнительной власти, руководство деятельностью которого осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации;

руководителем федерального органа исполнительной власти, находящегося в ведении федерального министерства, по согласованию с федеральным министром.

Нормативный правовой акт об утверждении перечня должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, подлежит направлению в Министерство юстиции Российской Федерации с целью его государственной регистрации.

Перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается

ротация, подлежит актуализации в случае изменения штатных расписаний территориальных органов федерального органа исполнительной власти.

В соответствии с частью 2 статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ и Реестром должностей федеральной государственной гражданской службы Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2005 г. № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы», Приказом Федерального казначейства от 03.12.2018 № 38н утвержден перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах Федерального казначейства, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих (далее – Приказ № 38н).

Согласно данному приказу, в территориальном органе Федерального казначейства межрегионального уровня в ведущей группе должностей ротации подлежат начальник отдела территориального органа и заместитель начальника отдела территориального органа, осуществляющие в соответствии с должностными регламентами функции по государственному контролю (надзору) в установленной сфере деятельности Федерального казначейства.

В территориальном органе Федерального казначейства в субъекте Российской Федерации по ведущей группе должностей подлежит замещение руководителя территориального органа, начальник отдела территориального органа и заместитель начальника отдела территориального органа в случае осуществления в соответствии с должностными регламентами функции по государственному контролю (надзору) в установленной сфере деятельности Федерального казначейства.

В соответствии с частью 6 статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ должность гражданской службы, на

которую гражданский служащий назначается в порядке ротации, замещается на срок от трех до пяти лет (далее - период ротации).

Учитывая императивный характер указанной нормы, правовых оснований для замещения гражданским служащим должности гражданской службы в порядке ротации на более короткий или более длительный срок не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, план проведения ротации федеральных гражданских служащих утверждается руководителем федерального государственного органа. Форма плана проведения ротации и порядок его утверждения устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В плане проведения ротации для каждой должности гражданской службы необходимо указывать срок ее замещения в порядке ротации.

После утверждения плана проведения ротации (внесения изменений) выписки из него направляются руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и гражданским служащим, которые включены в данный план.

В связи с тем, что срок замещения должности, по которой предусматривается ротация, составляет от трех до пяти лет, возникает необходимость установления гражданским служащим, замещающим данные должности гражданской службы, нового срока служебного контракта (от 3 до 5 лет, исходя из срока, установленного в плане проведения ротации).

Учитывая, что условие о нахождении должности гражданской службы в перечне должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, пунктом 10 части 3 статьи 24 Федерального закона № 79-ФЗ отнесено к существенным условиям служебного контракта, в соответствии с частью 2

статьи 29 Федерального закона № 79-ФЗ представитель нанимателя должен уведомить гражданских служащих, замещающих должности, предусмотренные перечнем должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, вне зависимости от того, какой с ними заключен служебный контракт (служебный контракт на неопределенный срок или срочный служебный контракт), об изменении существенных условий служебного контракта в письменной форме не позднее чем за два месяца до их введения.

Если он отказывается от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, последний прекращается в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 79-ФЗ.

В уведомление об изменении существенных условий служебного контракта следует включить следующую информацию:

указание на изменение существенного условия служебного контракта в связи с включением должности, замещаемой гражданским служащим, в перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, а гражданского служащего в план проведения ротации;

срок действия срочного служебного контракта, включая дату истечения указанного срока;

указание на основание прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы (пункт 7 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ) в случае отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта.

В 2014 году по поручению Федерального казначейства в

соответствии с частью 2 статьи 29 Федерального закона № 79-ФЗ, Приказом Федерального казначейства 18.09.2013 № 19н (утратил силу в связи с изданием приказа Казначейства России от 03.12.2018 № 38н), в территориальных органах с гражданскими служащими, замещающими должности, подлежащие ротации, были заключены дополнительные соглашения к служебным контрактам сроком на 5 лет. В 2019 году истекают сроки действия данных служебных контрактов.

В соответствии с частью 7 статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, госслужащих, замещающих должность в порядке ротации, представитель нанимателя должен письменно уведомить (под подпись) о предстоящем назначении на другую должность в порядке ротации. Сделать это следует в течение последнего года действия срочного служебного контракта, но не позднее чем за 6 месяцев до окончания срока его действия (ранее срок составлял 3 месяца). В уведомлении надо указать условия служебного контракта по новой должности (ч. 7 ст. 60.1 Закона № 79-ФЗ). Если на день вступления в силу изменений (22.12.2018) срок действия служебного контракта о замещении должности государственной гражданской службы в порядке ротации истекает менее чем через 6 месяцев, служащего уведомляют не позднее чем за 3 месяца до назначения его на другую должность государственной гражданской службы в порядке ротации (ст. 3 Закона № 461-ФЗ).

Перевод служащего в порядке ротации в другой госорган возможен только с его письменного согласия в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 79-ФЗ (ранее было установлено просто «с согласия служащего»).

Федеральным законом № 79-ФЗ установлено право гражданского служащего отказаться от замещения иной должности в порядке ротации. Однако для этого нужны уважительные причины, а их список претерпел изменения. Сейчас

в нем названы следующие основания:

- наличие заболевания, в связи с которым госслужащий и (или) члены его семьи не могут проживать в местности, куда служащий назначается в порядке ротации. Перечень заболеваний утверждает уполномоченный Правительством РФ государственный орган;

- необходимость постоянного ухода за отцом, матерью, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой или усыновителем, которые проживают отдельно, не находятся на полном государственном обеспечении и согласно медицинскому заключению нуждаются в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре) (ч. 8 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ).

Согласно части 9 статьи 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, в случае отказа от предложенной для замещения должности гражданской службы в порядке ротации по причинам, указанным в части 8 настоящей статьи, гражданскому служащему не позднее чем за 30 дней до истечения срока действия срочного служебного контракта в письменной форме должна быть предложена иная вакантная должность гражданской службы в том же или другом государственном органе с учетом уровня квалификации, специальности, направления подготовки, стажа гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаний и умений, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей. В случае отказа от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в том же или другом государственном органе либо непредоставления ему иной должности гражданской службы гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы и служебный контракт прекращается в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Законом № 461-ФЗ в статью 60.1

Федерального закона № 79-ФЗ добавлена часть 9.1, на основании которой в случае отказа гражданского служащего от предложенной для замещения в порядке ротации должности гражданской службы по причинам, не указанным в части 8 настоящей статьи, служебный контракт с ним прекращается, гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы по тем изменениям, которые были внесены Законом № 461-ФЗ по мероприятиям, связанным с ротацией, и начали действовать с 22.12.2018.

Так, исключается указание о том, что ротация служащих проводится в пределах одной группы должностей гражданской службы. Однако, остается требование о том, что в порядке ротации служащий не может быть назначен на должность гражданской службы, по которой размер оклада ниже размера оклада по замещаемой им должности. Одним из основных изменений является увеличение срока, за который представитель нанимателя обязан в письменной форме под подпись уведомить служащего о предстоящем назначении на другую должность гражданской службы в порядке ротации, с 3 до 6 месяцев. Кроме того, перевод служащего в порядке ротации на должность гражданской службы в другом государственном органе производится с его письменного согласия. Вводятся дополнительное основание для отказа служащего от замещения иной должности гражданской службы в порядке ротации: наличие заболевания, в связи с которым госслужащий и (или) члены его семьи не могут проживать в местности, куда служащий назначается в порядке ротации, необходимость постоянного ухода за отцом, матерью, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой и др.

Устанавливается, что в случае отказа служащего от предложенной для замещения в порядке ротации должности гражданской службы при отсутствии установленных законом причин служебный контракт с ним прекращается, он освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с нее в связи с истечением срока действия контракта.

Также немаловажным является тот факт, что Законом № 461-ФЗ внесены изменения в ст. 23 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации». В частности, установлено право в приоритетном порядке проходить профессиональное обучение и получать дополнительное профессиональное образование признанным в установленном порядке безработными женам (мужьям) служащих, назначенных в порядке ротации на должности государственной гражданской службы в государственные органы, расположенные в другой местности в пределах Российской Федерации.

В заключение следует отметить, что кадровой службе центрального аппарата федерального государственного органа необходимо выстроить систему взаимодействия с территориальными органами федерального государственного органа в целях обеспечения исполнения ими положений законодательства о ротации, включая поддержание в актуальном состоянии перечня должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация гражданских служащих, и плана проведения ротации.

Для эффективного осуществления ротации гражданских служащих необходимо: обеспечить планирование их должностного роста; заблаговременно осуществлять согласование кандидатур, назначаемых на должности руководителей территориальных органов, с полномочным представителем Президента Российской Федерации в федеральном округе и высшим

должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); своевременно выявлять проблемы, связанные с организацией и проведением ротации, и т.д.

С.П. Суслева

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области**

О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В УФК ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2018 ГОДУ

Указом Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» на органы Федерального казначейства возложены функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Юридический отдел УФК по Тюменской области осуществляет подготовку проектов процессуальных и иных документов при рассмотрении дел об административных правонарушениях; разрешает вопросы, связанные с организацией исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных Управлением (п.п. 4.1.18., 4.1.18.2 приказа УФК по Тюменской области от 06.12.2017 № 627 «О внесении изменений в приказ УФК по Тюменской области от 01.08.2017 № 369 «Об утверждении положений об отделах Управления Федерального казначейства по Тюменской области»).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» органы Федерального казначейства при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю:

-за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов,

регулирующих бюджетные правоотношения;

-за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий;

-за соблюдением требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 Федерального закона № 44 ФЗ от 12.04.2005 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон № 44 ФЗ), и обоснованности закупок;

-за соблюдением правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 Закона № 44 ФЗ;

-за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;

-за применением заказчиком мер ответственности и совершением иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

-за соответствием поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

-за своевременностью, полнотой и достоверностью отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;

-за соответствием использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

В соответствии со ст.23.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) УФК по Тюменской области как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.29.3 «Нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок», частями 8 - 10 статьи 7.32 «Нарушение порядка заключения, изменения контракта», статьями 15.1 «Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, а также нарушение требований об использовании специальных банковских счетов», статьями 15.14 «Нецелевое использование бюджетных средств», статьями 15.15. «Невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита», статьями 15.15.1. «Неперечисление либо несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом», статьями 15.15.2. «Нарушение условий предоставления бюджетного кредита», статьями 15.15.3 «Нарушение порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансфертов», статьями 15.15.4. «Нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций», статьями 15.15.5. «Нарушение условий предоставления субсидий», статьями 15.15.5-1. «Невыполнение государственного (муниципального) задания», статьями 15.15.16 «Нарушение порядка представления бюджетной отчетности», частью 20 статьи 19.5 «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора

(должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль» и частью 1 статьи 19.7.2 «Непредставление информации и документов или представление заведомо недостоверных информации и документов в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

В целях организации взаимодействия структурных подразделений территориального органа Федерального казначейства при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях юридический отдел руководствуется приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328 «Об утверждении Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях», приказом УФК по Тюменской области от 15.01.2018 № 15 «О порядке взаимодействия структурных подразделений (уполномоченных должностных лиц) Управления Федерального казначейства по Тюменской области при выполнении функций администратора доходов федерального бюджета по главе 100 «Федеральное казначейство» в части штрафов за административные правонарушения».

Основные виды привлечения УФК по Тюменской области объектов контроля к административной ответственности в 2018 году:

1. Административные правонарушения в области охраны собственности (глава 7 КоАП РФ):

Статья 7.29.3. «Нарушение законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок»:

По части 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ (включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), санкция - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, вынесено 12 Постановлений, из них 1 Постановление о прекращении дела об административном правонарушении по пункту 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с малозначительностью, 7 Постановлений о прекращении дела об административном правонарушении по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, 4 Постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

По части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ (нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок), санкция - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, вынесено 2 Постановления о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

2. Административные правонарушения в области финансов, налогов, и сборов, страхования, рынка ценных бумаг (глава 15 КоАП РФ):

Статья 15.14. «Нецелевое использование бюджетных средств», санкция статьи - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению - вынесено 10 Постановлений, из них 7 Постановлений о прекращении дела об административном правонарушении по пункту 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с малозначительностью, 3 Постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа на общую сумму в размере 3 314,33 рублей.

Статья 15.15.6. «Нарушение порядка представления бюджетной отчетности», санкция статьи - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей, вынесено 11 Постановлений, из них 4 Постановления о прекращении дела об административном правонарушении по пункту 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с малозначительностью, 2 Постановления о прекращении дела об административном правонарушении по пункту 1 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения, 5 Постановлений о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В целом по состоянию на 31.12.2018 юридическим отделом УФК по Тюменской области было подготовлено 105 проектов процессуальных и иных

документов при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлено, что должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 2.9 КоАП РФ предоставлено право должностному лицу, уполномоченному решить дело об административном правонарушении, при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом в постановлении о прекращении производства по делу должны быть отражены мотивы, по которым административное правонарушение признано малозначительным, с приведением исследованных в процессе рассмотрения дела доказательств, оценка которых позволила прийти к выводу о возможности освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Так, в соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного

нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» также отмечается, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ и квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Учитывая изложенное, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

УФК по Тюменской области в 2018 году прекращено 11 административных дел по пункту 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

По состоянию на 31.12.2018 года все постановления о привлечении физических и юридических лиц к административной ответственности исполнены, административные штрафы оплачены в полном объеме.

В 2018 году было предъявлено 2 иска по делам по обжалованию постановления о привлечении физического лица к административной ответственности. По искам судом не установлено доказательства фактического нарушения прав и законных интересов заявителя, в связи с чем в удовлетворении исковых требований к УФК по Тюменской области отказано в полном объеме.

Основными проблемами при рассмотрении дел об административных правонарушениях, являются следующие:

- необходимость розыска должностных лиц, привлекаемых к административной ответственности, в случае их увольнения и смены места жительства, а также неполучения ими извещений о рассмотрении дела, что может привести к нарушению задач и принципов законодательства об административных правонарушениях;

- отсутствие доступа сотрудников органов Федерального казначейства к подсистеме бюджетного Планирования системы «Электронный бюджет» при рассмотрении вопроса о наличии вины должностного лица по части 4 статьи 7.29.3 КоАП РФ, с учетом имеющихся разъяснений Минфина России, изложенных в письме от 07.07.2017 № 21-07-05/43320 «О формировании планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», что может привести к неправильному исчислению административным органом сроков утверждения плана закупок, плана-графика с учетом утверждения бюджетной сметы, расходного расписания либо к необоснованному привлечению к административной ответственности;

- при рассмотрении судом дел по искам лиц, в отношении которых органами Федерального казначейства вынесены постановления о назначении административных наказаний, административный орган в том числе органы Федерального казначейства не являются процессуальной стороной по делу, что приводит к невозможности в должной мере отстаивать свои интересы, а зачастую и вовсе не вызываются в судебный процесс;

- органы Федерального казначейства в соответствии со статьей 4.4 КоАП РФ не могут объединить выявленные правонарушения по принципу однородности, однако позиция судебных органов по данному вопросу заключается в создании административным органом

искусственной множественности правонарушений, в результате чего такое разрешение дела не отвечает целям и задачам судопроизводства по делам об административных правонарушениях, установленных статьей 24.1 КоАП РФ.

А.В. Федосова**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ОПРЕДЕЛЕНИЕ СРОКА ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Общие положения о сроках давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, содержатся в части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В соответствии с частью 3 статьи 4.5 КоАП за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения.

При этом положения части 3 статьи 4.5 КоАП не ставят разрешение вопроса об определении срока давности привлечения к ответственности в зависимость от того, какое именно наказание лицу будет назначено, а прямо и однозначно указывают, что за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, положения части 3 статьи 4.5 КоАП являются специальными по отношению к части 1 статьи 4.5 КоАП.

Анализ сложившейся судебной практики позволяет сделать вывод о том, что срок давности привлечения должностных лиц к административной ответственности за совершение

правонарушений, предусмотренных статьями 15.14, частями 1, 2 статьи 15.15.2, статьями 15.15.3, частью 1 статьи 15.15.4, частями 1, 1.1 статьи 15.15.5, статьями 15.15.12, 15.15.13, 17.7 и частью 20 статьи 19.5 КоАП, в соответствии со специальной нормой, содержащейся в части 3 статьи 4.5 КоАП, составляет один год.

При этом необходимо отметить, что поскольку дисквалификация может быть применена к должностному лицу как физическому лицу (статья 3.11 КоАП), при привлечении к административной ответственности юридического лица данное ограничение срока правового значения не имеет.

Срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения. В случае совершения административного правонарушения в форме бездействия срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5).

При длящемся административном правонарушении сроки давности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. Днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения.

Длдящимся является такое административное правонарушение

(действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что КоАП РФ предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока.

Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, следует также учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности перерыва данного срока.

По смыслу ч. 1 ст. 4.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ истечение сроков

привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

М.З. Эльдаров

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Чеченской Республике**

**О ВНЕДРЕНИИ В УПРАВЛЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ МЕХАНИЗМА ИСПОЛНЕНИЯ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ**

Организация исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является одной из главных государственных функций органов Федерального казначейства.

Согласно статье 242.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с пунктом 1 части 20 статьи 30 Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» обращение взыскания на средства бюджетных учреждений осуществляется

на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) и решения налогового органа о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней и штрафов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Вышеуказанные статьи носят отсылочный характер и требования, предъявляемые к исполнительным документам, установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 3 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если судебное постановление предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к выдаваемому исполнительному листу должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного

постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист, может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как указано в части 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, предполагается возможность направления судом для исполнения исполнительного документа в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

Статья 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», также устанавливает аналогичные требования, предъявляемые к исполнительным документам.

Требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 1121 «Об

утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа».

В рамках реализации Стратегической карты Казначейства России в Управлении Федерального казначейства по Чеченской Республике с 2018 года проводится работа по внедрению организации исполнения электронных исполнительных документов.

Данная работа направлена на повышение эффективности взаимодействия между судебными органами и органами казначейства при исполнении решений судов, минимизацию трудовых и временных затрат на обработку исполнительных документов, а также улучшения доступности и качества исполнения данной функции.

В целях реализации намеченных задач по внедрению организации исполнения электронных исполнительных документов Управлением Федерального казначейства по Чеченской Республике 16 октября 2018 года подписаны соглашения с Верховным судом Чеченской Республики и Управлением судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Чеченской Республике о взаимодействии по организации исполнения электронных исполнительных документов.

Присутствовавшая при подписании Соглашений начальник Юридического Управления Федерального казначейства С.Н. Сауль отметила актуальность совершенствования схемы взаимодействия между ведомствами и важности подписания соглашений, а также сообщила, что Управление Федерального казначейства по Чеченской Республике занимает лидирующие позиции при реализации пилотных проектов.

В целях повышения качества и доступности исполнения государственной функции органов Федерального казначейства по организации исполнения судебных актов,

предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также внедрению электронного документооборота по вопросам связанным с информационным взаимодействием, 17 декабря 2018 года между Управлением Федерального казначейства по Чеченской Республике и Октябрьским районным судом г. Грозного подписано соглашение о взаимодействии по организации исполнения электронных исполнительных документов и электронного документооборота.

Управление Федерального казначейства по Чеченской Республике полагает, что соглашение позволит эффективно осуществлять взаимодействие между судебными органами и органами казначейства при исполнении решений суда, оперативно обмениваться процессуальными документами, а также минимизировать трудовые, материальные, финансовые и временные затраты на обработку исполнительных документов и иных процессуальных документов.

Необходимо отметить, что указанное соглашение было разработано с учетом положений и норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ, постановления Правительства РФ от 20 октября 2015 г. № 1121 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа».

Согласно заключенным Соглашениям, организация исполнения электронных исполнительных документов и обмен процессуальными документами при осуществлении судопроизводства, производится с использованием ведомственной транспортной сети Федерального

казначейства Система удаленного финансового документооборота.

При осуществлении совместной деятельности по организации исполнения электронных исполнительных документов и организации электронного документооборота судьями будет использоваться электронная подпись, выданная в установленном порядке Удостоверяющим центром Федерального казначейства.

В Октябрьском районном суде г. Грозного, 28 марта 2019 г. с участием руководителя Управления Федерального казначейства по Чеченской Республике У.А.-А. Рассуханова, в присутствии начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль, в рамках подписанного между Октябрьским районным судом г. Грозного и Управлением Федерального казначейства по Чеченской Республике Соглашения о взаимодействии по организации исполнения электронных исполнительных документов и электронного документооборота, было проведено тестирование по исполнению исполнительных документов в электронном виде.

Дальнейшая реализация Соглашений о взаимодействии по организации исполнения электронных исполнительных документов и электронного документооборота имеет большое значение и позволит в последующем эффективно осуществлять взаимодействие между судебными органами и органами казначейства при исполнении решений суда.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 141 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Правительство скорректировало правила взимания платы за участие в госзакупке.

При проведении совместных конкурсов или аукционов плату будут взимать однократно. Так, если по итогам совместной закупки победитель заключит три контракта на сумму более 500 тыс. руб. каждый, размер платы не превысит 5 тыс. руб.

Уточнили также требования к договору спецсчета. Возможность заключить его дали не только участникам, включенным в реестр, но и тем, кто аккредитован на площадках. Теперь правила не будут противоречить Закону № 44-ФЗ, который до конца года позволяет участвовать в закупках без регистрации, если участник до 1 января прошел аккредитацию.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2019 № 293 «О внесении изменений в Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Определены особенности проведения оценки заявок и предложений при госзакупках работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту отдельных объектов.

Предусмотрено, что в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается госконтракт на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу особо опасных, технически сложных и уникальных объектов

капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автодорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, допускается установление в документации о закупке в качестве нестоимостных критериев оценки исключительно критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации".

При этом устанавливается один или несколько показателей такого критерия, а именно: общая стоимость исполненных контрактов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу, общее количество таких исполненных контрактов, наибольшая цена одного из исполненных контрактов.

Кроме того, уточнены предельные величины значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки данных видов работ.

3. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 10.01.2019 № 4н «О Порядке ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, распределения накладных расходов, раскрытия структуры цены государственного контракта, договора о капитальных вложениях, контракта учреждения, договора о проведении капитального ремонта, договора (контракта) и проведения территориальными органами Федерального казначейства в случаях, установленных Правительством

Российской Федерации, проверок при осуществлении казначейского сопровождения средств в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2018 г. № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

Правила раздельного учета при получении целевых средств установлены приказом Минфина России.

Правила раздельного учета финансово-хозяйственной деятельности, распределения накладных расходов, раскрытия структуры цены государственного (муниципального) контракта, контракта о поставке товаров (работ, услуг) должны соблюдаться юрлицами, КФХ и ИП в случае получения субсидий и иных целевых средств в случаях, предусмотренных Законом о федеральном бюджете на 2019 - 2021 годы.

Получатель целевых средств ведет раздельный учет доходов, расходов, активов, а также иных объектов учета по каждому контракту.

Раскрытие структуры цены договора осуществляется путем формирования информации по укрупненным кодам перечня направлений расходования целевых средств (в части плановых показателей) и на основании фактических кассовых выплат (в части фактических показателей).

4. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 16.01.2019 № 8н «Об утверждении Порядка представления головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Федерального казначейства выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, и

выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также форм данных выписок».

Утверждена форма выписки из государственного контракта на поставку товаров, заключенного в целях реализации ГОЗ, содержащего государственную тайну, а также форма выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства исполнителя, содержащего государственную тайну.

В выписке из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, должны содержаться, в частности, сведения о:

- государственном контракте, контракте (договоре);
- сторонах государственного контракта, контракта (договора);
- цене, платежах и авансе по государственному контракту, контракту (договору);
- применении казначейского сопровождения средств при исполнении государственного контракта, контракта (договора);
- лицах, подписавших государственный контракт, контракт (договор);
- реквизитах сторон государственного контракта, контракта (договора).

В выписке из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащего сведения, составляющие

государственную тайну, указываются, в частности, сведения о:

- идентификаторе государственного контракта;
- документе, подтверждающем возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащего сведения, составляющие государственную тайну;
- сведения из документа-основания (его тип, реквизиты и сумма).

Выписки предоставляются головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Казначейства России вместе с правовым актом головного исполнителя (исполнителя), уполномочивающим должностное лицо головного исполнителя (исполнителя) на предоставление документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, для санкционирования расходов головного исполнителя (исполнителя).

Начало действия документа - 15.02.2019.

5. Приказ Федерального Казначейства от 09.01.2019 № 3н «Об утверждении Порядка формирования идентификатора государственного контракта, контракта учреждения, соглашения, договора о капитальных вложениях, договора о проведении капитального ремонта при казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

Определен порядок формирования идентификатора госконтракта и иных документов при казначейском сопровождении средств в рублях в случаях, предусмотренных законом о федеральном бюджете.

Установлено, что такой идентификатор используется для идентификации государственных контрактов, контрактов учреждений,

соглашений, договоров о капитальных вложениях, договоров о проведении капитального ремонта и расчетов по ним, а также расчетов по контрактам, договорам, соглашениям, заключенным в рамках указанных документов.

Идентификатор госконтракта формируется заказчиком с соблюдением установленной структуры, после формирования реестровой записи в реестре контрактов, заключенных заказчиками, или реестре контрактов, содержащем сведения, составляющие гостайну. Определены также правила формирования идентификаторов иных указанных документов.

Установлено, что идентификатор госконтракта, контракта учреждения, соглашения, договора о капитальных вложениях, договора о проведении капитального ремонта указывается:

- в договорах, через символ "/" перед номером договора или в условиях договора;
- в документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств, через символ "/" перед номером документа;
- в счете-фактуре в строке 8 - "Идентификатор государственного контракта, договора (соглашения)";
- в платежных и расчетных документах (кроме отдельных исключений).

Сумма банковской гарантии может быть уменьшена по мере поступления оплаты по госконтракту, в обеспечение которого она выдана.

6. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 09.01.2019 № 24-04-06/128 «О рассмотрении обращения».

Минфин России, рассмотрев обращение Федерального казначейства от 28.11.2018 № 07-04-04/09-25569 в отношении срока размещения планов закупок, планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), сообщает

следующее.

Минфин России в соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728, пунктом 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н (зарегистрирован в Минюсте России 10.10.2018 № 52385), не наделен полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации, практики его применения, по толкованию норм, терминов и понятий, не рассматривает по существу обращения организаций по проведению экспертиз договоров, учредительных и иных документов организаций, по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

Вместе с тем Минфин России считает возможным сообщить следующее.

Частью 4 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусмотрена административная ответственность в виде штрафа за нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в ЕИС.

Частью 9 статьи 17, частью 15 статьи 21 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) установлены предельные максимальные сроки для размещения в ЕИС утвержденного плана, плана-графика:

1) утвержденный план закупок подлежит размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней со дня утверждения или изменения такого плана, за исключением

сведений, составляющих государственную тайну;

2) утвержденный заказчиком план-график и внесенные в него изменения подлежат размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты утверждения или изменения плана-графика, за исключением сведений, составляющих государственную тайну.

Пунктами 2, 5, 7 Правил размещения в единой информационной системе в сфере закупок планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, планов-графиков закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2015 № 1168, предусмотрено, что размещение планов закупок, планов-графиков закупок осуществляется заказчиками, в том числе с учетом порядка функционирования ЕИС, пунктом 2 правил функционирования ЕИС, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414, предусмотрено, что ЕИС обеспечивает контроль за соответствием информации о финансовом обеспечении, включенной в том числе в указанные планы и планы-графики закупок.

Частью 6 статьи 99 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации наделено полномочиями по установлению порядка осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, в том числе предусматривающего порядок действий органов контроля при выявлении несоответствия контролируемой информации.

Правилами осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367, предусмотрено:

- согласно пункту 14 указанных Правил, в случае соответствия

контролируемой информации требованиям, установленным частью 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, объекты контроля размещаются в ЕИС в течение одного рабочего дня со дня направления объекта контроля для размещения в ЕИС;

- согласно пункту 15 указанных правил в случае несоответствия контролируемой информации требованиям, установленным частью 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, органы контроля направляют субъектам контроля протокол с указанием выявленных нарушений, а объекты контроля не размещаются в ЕИС до устранения указанного нарушения и прохождения повторного контроля.

Таким образом, учитывая, что вышеуказанными нормами установлены требования к сроку размещения заказчиками планов и планов-графиков закупок в ЕИС, которое предусматривает совокупность действий, в том числе направление в ЕИС, проверку направленной информации органом контроля, заказчиком в целях соблюдения сроков, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, следует заблаговременно направлять информацию и документы для осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, таким образом, чтобы по результатам такого контроля срок размещения информации и документов в ЕИС соответствовал предельным срокам, установленным Законом № 44-ФЗ.

На основании изложенного, по мнению Минфина России, срок направления плана закупки, плана-графика закупки для размещения в ЕИС не является обстоятельством, влияющим на наличие либо отсутствие состава формального административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.29.3 КоАП.

изменением ставки налога на добавленную стоимость».

Минфин России разъяснил, в каких случаях возможно изменение цены контракта, заключенного в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Начиная с 1 января 2019 г. применяется ставка НДС в размере 20

процентов, независимо от даты и условий заключения договоров на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг).

Ранее позиция Минфина России по вопросу изменения цены контрактов после повышения ставки НДС была представлена в информационном письме от 28 августа 2018 г. № 24-03-07/61247.

В дополнение к данному письму сообщается, что частью 54 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в отношении государственного (муниципального) заказчика предусмотрено условие о возможности изменения цены контракта только в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

С учетом изложенного сообщается, что возможность изменения государственными и муниципальными заказчиками цены контракта в связи с увеличением ставки НДС при отсутствии доведенных лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта положениями Закона № 44-ФЗ не предусмотрена.

При этом отмечено, что указанное ограничение не распространяется на иных заказчиков.

7. Информационное письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14.03.2019 № 24-04-02/16837 «По вопросу внесения изменений в контракт связанным с

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

С 1 июня 2020 года взыскание по исполнительным листам не может быть обращено на денежные выплаты социального характера.

Речь идет о средствах, выделенных гражданам, пострадавшим в результате ЧС, в качестве единовременной материальной помощи и/или финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости и/или в качестве единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате ЧС, и гражданам, здоровью которых причинен вред различной степени тяжести.

Лица, выплачивающие гражданину заработную плату или иные доходы, в отношении которых установлены ограничения и/или на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве", обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода. Порядок указания кода вида дохода в расчетных документах будет устанавливаться Банком России.

Кроме того:
закреплена обязанность должника предоставлять документы, подтверждающие наличие у него денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание;

установлена обязанность банка или иной кредитной организации, осуществляющих обслуживание счетов должника, осуществлять расчет суммы денежных средств, на которую обращается взыскание, с учетом

установленных ограничений и запретов на обращение взыскания (порядок расчет будет устанавливаться Минюстом России по согласованию с

Банком России); предусмотрено, что лица, выплачивающие должнику заработную плату и/или иные доходы путем их перечисления на счет должника в банке или иной кредитной организации, обязаны указывать в расчетном документе сумму, взысканную по исполнительному документу.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2020 года.

2. Предъявление исполнительного документа к исполнению после того, как ранее предъявленный исполнительный документ был возвращен взыскателю по его заявлению, влечет перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.11.2018 по делу № А21-6289/2018 (Извлечение)

Управлением Федерального казначейства по Калининградской области (далее – Управление) в июне 2016 года был принят к исполнению исполнительный документ, выданный судом в феврале 2015 года. Исполнительный лист был возвращен взыскателю в феврале 2018 года по заявлению директора ООО «Е». По истечении двух недель ООО «Е» обращается в Управление с заявлением о необоснованном возврате исполнительного документа и предъявляет лист для исполнения. Управление, руководствуясь положениями ст. 242.1 БК РФ, ч. 1 ст. 321 АПК РФ и ст. 22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ), посчитало, что общий срок предъявления исполнительного документа к исполнению истек, и

возвратило предъявленный исполнительный документ взыскателю.

Взыскатель, не согласившись с действиями Управления, обратился в суд с заявлением о признании действий Управления по возврату исполнительного документа за истечением срока его предъявления неправомерными.

Суд первой инстанции, отказал заявителю в удовлетворении требований в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, взыскатель обжаловал его в апелляционном порядке.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявленных требований, суды первой и второй инстанций исходили из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 1 ст. 21 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что общий срок предъявления к исполнению исполнительных листов составляет три года со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 321 АПК РФ исполнительный лист может быть

предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

При этом срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 22 Закона № 229-ФЗ).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 22 и ч. 4 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взаимосвязанные положения ч. 1 статьи 21, ч. 2 ст. 22 и ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ, как позволяющие - при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением взыскателю на основании его заявления - всякий раз исчислять течение этого срока заново с момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределенно длительное время, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В силу п. 3 резолютивной части указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, впредь до внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений, вытекающих из настоящего Постановления, при предъявлении взыскателем исполнительного документа к исполнению должностные лица службы судебных приставов, а также суды, разрешая вопрос о наличии оснований для возбуждения или отказа в возбуждении исполнительного производства, в частности о соблюдении

срока предъявления исполнительного документа к исполнению, в случае, если представленный исполнительный документ ранее уже предъявлялся к исполнению, но затем исполнительное производство по нему было окончено в связи с заявлением взыскателя, при исчислении этого срока обязаны вычитать из установленной законом общей продолжительности срока предъявления исполнительных документов к исполнению периоды, в течение которых исполнительное производство по данному исполнительному документу осуществлялось, начиная с его возбуждения и заканчивая его окончанием по вышеуказанному основанию.

Исходя из указанных разъяснений на момент повторного обращения взыскателя - 27.02.18 в Управление с заявлением о возбуждении исполнения по исполнительному документу срок предъявления исполнительного документа к исполнению истек.

Так, период после вступления в силу решения суда, на основании которого выдан исполнительный документ до даты предъявления исполнительного документа составил 1 год 8 месяцев 12 дней.

Период, с момента первого предъявления исполнительного документа в Управление до даты его отзыва взыскателем составил 1 год 9 месяцев 6 дней.

Учитывая, что исполнительный документ был самостоятельно отозван заявителем, указанный срок вычитается из соответствующего срока предъявления исполнительного листа к исполнению, то есть 3 года - 1 год 9 месяцев 6 дней = 1 год 2 месяца 24 дня месяца. Соответственно, 1 год 2 месяца 24 дня месяца, это срок, оставшийся для предъявления исполнительного документа.

В то же время, период 1 год 8 месяцев 12 дней истек с момента выдачи исполнительного листа на руки

взыскателю до его фактического предъявления в Управление.

Соответственно, повторное предъявление исполнительного документа к исполнению состоялось за пределами 3-х летнего срока.

Одновременно, следует учесть, что в силу положений п. 4 ст. 21 Закона № 229-ФЗ если исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица было отсрочено или приостановлено, то течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется со дня возобновления исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица.

В рамках арбитражного дела, на основании которого выдан рассматриваемый исполнительный документ, исполнительное производство приостанавливалось один раз. Срок приостановления исполнительного производства составил один месяц, что существенным образом не повлияло на количество дней просрочки периода для предъявления исполнительного документа к исполнению (7 месяцев 18 дней).

Также заявителем был пропущен срок на обжалование действий Управления по возврату исполнительного документа.

С учетом изложенного, действия Управления по возврату исполнительного листа взыскателю признаны законными и обоснованными.

3. Об оспаривании действий органа Федерального казначейства, выразившихся в отказе в организации принудительного исполнения требований постановления судебного пристава-исполнителя.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.10.2018 по делу № А63-10605/2018 (Извлечение)

Индивидуальный предприниматель В. (далее – ИП В.) обратилась с

заявлением об оспаривании действий УФК по Ставропольскому краю (далее – Управление), выразившихся в отказе в организации принудительного исполнения требований постановления судебного пристава-исполнителя, и о возложении обязанности на Управление принять их к исполнению.

ИП В. направил в Управление заявление с приложением постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов на совершение исполнительских действий, являющегося в силу действующего законодательства исполнительным документом.

В адрес ИП В. в ответ на указанное заявление от Управления поступил ответ, в котором указано на невозможность организации принудительного исполнения требований постановления судебного пристава-исполнителя в силу положений статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), предусматривающей особый правовой режим – иммунитет бюджетов.

По мнению заявителя отказ Управления нарушил права ИП В. и не обусловлен требованиями действующего законодательства.

Возражая против удовлетворения требований ИП В. Управление указало на следующие обстоятельства.

Управление осуществляет свою деятельность в соответствии с задачами, функциями и полномочиями, определенными БК РФ, Положением об Управлении Федерального казначейства по Ставропольскому краю, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, а также иными нормативно-правовыми актами, регулирующими бюджетные и смежные с ними правоотношения.

Государственная функция организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации исполняется органами Федерального казначейства в соответствии с главой 24.1 БК РФ,

Административным регламентом исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденным приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н.

В силу положений статьи 239 БК РФ в отношении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен особый правовой режим – иммунитет бюджетов, при котором, обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ).

Таким образом, механизм организации исполнения требований судебных актов органами Федерального казначейства (далее – органы ФК) имеет вполне конкретные признаки его реализации с четко обозначенными документами-основаниями, приводящими этот механизм в действие.

Само название главы 24.1 БК РФ, являющейся основным нормативным регулятором указанных правоотношений, не дает возможности для расширительного или двойного толкования её положений в части видового определения документов, принимаемых для организации исполнения органами ФК, которыми могут быть исключительно судебный акт и производный от него исполнительный лист, либо судебный приказ, выступающий в двух качествах.

На узкое применение положений главы 24.1 БК РФ (в части возможности исполнения на основании ее положений исключительно судебных исполнительных документов) указывает Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 02.03.2010 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой уполномоченного по правам человека в Российской Федерации».

В адрес Управления дд.мм.гг (рег. №) от ИП В. поступили для организации исполнения требований постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов на совершение исполнительных действий от дд.мм.гг. № и о внесении изменений в ранее вынесенное постановление от дд.мм.гг. № в отношении должника - Администрации г. П. (далее - Администрация) в размере < > рублей по исполнительному производству от дд.мм.гг №, возбужденному на основании исполнительного листа серии ФС № по делу №.

В связи с тем, что положения главы 24.1 БК РФ не предусматривают возможность организации исполнения внесудебных исполнительных документов, и, соответственно, порядок, установленный данными нормами, не может применяться в отношении рассматриваемых постановлений судебного пристава-исполнителя Управление письмом от дд.мм.гг направило данные постановления в адрес должника - Администрации для их добровольного исполнения.

Также, в адрес ИП В. направлено письмо от дд.мм.гг № о разъяснении порядка исполнения обозначенных постановлений, которое не содержало отказа в организации исполнения данных постановлений.

Таким образом, Управление действовало строго в рамках действующего законодательства Российской Федерации, а принятые

Управлением меры, направленные на исполнение требований предъявленных исполнительных документов, являлись достаточными в контексте приведенных положений нормативно-правовых актов и своевременными, что свидетельствует о добросовестности Управления по исполнению возложенных на него полномочий.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства, Управлением особое внимание уделено существующему механизму действий судебного пристава-исполнителя при исполнении требований исполнительного документа, вынесенного во внесудебном порядке, исполнение которого требует обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, разработанный и доведенный до своих нижестоящих органов Федеральной службой судебных приставов письмом от 01.07.2011 № 12/01-15834-ТИ.

Указанный механизм предполагает, что при неисполнении должником - казенным учреждением требований исполнительных документов, вынесенных во внесудебном порядке, при отсутствии у такого должника счетов, открытых ему в учреждении Банка России или в кредитной организации, а также при отсутствии (недостаточности) на указанных счетах денежных средств, судебный пристав-исполнитель выносит требование о возложении обязанности на руководителя казенного учреждения представить в органы Федерального казначейства постановление судебного пристава-исполнителя (уполномоченного органа), подтверждающее возникновение денежных обязательств, вместе с заявкой на кассовый расход.

Таким образом, образовавшийся законодательный пробел имеет временное восполнение в виде руководящего письма федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на дачу разъяснений и рекомендаций в названной сфере.

Между тем, суд не внял доводам Управления и, удовлетворяя требования ИП В., указал следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном данным Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона № 229-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Статьей 12 Закона № 229-ФЗ к числу исполнительных документов наряду с исполнительными листами и судебными приказами отнесены, в том числе, судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, а также постановления судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 239 БК РФ иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 БК РФ.

В силу пункта 2 статьи 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за

исключением случаев, установленных БК РФ.

Пунктом 3 статьи 239 БК РФ предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

При этом, в силу пункта 13 статьи 242.3 БК РФ, пункта 12 статьи 242.4 БК РФ, пункта 12 статьи 242.5 БК РФ в случае, если счета должнику открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение исполнительного документа производится в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Таким образом, взыскание на средства бюджетного учреждения службой судебных приставов не производится только в случае отсутствия у него счетов в учреждении Банка России или в кредитной организации.

Порядок исполнения постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании с бюджетной системы расходов на совершение исполнительных действий бюджетное законодательство не регулирует.

Кроме того, одним из решающих доводов в пользу ИП В. стала сложившаяся судебная практика. Так суд, мотивируя вынесенное решение, ссылается на пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2007 № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение», согласно которому, нормы законодательства, устанавливающие внесудебный порядок взыскания сумм обязательных платежей и санкций, являются специальными по отношению к положениям главы 24.1 БК РФ. При

неисполнении бюджетным учреждением в добровольном порядке постановления о наложении административного штрафа данное постановление обращается к исполнению и направляется судебному приставу-исполнителю, который в силу пункта 13 статьи 242.3, пункта 12 статьи 242.4, пункта 12 статьи 242.5 БК РФ, осуществляет принудительное взыскание со счетов должника, открытых в учреждении Банка России или кредитной организации.

Законодательством не предусмотрен судебный порядок взыскания с бюджетных учреждений расходов на совершение исполнительных действий.

Администрация г. П., как орган местного самоуправления, не имеет счетов, открытых в учреждении Центрального Банка Российской Федерации или в кредитной организации. В этой связи, постановления судебного пристава о взыскании с указанного органа местного самоуправления обоснованно направлены для исполнения в Управление.

Доводы Управления о том, что направленное в адрес ИП В. письмо о разъяснении порядка исполнения постановления судебного пристава-исполнителя не содержало отказа в организации исполнения постановления, судом отклонен, так как отсутствие исполнения постановления свидетельствует об отказе.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о несоответствии действий Управления положениям статей 7, 12 Закона № 229-ФЗ, статей 242.3, 242.5 БК РФ и признал их незаконными.

Постановлением Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 по делу № А63-10605/2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, жалоба Управления без удовлетворения.

4. Взыскание государственной пошлины с УФК по г. Москве в порядке поворота исполнения судебного акта признано незаконным.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2018 по делу № А40-124334/2017, отмененное постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 (Извлечение)

АО «Г» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о повороте исполнения судебного акта и взыскании с Управления Федерального казначейства по г. Москве государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2018 по делу № А40-124334/2017 заявленные требования удовлетворены, с Управления Федерального казначейства по г. Москве взыскана сумма государственной пошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2018 отменено.

В соответствии с частью 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту. В рассматриваемом деле сумма государственной пошлины не была взыскана с ответчика в пользу истца, а была взыскана в доход федерального бюджета, поэтому правила о повороте исполнения судебного акта не подлежали применению. Возврат суммы государственной пошлины должен быть осуществлен по правилам статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации. Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Требования о возмещении морального вреда и материального ущерба вследствие нанесенной травмы за счет средств казны судом апелляционной инстанции удовлетворены частично, при этом была произведена замена ненадлежащего ответчика Минфина России на надлежащего в лице главного распорядителя средств федерального бюджета – МВД России

Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 19.01.2019 года по делу № 33-7290/2018 (Извлечение)

«Ф.И.О. – истец» обратилась в Волосовский районный суд Ленинградской области с иском к Министерству финансов Российской Федерации, в котором просит взыскать с ответчика моральный вред в размере *** рублей и материальный ущерб в размере *** рублей.

В обосновании искового заявления «Ф.И.О. – истец» указывает, приговором Волосовского районного суда Ленинградской области от дд.мм.гггг Ф.И.О. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. В период работы в органах МВД РФ «Ф.И.О. – истец» вследствие действий Ф.И.О., также являющегося сотрудником МВД, в результате превышения им своих должностных полномочий при ненадлежащей проверке технического состояния оружия, закрепленного за истцом, получила сквозное огнестрельное ранение левого голеностопного сустава с краевыми переломами таранной и пяточной костей. Данные действия Ф.И.О. повлекли причинение «Ф.И.О. – истец» вреда здоровью средней тяжести. При постановлении приговора заявлявшиеся «Ф.И.О. – истец» требования о

возмещении морального вреда по существу не разрешались.

Суд первой инстанции – Волосовский районный суд Ленинградской области удовлетворил иск частично и взыскал за счет средств казны Российской Федерации с Минфина России компенсацию морального вреда в размере *** рублей.

Третье лицо – ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, не согласившись с решением суда первой инстанции, подало апелляционную жалобу в Ленинградский областной суд. В данной апелляционной жалобе третье лицо просило отменить судебный акт суда первой инстанции и отказать в удовлетворении требований в полном объеме, аргументируя свою позицию тем, что причиной причинения «Ф.И.О. – истец» телесных повреждений стали ее неосторожные действия, за которые она впоследствии была привлечена к дисциплинарной ответственности с предупреждением о неполном служебном соответствии.

Кроме того, третье лицо ссылается на то, что при вынесении приговора в отношении Ф.И.О. был удовлетворен и заявленный к нему гражданский иск «Ф.И.О. – истец».

Таким образом, поскольку при вынесении приговора судом уже был определен надлежащий ответчик по делу, то оснований для удовлетворения иска по мнению представителя третьего лица к Минфину России у суда не имелось. Размер вреда третьим лицом не оспаривался, поскольку он не соглашался с требованием по существу.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы в связи с неправильным определением состава участвующих в деле лиц, судебная коллегия в порядке ч. 4 ст. 330 ГПК РФ мотивированным определением перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой

39 ГПК РФ. В порядке ст. 148, п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, в качестве надлежащего государственного органа, наделенного полномочиями выступать от имени РФ в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями своих сотрудников, в качестве соответчика суд привлек МВД России. Следовательно, суд первой инстанции не учел положения Бюджетного кодекса Российской Федерации (ч.3 ст. 158) и неправильно определил орган, полномочный выступать по данному иску от имени казны.

После перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции «Ф.И.О. – истец» доводы своего иска поддержала. Третье лицо – ГУ МВД России против иска возражало и полагало, что оснований для привлечения к ответственности МВД России за вред, причиненный Ф.И.О., отсутствуют.

Представитель Минфина России против иска возражал, полагая, что Минфин России не может являться надлежащим ответчиком по делу, участвующий в деле в качестве 3-го лица Ф.И.О. разрешение заявленного иска оставлял на усмотрение суда

Выслушав объяснения явившихся участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, судебная коллегия апелляционной инстанции пришла к следующему выводу.

Разрешение спора без надлежащего определения круга участвующих в деле лиц, обусловившее переход к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции по правилам ст. 330 ГПК РФ, влечет отмену постановленного решения с рассмотрением дела по существу.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по иску к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц.

Пунктом 63 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 248, установлено, что МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, по смыслу п. 3 ст. 125, ст. 1071 ГК РФ и п.п. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ судебная коллегия пришла к однозначному выводу, что иски о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями сотрудника МВД России, предъявляются к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - МВД России. В виду изложенного оснований для возложения ответственности от имени казны Российской Федерации на Минфин России не имеется.

В то же время судебная коллегия отмечает, что еще на стадии рассмотрения дела судом первой инстанции при определении размера возмещения вреда в силу положений ст. 1083 ГК РФ правомерно учитывалось наличие грубой неосторожности и в действиях самой потерпевшей, отмеченных в том числе и в приказе о привлечении «Ф.И.О. – истец» к дисциплинарной ответственности с предупреждением ее о неполном служебном соответствии. Таким образом,

оснований для изменения размера возмещения, ранее установленного в сумме *** рублей, судебной коллегией не усматривается.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции, принятого в связи с допущенными нарушениями норм материального и процессуального права. Судебная коллегия в порядке ч. 2 ст. 328 ГПК РФ при отмене судебного акта суда первой инстанции и постановлении нового решения по делу усматривает основания для частичного удовлетворения заявленного иска «Ф.И.О. – истец» в отношении МВД России и отказе в иных заявлявшихся по делу требований.

Исковые требования «Ф.И.О. – истец» судом апелляционной инстанции удовлетворены частично, с МВД России как главного распорядителя средств федерального бюджета было взыскано за счет средств казны *** рублей компенсации морального вреда, в остальной части – отказано

2. Во взыскании имущественного ущерба отказано, так как признание право на реабилитацию по одному уголовному делу, не свидетельствует о наличии права на возмещение ущерба в виде компенсации стоимости имущества, изъятого и приобщенного в качестве вещественных доказательств по иному уголовному делу с постановленным обвинительным приговором.

Постановление Свердловского районного суда г. Иркутска от 08.02.2019 по делу № 4/17-409/2018 (Извлечение)

«Ф.И.О. – истец» на основании ст.135 УПК РФ обратился в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации об определении и возмещении причиненному ему необоснованным уголовным

преследованием имущественного ущерба, а именно стоимости имущества, изъятого при производстве предварительного следствия по уголовному делу, по которому постановленный в отношении него обвинительный приговор был отменён, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и за «Ф.И.О. – истец» признано право на реабилитацию.

Постановлением Свердловского районного суда г. Иркутска от дд.мм.гггг требования «Ф.И.О. – истец» о возмещении ему имущественного вреда на основании ст.135 УПК РФ оставлены без удовлетворения.

Постановлением Президиума Иркутского областного суда от дд.мм.гггг постановление Свердловского районного суда г. Иркутска от дд.мм.гггг отменено, материалы, ввиду существенного нарушения уголовно-процессуальных норм, повлиявшее на исход дела, направлены на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе.

Исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п.34 ст.5 УПК РФ под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, а также возмещение причиненного ему вреда.

Согласно ч.1 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых,

пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании п. 2 ч.1 ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в том числе возмещение конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества

Из представленных материалов, суд установил, что в приговоре Свердловского районного суда г. Иркутска от дд.мм.гггг, вынесенном по уголовному делу №** в отношении «Ф.И.О. – истец», постановлено уничтожить вещественные доказательства, приобщенные к материалам уголовного дела. При этом в указанном приговоре отсутствуют сведения о том, что по данному уголовному делу в качестве вещественных доказательств было признано и приобщено к делу перечисленное в заявлении «Ф.И.О. – истец» имущество.

В настоящее время «Ф.И.О. – истец» отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы по приговору судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда по другому уголовному делу №*** от дд.мм.гггг. Из материалов данного уголовного дела, суд установил, что на основании постановления следователя вещи и предметы изъяты в ходе личного обыска «Ф.И.О. – истец» признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела №***. При этом, в постановлении о производстве выемки в помещении ИВС РУВД Свердловского административного округа у подозреваемого Ф.И.О. перечислены изъятые в ходе личного обыска вещи, возмещение которых требует «Ф.И.О. – истец» в предъявленном заявлении.

Таким образом, судом было достоверно установлено, что указанные в заявлении «Ф.И.О. – истец» вещи не признавались вещественными доказательствами по уголовному делу, по которому обвинительный приговор от дд.мм.гггг был отменён, а уголовное преследование в отношении «Ф.И.О. – истец» прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Указанные вещи в установленном законом порядке были изъяты у «Ф.И.О. – истец» в ходе предварительного следствия и приобщены к материалам другого уголовного дела №*** в качестве вещественных доказательств. При этом, до данному уголовному делу в отношении «Ф.И.О. – истец» постановлен обвинительный приговор, который вступил в законную силу и приведен в исполнение. Данным приговором разрешена судьба вещественных доказательств, в том числе вещей, стоимость которых просит возместить заявитель.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что то обстоятельство, что «Ф.И.О. – истец» был задержан по уголовному делу, по которому впоследствии за ним было признано право на реабилитацию, не свидетельствует о наличии у него права на возмещение вреда в виде компенсации стоимости имущества, изъятого и приобщенного в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, по которому в отношении «Ф.И.О. – истец» постановлен обвинительный приговор.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства дела и нормы уголовно-процессуального законодательства, суд не нашел оснований для удовлетворения заявления «Ф.И.О. – истец» о возмещении ему на основании ст.135 УПК РФ имущественного вреда, так как уголовное дело №*** в отношении заявителя не прекращалось, принадлежащее ему имущество было конфисковано в установленном законом порядке в ходе обоснованного

уголовного преследования и уничтожено на основании обвинительного приговора, который в настоящее время вступил в законную силу.

3. Требование о возмещении материального ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Постановление Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от 13.02.2019 по делу № 4/17-15/2019 (Извлечение)

В Смидовичский районный суд Еврейской автономной области обратился заявитель «ФИО 1» с требованием о возмещении материального ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, где просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в свою пользу денежные средства в размере 126 237,12 рублей.

Свои требования, мотивировал тем, что приговором Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от дд.мм.гггг заявитель был оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в связи с отсутствием состава преступления. Одновременно за ним было признано право на реабилитацию и разъяснено право на возмещение вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, в порядке гражданского судопроизводства либо в соответствии с правилами, установленными гл. 18 УПК РФ.

Постановлением Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от дд.мм.гггг заявление «ФИО 1» о возмещении имущественного ущерба, связанного с необоснованным уголовным

преследованием удовлетворено частично. С Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО 1» был взыскан имущественный ущерб, связанный с необоснованным уголовным преследованием, состоящий из затрат на вознаграждение адвокату за оказание юридической помощи на предварительном следствии и в суде в размере 900 000 рублей, затрат на оплату услуг специалистов в размере 80 000 рублей, расходов на проезд к месту проведения процессуальных действий и обратно к месту жительства в размере 17 261,20 рублей и не полученной заработной платы в размере 96 668 рублей, а всего в размере 1 093 929,20 рублей.

дд.мм.гггг апелляционным постановлением суд Еврейской автономной области постановление Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от дд.мм.гггг в отношении «ФИО 1» оставил без изменения, апелляционную жалобу Минфина России без удовлетворения.

В мае 2018 года с иском заявлением в Смидовичский районный суд Еврейской автономной области обратились «ФИО 2» и «ФИО 3» с иском к «ФИО 1» о взыскании денежных средств по договору возмездного оказания услуг. Свои требования мотивировали тем, что дд.мм.гггг между ними и «ФИО 1» был заключен договор оказания юридических услуг в виде юридической помощи по уголовному делу № 848033. Просили взыскать с «ФИО 1» в их пользу денежные средства в размере 222 112,12 рублей в качестве основного долга, денежные средства в размере 222 112,12 рублей в качестве законной неустойки, денежные средства в размере 50 376,36 рублей в качестве процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, денежные средства в размере 30 000 рублей в качестве компенсации

морального вреда, денежные средства в размере 192 000,00 рублей в качестве суточных расходов за нахождение в командировках за пределами Хабаровского края, денежные средства в размере 209,54 рублей в качестве судебных расходов на отправку почтовой корреспонденции, денежные средства в размере 5 200,00 рублей в качестве судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Определением суда от дд.мм.гггг в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечена Российская Федерация в лице Минфина России, в связи с тем, что в случае удовлетворения судом исковых требований «ФИО 3» и «ФИО 2» к «ФИО 1», у последнего может возникнуть право требования в порядке регресса денежных средств. Одновременно, «ФИО 1» было заявлено ходатайство о принятии встречного искового заявления к «ФИО 2» и «ФИО 3» о признании сделки недействительной. «ФИО 1» были даны пояснения, что «ФИО 2» и «ФИО 3» воспользовались тем, что он находился под уголовным преследованием в состоянии депрессии и расстроенных чувств, ввели его в заблуждение, пояснив, что после получения доверенности они смогут защитить его наряду с адвокатом и будут оказывать помощь в защите по уголовному делу. Также пояснил, что в силу закона полномочий у «ФИО 2» и «ФИО 3» на участие в защите на предварительном следствии нет. Ни на одно следственное действие «ФИО 2» и «ФИО 3» не допускали, так как законом их участие было запрещено. Деятельность «ФИО 2» и «ФИО 3» сводилась к доказыванию законности их участия по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

Решением Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от дд.мм.гггг первоначальные иски требования «ФИО 2», «ФИО 3» к «ФИО 1» о взыскании денежных средств по

договору возмездного оказания услуг удовлетворены частично. С «ФИО 1» в пользу «ФИО 2» взысканы денежные средства по договору возмездного оказания услуг в размере 50 000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 12 382,72 рубля. В пользу «ФИО 3» с «ФИО 1» взысканы денежные средства по договору возмездного оказания услуг в размере 50 000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 12 382,72 рубля, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 471,68 рубль.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от дд.мм.гггг решение Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от дд.мм.гггг оставлено без изменения.

С заявленными требованиями «ФИО 1» о взыскании в его пользу материального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности представитель Минфина России не согласился по следующим основаниям.

«ФИО 1» в соответствии с гл. 18 УПК РФ правом на реабилитацию уже воспользовался. В его пользу с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации взыскан имущественный вред на общую сумму в размере 1 093 929,20 рублей. А также в связи с тем, что «ФИО 2» и «ФИО 3» не являлись адвокатами, а следовательно не имели право осуществлять защиту «ФИО 1» на стадии предварительного следствия и в суде. К участию в уголовном деле № 848033 они не были допущены.

дд.мм.гггг постановлением Смидовичского районного суда Еврейской автономной области заявление «К» о возмещении имущественного вреда, связанного с необоснованным уголовным преследованием оставлено без удовлетворения.

Суд с учетом обстоятельств дела, пришел к выводу о том, что «ФИО 2» и

«ФИО 3», не обладающие статусом адвоката, не имели возможности участвовать в досудебном производстве по уголовному делу в отношении «ФИО 1» в качестве защитников наряду с адвокатом. Защиту обвиняемого «ФИО 1» осуществляли адвокаты «ФИО 4», «ФИО 5», «ФИО 6», «ФИО 7», «ФИО 8». Защиту «ФИО 1» в суде «ФИО 2» и «ФИО 3» не осуществляли. Кроме того, из материалов дела следует, что «ФИО 1» в соответствии с гл. 18 УПК РФ правом на реабилитацию уже воспользовался.

Постановление Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от дд.мм.гггг по делу № 4/17-15/2019 сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу дд.мм.гггг.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 27.12.2018 № 290н «Об утверждении критериев приостановления операций по лицевым счетам, открытым в территориальных органах Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа».
Зарегистрировано в Минюсте России 22.01.2019 № 53492.

Определены критерии, при наличии которых ТО ФК вправе приостановить операции по списанию средств по гособоронзаказу

При казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа территориальный орган Федерального казначейства вправе приостановить операции по лицевым счетам, если операции по списанию денежных средств соответствуют хотя бы одному из установленных критериев.

Критерии предусматривают лимит в размере 50 процентов (в некоторых случаях 20 процентов) от суммы госконтракта (контракта (договора)), подлежащей уплате в текущем финансовом году с лицевого счета, открытого головному исполнителю (исполнителю) при перечислении со счета, в частности, обязательных платежей (налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов), оплаты труда физическим лицам, согласованной сторонами прибыли.

Начало действия документа - 03.02.2019.

2. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 10.01.2019 № 5н «Об утверждении Порядка проведения санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых

предоставляется иной межбюджетный трансферт, имеющий целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации».

Утвержден порядок санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств регионального бюджета, в целях софинансирования которых предоставляется целевой межбюджетный трансферт.

Определено, что в территориальный орган Федерального казначейства для санкционирования целевых расходов представляются:

- финансовым органом субъекта Российской Федерации - платежные поручения на оплату целевых расходов, оформленные в соответствии с требованиями, установленными ЦБ Российской Федерации и Минфином России, в случае если целевые расходы осуществляются с лицевого счета бюджета, открытого указанному финансовому органу в территориальном органе Федерального казначейства;

- получателем средств бюджета субъекта Российской Федерации - платежные документы на оплату целевых расходов, оформленные в соответствии с требованиями, установленными Федеральным казначейством, в случае если целевые расходы осуществляются с лицевого счета получателя бюджетных средств, открытого указанному получателю бюджетных средств в территориальном органе Федерального казначейства.

Одновременно с указанными расчетными (платежными) документами направляются, в том числе, документы, подтверждающие возникновение бюджетного или денежного обязательства, в форме отсканированных копий бумажных документов или электронных документов с электронной

подписью. Если указанные документы ранее были размещены в системе «Электронный бюджет» или в единой информационной системе в сфере закупок, их представление не требуется.

Территориальный орган Федерального казначейства не позднее одного рабочего дня, следующего за днем поступления документов, принимает расчетные (платежные) документы к исполнению либо отказывает в исполнении и направляет Протокол с указанием причины отказа.

3. Приказ Федерального Казначейства от 09.01.2019 № 1н «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов, приостановления (отмены приостановления) операций по лицевым счетам и отказе в проведении приостановленной операции территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа».

Утверждены формы документов, применяемых территориальными органами Казначейства России при приостановлении открытия лицевых счетов и операций по ним при казначейском сопровождении ГОЗ.

Постановлением Правительства РФ от 28.12.2018 № 1702 "Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" устанавливается, что территориальный орган Казначейства России при открытии лицевого счета в течение 2 рабочих дней со дня представления головным исполнителем (исполнителем) документов, необходимых для открытия лицевого счета, осуществляет проверку

информации о головном исполнителе (исполнителе) на соответствие требованиям порядка открытия лицевых счетов и по критериям приостановления открытия лицевых счетов, установленным Казначейством России по согласованию с Росфинмониторингом. Территориальный орган Федерального казначейства не позднее следующего рабочего дня после завершения проверки в случае отрицательного результата проверки - приостанавливает открытие лицевого счета и направляет уведомление о приостановлении открытия лицевого счета с указанием причины приостановления.

Настоящим Приказом устанавливаются формы:

уведомления о приостановлении открытия лицевого счета;

информации о подтверждении (отказе) открытия лицевого счета;

уведомления об открытии (отказе открытия) лицевого счета головному исполнителю (исполнителю);

уведомления об отказе в принятии к исполнению платежных документов;

уведомления о приостановлении операции по лицевому счету;

уведомления об обоснованности или о необоснованности приостановления операции по лицевому счету;

уведомления о проведении (об отказе в проведении) ранее приостановленной операции.

4. «Правила осуществления контроля соблюдения аудиторскими организациями, проводящими обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию

распространения оружия массового уничтожения».

(утв. Федеральным Казначейством 07.02.2019)

Регламентировано проведение органами Федерального казначейства контроля за соблюдением требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (ПОД/ФТ и ФРОМУ) аудиторскими организациями, проводящими обязательный аудит.

Контроль соблюдения аудиторскими организациями требований законодательства о ПОД/ФТ и ФРОМУ осуществляется в процессе внешнего контроля качества работы (ВВКР) аудиторских организаций, предусмотренного Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

В целях осуществления контроля соблюдения аудиторскими организациями законодательства Российской Федерации о ПОД/ФТ и ФРОМУ Федеральное казначейство:

устанавливает применение риск-ориентированного подхода при организации и осуществлении контроля;

определяет порядок реализации риск-ориентированного подхода, в частности, устанавливает критерии распределения аудиторских организаций по уровням риска ОД/ФТ, периодичность проведения проверок, перечень проверяемых вопросов и др.

Для целей контроля Федеральное казначейство осуществляет ранжирование аудиторских организаций по видам оказываемых услуг. Результаты ранжирования аудиторских организаций периодически пересматриваются, но не реже одного раза в 3 года.

Оценка рисков ОД/ФТ предполагает изучение и анализ всех имеющихся сведений об аудиторской организации и ее деятельности, включая информацию о

бенефициарных владельцах аудиторской организации, лицах, контролирующих деятельность аудиторской организации, о клиентах и оказываемых услугах.

5. Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 02-06-07/2736, Федерального Казначейства № 07-04-05/02-932 от 21.01.2019 «О составлении и представлении годовой бюджетной отчетности, годовой консолидированной бухгалтерской отчетности государственных бюджетных и автономных учреждений главными администраторами средств федерального бюджета за 2018 год».

Отчетность главных администраторов средств федерального бюджета формируется с учетом изменений, предусмотренных приказами Минфина России от 30.11.2018 № 244н и от 30.11.2018 № 243н, а также в соответствии с разъяснениями, изложенными в настоящем письме.

Так, например, сообщается, что представление отчетности, не содержащей сведений, составляющих гостайну, а также формирование распорядителями, главными распорядителями консолидированной отчетности, осуществляется в соответствии с пунктами 288 - 292 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (Инструкция № 191н).

Отчетность, содержащая сведения, составляющие гостайну, представляется в МОУ ФК в соответствии с установленными требованиями, без учета положений, предусмотренных пунктами 288, 289, 292 Инструкции № 191н, в части использования подсистемы ПУиО ГИИС ЭБ.

Представление консолидированной отчетности осуществляется не позднее сроков, установленных приказом Федерального казначейства от 12.09.2018 № 32н.

Сроки представления отчетности для получателей бюджетных средств,

распорядителей бюджетных средств, бюджетных и автономных учреждений устанавливаются в соответствии с пунктами 288 и 289 Инструкции № 191н.

6. Письмо Федерального Казначейства от 10.01.2019 № 07-04-05/22-173 «О предоставлении Сведений об операциях с целевыми средствами».

Федеральным казначейством разъяснены особенности представления юрлицами сведений об операциях с целевыми средствами.

Территориальные органы Федерального казначейства в 2019 году осуществляют санкционирование расходов юридических лиц, источником финансового обеспечения которых являются средства в рублях, указанные в части 2 статьи 5 Закона о федеральном бюджете на 2019 год на основании Сведений об операциях с целевыми средствами (код формы по ОКУД 0501213), согласно Приложению № 1 к Приказу Минфина России от 11 декабря 2018 г. № 259н.

Сообщается, что в автоматизированной системе Федерального казначейства (ППО «АСФК») подача сведений по указанной форме будет реализована с 1 апреля 2019 г. До этого времени юридические лица представляют такие сведения, согласно Приложению № 2 к указанному Приказу.

7. Письмо Федерального Казначейства от 15.01.2019 № 95-09-11/04-16 «О перечислении средств по уточненным реквизитам».

Получатели средств федерального бюджета вправе уточнить реквизиты платежей по возвращенным на счет Федерального казначейства средствам.

Сообщается, что получатели средств федерального бюджета вправе перечислить по уточненным реквизитам средства федерального бюджета завершенного финансового года,

возвращенные в 2019 году со счетов органов Федерального казначейства, подразделений Банка России, кредитных организаций на счет № 40105 территориального органа Федерального казначейства по причине неверного указания в платежных поручениях реквизитов получателя платежа, в течение пяти рабочих дней со дня отражения этих средств на лицевом счете получателя бюджетных средств, но не позднее 1 февраля текущего финансового года.

8. Письмо Федерального Казначейства от 25.01.2019 № 95-09-11/02-55 «О перенумерации счетов».

С 4 февраля 2019 г. изменятся реквизиты расчетных счетов отдельных ТОФК.

Полный перечень банковских счетов, подлежащих перенумерации, с указанием ТОФК и БИК размещен на официальном сайте Казначейства в разделе "Новости" (<http://www.roskazna.ru/novosti-i-soobshheniya/novosti/1354136/>).

Участники ГИС ГМП, которые осуществляют полномочия главного администратора начислений и администратора начислений, должны:

- указывать с 4 февраля 2019 г. в извещениях о начислениях, направляемых в ГИС ГМП, новые реквизиты банковских счетов УФК по субъектам;

- направить в срок до 4 февраля 2019 г. в ГИС ГМП извещения об уточнении ранее направленных извещений о начислениях. В них следует указать новые реквизиты банковских счетов. По счетам, открытым УФК на балансовых счетах № 40101 "Доходы, распределяемые органами Федерального казначейства между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации" и № 40302 "Средства, поступающие во временное распоряжение" с отличительным признаком "1" в четырнадцатом разряде

номера счета, срок направления - до 30 апреля 2019 г.

Межрегиональное операционное УФК будет проверять, правильно ли указаны новые номера счетов ТОФК в разделе VIII "Платежные реквизиты сторон" соглашений о предоставлении из федбюджета субсидий бюджетам субъектов. Данные соглашения заключаются между ГРБС как получателями средств федбюджета и высшими исполнительными органами власти субъектов.

9. Письмо Федерального Казначейства от 31.01. 2019 г. № 07-04-05/03-1992 «По вопросу указания СНИЛС руководителя организации».

Казначейство России обращает внимание на обязательность указания СНИЛС руководителя организации в заявке на включение (изменение) информации об организации в Сводный реестр ГИИС «Электронный бюджет».

Разъясняется, что в Сводный реестр государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее - ГИИС «Электронный бюджет») территориальными органами Федерального казначейства (далее - ТОФК) включается информация по форме согласно Приложению № 3.1 к Порядку формирования и ведения реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, утвержденному Приказом Минфина России от 23 декабря 2014 г. № 163н (далее - Порядок № 163н), об иных неучастниках бюджетного процесса, заключивших контракты, договоры, соглашения в рамках исполнения государственных (муниципальных) контрактов (договоров, соглашений) и открывающих лицевые счета в ТОФК в соответствии с законодательством Российской

Федерации (далее - иные юридические лица).

В соответствии с пунктом 8.6 Приложения № 3.1 к Порядку № 163н при формировании Заявки на включение (изменение) информации об организации в Сводный реестр ГИИС «Электронный бюджет» поле «СНИЛС руководителя организации (лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица) в соответствии со сведениями страхового свидетельства об обязательном пенсионном страховании руководителя организации» является обязательным для заполнения.

11. Письмо Федерального казначейства от 05.02.2019 № 07-04-05/20-2289.

Федеральное казначейство как орган, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в соответствии с частью 11.2 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), подпунктом "б" пункта 6 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, наделено полномочиями по контролю за осуществлением органами государственного (муниципального) финансового контроля, являющимися органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций) (далее - Органы контроля), контроля за соблюдением Закона о контрактной системе.

В 2018 году управлениями Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации в соответствии с пунктами 71, 72 Плана контрольных мероприятий Федерального казначейства

в финансово-бюджетной сфере на 2018 год проведены проверки деятельности 189 Органов контроля по контролю за соблюдением Закона о контрактной системе в 2017 - 2018 годах.

В рамках проверок в том числе исследовался вопрос полноты исполнения Органами контроля своих полномочий при осуществлении контроля за соблюдением Закона о контрактной системе, в частности, в части размещения информации о проводимых проверках в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

В соответствии с частью 21 статьи 99 Закона о контрактной системе в ЕИС (в реестре жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний) подлежит размещению информация о проведении проверок органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе.

В результате проведенных проверок было выявлено значительное количество нарушений данного требования Закона о контрактной системе (более 400 нарушений). Кроме того, отмечаются факты несоблюдения сроков размещения в ЕИС такой информации (порядка 700 нарушений), а также случаи размещения недостоверной информации о проведенных проверках (более 40 случаев).

Данные показатели свидетельствуют о низкой активности Органов контроля при осуществлении полномочий по контролю за соблюдением Закона о контрактной системе, а также при размещении информации о проведенных проверках в ЕИС.

В связи с изложенным Федеральное казначейство информирует о необходимости размещения в ЕИС информации о проведении плановых и внеплановых проверок, об их результатах и выданных предписаниях и в целях принятия мер по недопущению подобных

недостатков в дальнейшем при реализации полномочий по контролю в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.02.2019 № 91 «Об утверждении Правил принятия финансовыми органами решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об отмене решений о применении бюджетных мер принуждения или решений об отказе в применении бюджетных мер принуждения».

Регламентирован порядок принятия решений о применении бюджетных мер принуждения.

Утверждены Правила, устанавливающие случаи и порядок принятия финансовым органом решений о применении (об изменении решения в применении) бюджетных мер принуждения, отмене такого решения.

Соответствующее решение принимается финансовым органом в форме правового акта.

Установление срока исполнения бюджетной меры принуждения предусматривается в пределах, установленных абзацем первым пункта 6 статьи 306.2 Бюджетного кодекса РФ.

Решение об изменении решения о применении бюджетных мер принуждения или решение об отмене решения о применении бюджетных мер принуждения принимается финансовым органом не позднее 30 календарных дней со дня поступления в финансовый орган информации от органа, осуществляющего кассовое обслуживание исполнения бюджетов бюджетной системы РФ.

2. В удовлетворении требования о признании недействительным предписания отказано, поскольку расходы по оплате не оказанных преподавательских услуг в рамках мероприятий Государственной программы Республики Карелия по

содействию развитию молодежного предпринимательства за счет средств федерального бюджета являлись неправомерными.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 по делу № А26-9553/2018 (Извлечение)

ГБУ РК «К» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федерального Казначейства по Республике Карелия (далее – орган казначейства, Управление) о признании недействительным предписания от дд.мм.гггг № *** (далее – предписание).

Решением суда от 20.11.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Учреждение просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт - об удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Управления от дд.мм.гггг № *** органом финансового контроля в период с 27.04.2018 по 18.05.2018 была проведена выездная проверка соблюдения в Учреждение условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» в 2017 году, в ходе которой выявлено нарушение проверяемым лицом ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ), выразившееся в принятии к бухгалтерскому учету документа, которым оформлены не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе положенные в основу мнимых и

притворных сделок, - договора оказания услуг, заключенного между Учреждением и ФГБУ «И».

Учреждению выдано предписание, которым на Учреждение возложена обязанность в срок до 17.09.2018 возместить причиненный Российской Федерации ущерб путем перечисления денежных средств в размере *** рублей в доход федерального бюджета, полученное заявителем 17.07.2018.

Не согласившись с данным предписанием, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно руководствовался следующим.

Полномочия территориального органа Федерального казначейства по осуществлению контроля в финансово-бюджетной сфере установлены п. 1, 3 ст. 265, п. 2 ст. 269, п. 3 ст. 270.2 БК РФ.

Объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются, в том числе, государственные (муниципальные) учреждения (п. 1 ст. 266.1 БК РФ, п. 7 Правил № 1092).

Таким образом, предписание об устранении выявленных нарушений бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные отношения, выдается по результатам всех видов контроля, предусмотренных ст. 265 БК РФ.

Полномочие территориальных органов казначейства по направлению предписаний предусмотрено и п. 68 Правил № 1092.

С учетом положений вышеуказанных норм оспариваемое предписание выдано уполномоченным лицом в отношении надлежащего объекта государственного финансового контроля.

В соответствии с Правилами № 999 дд.мм.гггг между Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Республики Карелия заключено

Соглашение о предоставлении субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, а также на реализацию мероприятий по поддержке молодежного предпринимательства в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» № ***.

Предметом Соглашения от дд.мм.гггг № *** являлось предоставление из федерального бюджета в 2017 году бюджету Республики Карелия целевой субсидии в соответствии с лимитами бюджетных обязательств по коду главного распорядителя средств федерального бюджета 139, разделу 04, подразделу 12, целевой ст. 15 2 01 55270, виду расходов 523 в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» в соответствии с утвержденным Законом Республики Карелия от 21.12.2016 № 2083-ЗРК «О бюджете Республики Карелия на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», перечнем мероприятий, в целях софинансирования которых предоставлялась субсидия, согласно приложению № 1 к настоящему Соглашению.

Размер субсидии, предоставленной из федерального бюджета бюджету Республики Карелия по указанному Соглашению, составил в 2017 году 93% от общего объема бюджетных ассигнований – *** рублей, но не более *** рублей.

В рамках реализации мероприятий Государственной программы Республики Карелия между Министерством по делам молодежи, физической культуре и спорту Республики Карелия и Учреждением заключено Соглашение № *** о предоставлении целевых субсидий от дд.мм.гггг.

По п. 1.2 Соглашения Учреждению предоставлялись целевые субсидии в соответствии с Перечнем целевых субсидий на 2017 год № 4 в сумме *** рублей для реализации мероприятий Государственной программы Республики Карелия.

Исходя из пп. 1.2 и 2.2.1 Соглашения, Учреждение должно было оказывать содействие развитию молодежного предпринимательства, а именно: оплачивать образовательные, консультационные, информационные услуги, услуги в области информационных технологий, услуг по проведению информационной компании, социологических опросов.

На основании Соглашения № *** о предоставлении целевых субсидий от дд.мм.гггг Министерство по делам молодежи, физической культуре и спорту Республики Карелия участвовало в финансировании расходов на мероприятия Государственной программы Республики Карелия в части содействия развитию молодежного предпринимательства, а Учреждение реализовывало данные мероприятия.

Судом первой инстанции установлено, что финансирование было произведено в 2017 году за счет средств федерального и республиканского бюджета на сумму *** рублей, в реквизитах «Назначение платежа» был указан код бюджетной классификации 814 07 07 08301R5270612, ссылка на Соглашение от дд.мм.гггг № *** и код цели «25» (целевая статья 08 3 01 R5270 (Субсидии бюджетным учреждениям на реализацию мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, а также молодежного предпринимательства) - определена Законом о бюджете Республики Карелия на 2017 год; код цели – «25» для целевой субсидии для Учреждение на сумму *** рублей по коду бюджетной классификации 814 07 07 08301R5270612 определен приказом Министерства по

делам молодежи, физической культуре и спорту Республики Карелия от 20.04.2017 № 140).

Из материалов дела следует, что размер предоставленных Учреждение средств целевых субсидий составил *** рублей и соответствовал предусмотренному условиям Соглашения № *** о предоставлении целевых субсидий от дд.мм.гггг, выпискам из отдельного лицевого счета бюджетного учреждения, отчету о финансовых результатах деятельности учреждения на 01.01.2018 и отчету об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности на 01.01.2018.

В рамках реализации мероприятий, направленных на вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность, в соответствии с Соглашением № *** о предоставлении целевых субсидий от дд.мм.гггг между Учреждением и ФГБУ «И» был заключен договор оказания услуг, предметом которого являлось оказание преподавательских услуг, осуществление научно-исследовательской работы в рамках организации и проведения мероприятий, направленных на вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность (п. 1.1 договора).

Приложением № 1 к договору стороны установили Техническое задание, в котором были предусмотрены период оказания услуг - с 03.07.2017 по 31.07.2017, их объем - не менее 30 академических часов, общий охват участников - не менее 410 человек, а также следующее содержание оказываемых услуг:

проведение олимпиады по предпринимательству при участии обучающихся и представителей школ и образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального обучения Республики Карелия; проведение не менее 10 открытых уроков со школьниками с выступлением предпринимателей в

образовательных учреждениях Республики Карелия;

проведение не менее одной деловой игры по предпринимательству; проведение не менее одного круглого стола по наиболее актуальным вопросам бизнеса в образовательных и научных учреждениях г. Петрозаводска;

проведение не менее одного семинара с выступлением предпринимателей и экспертов по определенным вопросам.

По выставленному ФГБУ «И» счету от 03.07.2017 № 000000003) на основании подписанного сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг от 31.07.2017, в котором подтверждено оказание услуг в соответствии с условиями договора и технического задания в период с 03.07.2017 31.07.2017 года, Учреждение произвело оплату оказанных услуг платежным поручением от дд.мм.гггг № *** на сумму *** рублей.

В реквизите «Назначение платежа» платежного поручения от дд.мм.гггг № *** указан код цели «25»; в карточке счета Учреждение 201.11 «Денежные средства учреждения на лицевых счетах в органе казначейства» за 2017 год по заявке на кассовый расход от 11.08.2017 отражена операция по оплате счета ФГБУ «И» от дд.мм.гггг № *** за счет целевых субсидий на сумму *** рублей.

Указанное свидетельствует о подтвержденной взаимосвязи между предоставленной из федерального бюджета бюджету Республики Карелия по Соглашению от дд.мм.гггг № *** субсидией на финансирование мероприятия «Содействие развитию молодежного предпринимательства» в целях софинансирования на 93 % мероприятий, перечень которых утвержден Законом о бюджете Республики Карелия (на сумму *** рублей), и субсидией, полученной Учреждением по Соглашению № *** о предоставлении целевых субсидий от дд.мм.гггг на сумму *** рублей, из средств которой была осуществлена

оплата преподавательских услуг по договору с ФГБУ «И».

Доведение средств субсидии до учреждения из бюджета Республики Карелия не меняло их сути: денежные средства были предоставлены из федерального бюджета, что и отражала целевая статья, а именно: код направления расходов целевой статьи - R 5270, а также код цели «25».

Следовательно, Учреждение получало и расходовало средства бюджета Республики Карелия, источником которых являлись средства субсидии из федерального бюджета. На основании изложенного суд правомерно отклонил довод заявителя о том, что оплата за услуги ФГБУ «И» была произведена им не за счет средств федерального бюджета.

По факту оказания ФГБУ «И» услуг по договору от 03.07.2017 суд апелляционной инстанции отметил, что из предоставленных Учреждением в ходе проверки пояснений, следовало согласно отчету по мероприятиям, реализованным ФГБУ «И», в рамках указанного договора проведено 16 мероприятий.

В целях проверки достоверности отчетности органом казначейства были направлены запросы о подтверждении предоставленных сведений по 9 мероприятиям в образовательные учреждения, на площадке которых они должны были проводиться.

Из ответов на запросы, направленные в муниципальное образовательное учреждение «Державинский лицей» и муниципальное бюджетное образовательное учреждение Петрозаводского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 9 имени И.С. Фрадкова», следовало, что в период с 03.07.2017 по 31.07.2017 на базе указанных учебных заведений мероприятий со школьниками не проводилось; обучающиеся находились на каникулах.

Остальные 7 мероприятий были проведены в период с марта по май 2017

года, что подтверждено информацией о них, опубликованной в сети Интернет.

Иных документов, подтверждающих проведение в период 03.07.2017 по 31.07.2017 мероприятий, предусмотренных договором оказания услуг, заявителем представлено не было ни органу казначейства в ходе проверки, ни суду при рассмотрении дела.

Частями 1 и 2 ст. 2 Закона № 402-ФЗ установлено, что действие настоящего Федерального закона распространяется на коммерческие и некоммерческие организации; закон применяется при ведении бюджетного учета активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, операций, изменяющих указанные активы и обязательства, а также при составлении бюджетной отчетности. Следовательно, указанный закон является нормативным правовым актом, в том числе регулирующим бюджетные правоотношения.

В силу ч. 1 ст. 9 Закона № 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни.

Таким образом, в нарушение ст. 9 Закона № 402-ФЗ Учреждение приняло к бухгалтерскому учету документ - акт сдачи-приемки оказанных услуг по договору оказания услуг, которым оформило не имевшие места факты хозяйственной жизни - оказание в период с 03.07.2017 по 31.07.2017 преподавательских услуг и осуществление научно-исследовательской работы в рамках организации и проведения мероприятий, направленных на вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность между Учреждением и ФГБУ «И», а также на основании которого приняло к оплате и оплатило фактически не оказанные исполнителем услуги.

Материалами дела подтверждается, что оплата за счет бюджетных средств услуг, оказание которых не подтверждено документально, произведена Учреждением в полном объеме - на сумму *** рублей, то есть, в части оплаты на сумму *** рублей (93%) Учреждением были израсходованы средства федерального бюджета, выделенные в порядке софинансирования расходов бюджета Республики Карелия на реализацию мероприятия «Содействие развитию молодежного предпринимательства».

Использование бюджетных средств целевых субсидий предполагало неукоснительное соблюдение норм бюджетного законодательства и Закона о бухгалтерском учете.

На основании изложенного суд обоснованно согласился с выводом ответчика о том, что расходы Учреждения по оплате не оказанных ему преподавательских услуг в рамках мероприятий Государственной программы Республики Карелия по содействию развитию молодежного предпринимательства за счет средств федерального бюджета являлись неправомерными.

Поскольку заявителем в 2017 году сумма *** рублей была выплачена ФГБУ «И» из средств, источником которых являлись средства субсидии из федерального бюджета, правомерен вывод суда о том, что данные денежные средства подлежат возврату в бюджетную систему (взысканию с заявителя).

В отношении довода Учреждения об отсутствии ущерба, причиненного Российской Федерации, апелляционный суд, помимо вышеуказанного, отмечает.

В соответствии с п. 3 ст. 270.2 БК РФ под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении

нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Подпунктом «б» п. 68 Правил № 1069 предусмотрено полномочие Федерального казначейства (его территориального органа) по направлению предписания, содержащего обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования, в том числе, о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Учитывая, что понятие «ущерб, причиненный Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию» бюджетным законодательством Российской Федерации не установлено, его содержание раскрыто в правоприменительной практике.

При этом и органы контроля в финансово-бюджетной сфере, и суды Российской Федерации квалифицируют наличие ущерба, причиненного Российской Федерации, как вследствие нецелевого использования средств федерального бюджета, так и иного использования средств, предоставленных из федерального бюджета (бюджетов государственных внебюджетных фондов

Российской Федерации), с нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации.

Вред есть любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным) (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2015 № 81-КГ14-19).

Таким образом, довод Учреждения о том, что в Акте проверки и предписании не указаны конкретные положения гражданского законодательства Российской Федерации, позволяющие определить указанное в предписании нарушение как ущерб, не устраняет существо и обязанность устранения нарушения, совершенного Учреждением и определенное Управлением.

Поскольку предписание выдано полномочным органом и при наличии к тому оснований, не возлагает на заявителя не предусмотренных законодательством обязанностей, у суда не имеется оснований для признания его недействительным.

Таким образом, решение суда является правильным, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем оснований для отмены либо изменения решения суда не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 176, 269-271 АПК РФ, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Республики Карелия от 20.11.2018 по делу № А26-9553/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

3. В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, вынесенный уполномоченным органом, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает

решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.***Постановление Арбитражного суда
Дальневосточного округа от 31.01.2019
по делу № А03-6065/2018 (Извлечение)***

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (далее – ТУ) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к УФК по Приморскому краю (далее – УФК) о признании незаконным представления от 01.09.2017 № 20-21-35/8517 (далее – представление).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2018 № А51-25865/2017 (оставленного без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2018 № А51-25865/2017) в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ТУ обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой выразило несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций о неэффективности и нерезультативности использования бюджетных средств, ссылаясь на неверную оценку судами обстоятельств дела.

УФК по тексту представленного в материалы дела отзыва на кассационную жалобу выразило несогласие с изложенными в ней доводами, считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, а кассационную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Заслушав в судебном заседании представителей сторон, поддержавших свои требования и возражения, проверив материалы дела, суд кассационной инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемых судебных актов в связи со следующим.

На основании приказов от 13.06.2017 № 189о/д, от 17.07.2017 № 253о/д, в связи с поручением Федерального казначейства

от 23.05.2017 № 16-00-11/94 УФК в период с 14.06.2017 по 26.07.2017 проведена выездная внеплановая проверка ТУ по осуществлению бюджетных полномочий по администрированию доходов федерального бюджета в части полноты получения доходов от реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства, а также правомерного и эффективного расходования средств федерального бюджета на оплату услуг (работ), связанных с оценкой, экспертизой, реализацией, хранением и уничтожением конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в период с 01.01.2014 по 13.06.2017.

В ходе проверки УФК установлено, что ТУ в нарушение ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), являясь участником бюджетного процесса, в рамках бюджетных полномочий не заключало новые государственные контракты на хранение имущества, обращенного в собственность государства, а оплачивало услуги хранения по контрактам с истекшим сроком действия на основании исполнительных листов, в результате чего в проверяемом периоде произведены дополнительные расходы федерального бюджета на оплату государственной пошлины, то есть не исходило из необходимости достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), чем нарушило принцип эффективности использования бюджетных средств и повлекло дополнительные расходы федерального бюджета на сумму 1 471 892 рублей.

В ходе проверки установлено, что в нарушение абз. 2 п. 2, п. 3 ст. 160.1 БК РФ, п. 6 приказа Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 25.12.2015 № 53 «Об осуществлении

Федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий главного администратора доходов федерального бюджета и осуществлении полномочий администраторов доходов федерального бюджета его центральным аппаратом и территориальными органами» при осуществлении ТУ бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета в федеральный бюджет не поступили доходы от продажи имущества, находящегося в государственной собственности (металлолом, полученный в процессе утилизации).

Результаты проверки зафиксированы в акте выездной проверки от 26.07.2017.

В связи с выявлением указанных нарушений УФК вынесло в адрес ТУ представление, в котором потребовало рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения в срок до 25.09.2017, а также проинформировать УФК о результатах исполнения представления до 02.10.2017.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отклоняя доводы УФК, согласно которым представление не влечет каких-либо правовых последствий, не содержит

требований о возврате денежных средств, а предлагает заявителю рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения, то есть не является ненормативным правовым актом и, соответственно, не может рассматриваться в рамках гл. 24 АПК РФ, а также доводы неподведомственности спора арбитражному суду со ссылкой на ст. 29 АПК РФ, суд первой инстанции верно исходил из следующего.

Так, ч. 2 ст. 270.2 БК РФ установлено, что под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Таким образом, представление вынесено уполномоченным органом и является документом властно-распорядительного характера, содержащим предписания, подлежащие обязательному исполнению.

Невыполнение представления в установленные сроки является основанием для привлечения лица к административной ответственности.

Следовательно, представление является основанием для возникновения прав и обязанностей к ТУ и содержит властные распоряжения, обязательные к исполнению, принято по результатам проведенной проверки, и его неисполнение влечет за собой наступление ответственности, предусмотренной ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод, что оспариваемое представление по своему содержанию отвечает признакам ненормативного правового акта и может быть оспорено в арбитражном суде в соответствии с гл. 24 АПК РФ.

В качестве одного из нарушений бюджетного законодательства ТУ вменено неэффективное использование средств федерального бюджета в период с 01.01.2014 по 13.06.2017 на сумму 1 471 892 рублей.

Согласно акту проверки за указанный период по результатам проведенных электронных аукционов ТУ заключено 17 государственных контрактов с различными исполнителями на оказание услуг по приему и хранению обращенного в собственность государства имущества на общую сумму 47 168 632 рублей.

Согласно данным бюджетного учета, в рамках обязательств, определенных государственными контрактами по сроку их действия на основании предъявленных исполнителями к оплате документов за фактически оказанные услуги по приему и хранению имущества, обращенного в собственность, ТУ оплачено всего в сумме 33 294 314 рублей (70,6 % от суммы обязательств государственных контрактов, неисполненные обязательства составили в общей сумме 13 874 318 рублей).

В 2014 году заключен 1 государственный контракт на оказание услуг по приему и хранению обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и черных металлов и иного имущества на сумму 8 954 991 рублей со

сроком исполнения по 31.12.2014. За фактически оказанные услуги оплата составила 100 %.

В 2015 году заключено 2 государственных контракта на оказание услуг по приему и хранению обращенного в собственность государства либо изъятого лома цветных и черных металлов и иного имущества на сумму 2 867 898 рублей со сроком исполнения по 31.12.2015. За фактически оказанные услуги оплата составила 100 %.

В 2016 году заключено 8 государственных контрактов на оказание аналогичных услуг на сумму 21 366 567 рублей со сроком исполнения по 31.12.2016. За фактически оказанные услуги оплата составила в сумме 21 066 073 рублей (исполнено на 98,6 %).

Неисполнение обязательств на сумму 300 494 рублей по 3 государственным контрактам сложилось по причине их расторжения по соглашению сторон, после фактически оказанных услуг.

За период с 01.01.2017 по 13.06.2017 заключено 6 государственных контрактов на оказание услуг по приему и хранению обращенного в собственность государства и иного изъятого имущества на сумму 13 979 176 рублей. За фактически оказанные услуги оплата составила в сумме 405 352 рублей (исполнено частично в рамках 1 государственного контракта с ООО «С» от 02.02.2017 № 43-2017/10).

Неисполненные обязательства на сумму 13 573 824 рублей – оказание услуг по заключенным государственным контрактам установлены сроком по 31.12.2017.

Сумма, подлежащая выплате исполнителю (хранителю) за оказанные услуги, определялась исходя из максимально возможного объема, занимаемого находящегося в течение сроков действия государственных контрактов на хранение имущества, обращенного в собственность государства и стоимости хранения имущества, обращенного в собственность государства за 1 куб. метр в сутки.

Оплата за фактически оказанные услуги по приемке и хранению имущества, обращенного в собственность государства, в рамках заключенных государственных контрактов за период с 01.01.2014 по 13.06.2017 в сумме 33 294 314 рублей осуществлена в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Кроме того, за период с 01.01.2014 по 13.06.2017 имущество, обращенное в собственность государства, продолжало храниться по исполненным государственным контрактам до факта его распоряжения (выбытия), в результате чего к ТУ направлялись иски требования исполнителей (хранителей имущества) к взысканию денежных средств за хранение имущества, обращенного в собственность государства, исполнения государственных договоров по суммам до момента полного выбытия его, хранящегося на условиях государственных контрактов (далее – контракты хранения).

Оплата производилась за счет лимитов бюджетных обязательств, дополнительно доведенных ТУ по запросам заявителя.

За период с 01.01.2014 по 13.06.2017 ТУ осуществлены расходы на оплату исполнительных листов за услуги хранения имущества, обращенного в собственность государства, по контрактам хранения прошлых лет на сумму 422 631 202 рублей, в том числе:

- по контракту хранения, заключенному с ООО «П», от 05.09.2013 в сумме 121 409 437 рублей оплата произведена по исполнительным листам, выданным в период с 09.06.2014 по 26.05.2017. При этом в периоды хранения имущества сверх срока, установленного договором хранения, за которые взимается плата по исполнительным листам, ТУ заключены новые контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб.м, чем взимается по исполнительным листам (от 0,00489 тыс. рублей до 0,018051 тыс. рублей);

- по контрактам хранения, заключенным с ООО «Э», от 15.11.2013 и от 27.11.2013 в общей сумме 172 101 548 рублей оплата произведена по исполнительным листам, выданным в период с 18.06.2014 по 18.10.2016. При этом в периоды хранения имущества сверх срока, установленного договором хранения, за которые взимается плата по исполнительным листам, ТУ заключены новые контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб.м, чем взимается по исполнительным листам (до 0,018140 тыс. рублей);

- по контракту хранения, заключенному с ООО «Э», от 06.05.2014 в сумме 71 217 997 рублей оплата произведена по исполнительным листам с 10.08.2015 по 16.09.2016. При этом в периоды хранения имущества сверх срока, установленного договором дарения, за которые взимается плата по исполнительным листам, ТУ заключены новые контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб.м (до 0,018140 тыс. рублей);

- по контракту хранения, заключенному с ООО «Э», от 31.03.2015 в сумме 7 380 735 рублей оплата произведена по исполнительным листам, выданным в период с 06.12.2016 по 25.01.2017. В 2017 году оплачено в сумме 7 380 735 рублей за хранение имущества, обращенного в собственность государства, в 2016 году объемом 87 100 куб.м по цене за 1 куб.м в сутки 0,02207 тыс. рублей. При этом в периоды хранения имущества сверх срока, установленного договором хранения, за которые взимается плата по исполнительным листам, ТУ заключены новые контракты хранения на новые партии имущества по более низким ценам за 1 куб.м (от 0,00489 тыс. рублей до 0,018051 тыс. рублей);

- по контракту хранения, заключенному с ФГУП «Г», от 02.05.2012 в сумме 28 174,570 тыс. рублей оплата произведена по исполнительному листу, выданному 29.11.2013;

- по контракту хранения, заключенному с ООО «М», от 24.04.2013 в сумме 17 562 642 рублей, оплата произведена по исполнительному листу, выданному 22.05.2014;

- по контракту хранения, заключенному с ООО «М», от 14.04.2015 в сумме 4 784 273 рублей, оплата произведена по исполнительному листу, выданному 24.03.2016.

Статьей 34 БК РФ установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Пленум ВАС Российской Федерации в п. 23 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» дал разъяснения о том, что оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судами необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации постановленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя

определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Оценив представленные доказательства, суд кассационной инстанции также соглашается с выводом УФК, согласно которому ТУ, являясь участником бюджетного процесса, в рамках бюджетных полномочий, установленных Положением о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае, утвержденным приказом Росимущества от 27.02.2009 № 49 (далее – Положение о ТУ), в части обеспечения сохранности имущества, размещения заказов на поставку товаров, работ, услуг, при составлении и исполнении соответствующих расходов бюджета оплачивало услуги хранения имущества, обращенного в собственность государства, по исполнительным листам, вместо заключения новых контрактов хранения, что повлекло в проверяемом периоде дополнительные расходы федерального бюджета на оплату государственной пошлины в общей сумме 1 471 892 рублей, то есть не исходило из необходимости достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), чем нарушило принцип эффективности использования бюджетных средств, определенный ст. 34 БК РФ.

Отклоняя доводы ТУ о том, что причинами невозможности заключения новых государственных контрактов и возникновения расходов по исполнительным листам послужили существенный объем имущества и недостаточное и несвоевременное финансирование Росимуществом, суды верно исходили из следующего.

Так, финансовое обеспечение деятельности ТУ осуществляется на основании бюджетной сметы. На главного распорядителя бюджетных средств Росимущество (далее – ГРБС), положениями БК РФ, возложены

полномочия по определению порядка составления, утверждения и ведения бюджетных средств подведомственных получателей бюджетных средств. Порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы расходов центрального аппарата и территориальных управлений Росимущества, утвержденный приказом Росимущества от 24.03.2014 № 91 (далее – Порядок), устанавливает требования к составлению, утверждению и ведению бюджетной сметы расходов. Внесение изменений в бюджетную смету расходов территориальных управлений Росимущества осуществляется в соответствии с пунктом 11 Порядка и предусматривает их формирование по установленной Порядком форме и направление с приложением обоснований и расчетов по установленной Порядком форме, которое осуществляется один раз в квартал.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в целях своевременной подготовки проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» обязало ГРБС в срок до 09.2013 представить в Минфин России распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2014-2016 годы по кодам классификации расходов бюджетов и направило, в том числе соответствующие Методические указания по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета. Согласно разделу 3.1 Методических указаний Росимуществу в обоснование расходов, связанных с содержанием и обслуживанием казны Российской Федерации, необходимо представить информацию об объектах, подлежащих содержанию и обслуживанию, объемах бюджетных ассигнований, предусмотренных в качестве финансового обеспечения каждого из предусматриваемых мероприятий.

В представленных в материалы дела письмах в обоснование довода о недостаточном и несвоевременном финансировании заявитель не запрашивает

у Росимущества дополнительное финансирование, а просит восстановить лимиты в связи с произведенной оплатой исполнительных документов либо наличием кредиторской задолженности по уже заключенным контрактам.

Таким образом, ТУ не обращалось самостоятельно к ГРБС, а лишь в ответах на обращения последнего говорило о сложившейся ситуации.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции признает обоснованными выводы судов о том, что бездействие ТУ привело к ситуации, когда федеральный бюджет был вынужден понести дополнительные расходы, выразившиеся в оплате стоимости хранения на основании исполнительных листов по более высоким ценам услуг за хранение (по ценам контракта, срок действия которого истек), так как цены на момент взыскания и оплаты исполнительных листов изменились в меньшую сторону, а также дополнительно взысканных судебных расходов, что свидетельствует о неэффективном использовании заявителем бюджетных средств.

В качестве иного нарушения УФК при проведении проверки вменено непоступление доходов от продажи имущества, находящегося в государственной собственности (металлолома, полученного в процессе утилизации).

Так, в соответствии с условиями государственного контракта от 26.01.2016 на основании заявки ТУ, ООО «С» необходимо обеспечить выполнение работ по уничтожению имущества, обращенного в собственность государства. Заявка от 24.03.2016 № 2 содержит перечень 10 автомобилей различных марок, общим объемом 141 куб.м. Автомобили находились на хранении в ООО «Э», которое согласно акту приема-передачи от 11.04.2016 передало имущество, подлежащее уничтожению ООО «С». Сопроводительным письмом от 04.05.2016 № 27 ООО «С» направило

ТУ акты об уничтожении имущества № 2, № 11 от 04.05.2016 ООО «И» и ООО «В».

В соответствии с протоколом заседания комиссии по рассмотрению представленных документов об исполнении заявки на уничтожение имущества от 24.03.2016 № 2, выданной в рамках заключенного государственного контракта от 26.01.2016, комиссией приняты документы, представленные ООО «С», подтверждающие факт уничтожения имущества, обращенного в собственность государства, и переданного ООО «С», и составлен акт об уничтожении имущества, обращенного в собственность государства, от 13.05.2016.

Поскольку значительное количество уничтоженного автотранспорта, являющегося федеральной собственностью, содержало в себе полученный от разборки оборудования металлолом, документы, подтверждающие факты сдачи ТУ металлолома, полученного от уничтоженного имущества (автомобили, кузова автомобилей), в специализированные организации, проверке не представлены, согласно данным бухгалтерского учета за период с 01.01.2014 по 13.06.2017 доходы от поступления средств от сдачи на металл на лицевой счет администратора ТУ не поступали, УФК пришло к выводу о ненадлежащем исполнении ТУ бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета, возложенных на ТУ пунктом 3 приказа Росимущества от 19.12.2014 № 506.

В опровержение доводов УФК представители ТУ пояснили, что заключением эксперта от 16.07.2015 было установлено, что спорное имущество утратило свои потребительские свойства, не может быть использовано по прямому назначению и подлежит полному уничтожению. Кроме того, ТУ указало, что получение дохода от сдачи металлолома невозможно, поскольку это возможно только при проведении утилизации имущества. Между тем

согласно письму ООО «Г» № 125, переработка (утилизация) автотранспортных средств является экономически нецелесообразной. В связи с этим для недопущения дополнительных расходов федерального бюджета, связанных с хранением имущества, обращенного в собственность государства, а также его переработкой (утилизацией) ТУ в соответствии с заключением экспертизы автотранспортные средства были направлены на уничтожение.

Согласно пп. 4.1.10 Положения о ТУ, на ТУ возложены полномочия по организации в установленном порядке реализации конфискованного, движимого бесхозного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации, переработки такого имущества, а в случае невозможности его реализации в силу утраты потребительских свойств – его уничтожения.

Согласно п. 8 Положения об учете, оценке и распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2003 № 311, при заключении экспертизы об утрате имуществом, обращенным в собственность государства, потребительских свойств Российский фонд федерального имущества (его филиалы) организует переработку (утилизацию) имущества, обращенного в собственность государства, а в случае невозможности переработки либо нарушения исключительных прав в результате нахождения конфискованного имущества в обороте – уничтожение.

Уничтожением имущества является обработка имущества, имеющая целью практически полное прекращение его существования.

Суд кассационной инстанции признает правильным выводы судов первой и апелляционной инстанций о

том, что в результате уничтожения транспортного средства происходит уничтожение данного имущества как объекта, характеризующегося определенными потребительскими свойствами. Уничтожение транспортного средства даже с учетом его дробления и измельчения не может исключать образование отходов в процессе такого уничтожения в виде измельченного, раздробленного металла.

В соответствии с «ГОСТ Р 52104-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения» (далее – ГОСТ) утилизацией признаются виды работ по обеспечению ресурсосбережения, при которых осуществляется переработка и/или вторичное использование отслуживших установленный срок и/или отбракованных изделий, материалов, упаковки и т.п., а также отходов.

Реализация отходов, полученных в результате уничтожения транспортных средств, исходя из определения термина «утилизация», которое дается в ГОСТ, также является видом работ по утилизации транспортных средств, поскольку предполагает вторичное использование материалов (отходов).

В материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие какого-либо продукта, в том числе в виде измельченного, раздробленного металла в результате уничтожения.

Принимая во внимание, что в процессе уничтожения транспортных средств участвовал пункт приема черных и цветных металлов ООО «В», который в силу п. 3 Положения о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 № 1287 вправе осуществлять работы по заготовке, хранению, переработке, реализации лома черных металлов, а также работы по заготовке, хранению, переработке и

реализации лома цветных металлов, суды правомерно признали обоснованным вывод УФК о том, что в федеральный бюджет подлежали перечислению доходы от реализации металлолома.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

4. В удовлетворении заявления объекта контроля о признании частично недействительным предписания УФК по Рязанской области отказано в связи с отсутствием нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 20.11.2018 и постановление Двадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 по делу №А54-7531/2018 (Извлечение)

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области (далее – заявитель, Фонд) обратился в суд с иском о признании частично недействительным предписания УФК по Рязанской области (далее – ответчик, Управление, проверяющий орган) от 16.08.2018 №59-23-06/23-3650 об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Управлением в период с 05.06.2018 по 27.06.2018 проведена выездная проверка в отношении Фонда по вопросу правильности использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственника помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, у региональных операторов. В том числе проверка проводилась по

вопросу бухгалтерского учета и отчетности.

По результатам проверки Управлением составлен акт выездной проверки от 27.06.2018, в котором зафиксировано, что выявлено нарушение Фондом п.1 ст. 187 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 4 ст. 18 Закона Рязанской области от 18.11.2013 № 70-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Рязанской области», а именно: по состоянию на 27.06.2018 обязательный аудит годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год в Фонде не проведен и, соответственно, не направлен в Рязанскую областную Думу, Правительство Рязанской области, Общественную палату Рязанской области в электронном виде в срок до 15 апреля года, следующего за отчетным.

16.08.2018 в адрес Фонда направлено Представление №59-23-06/23-3650 об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации, в том числе: принять все исчерпывающие меры по организации и проведению отбора аудиторской организации (аудитора) по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Фонда за 2017 год в целях соблюдения требований законодательства Российской Федерации и Рязанской области.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд счел, что требование заявителя не подлежит удовлетворению. При этом, суд исходил из следующего.

В соответствии с п.1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК России, п. 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания Предписания

Управления недействительным Фонд должен доказать не только несоответствие акта определенному закону либо иному нормативному правовому акту, но и нарушение таким актом прав и законных интересов Фонда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также указать, в чем заключается это нарушение.

В соответствии с п.1 ст. 187 Жилищного кодекса Российской Федерации, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность регионального оператора подлежит обязательному аудиту, проводимому аудиторской организацией (аудитором), отбираемой субъектом Российской Федерации на конкурсной основе.

Статьей 18 Закона Рязанской области от 18.11.2013 № 70-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Рязанской области» предусмотрено, что отчетный период регионального оператора устанавливается с 1 января по 31 декабря календарного года включительно.

Порядок, сроки подготовки и рассмотрения годового отчета устанавливаются учредительными документами регионального оператора.

Годовой отчет регионального оператора направляется в Рязанскую областную Думу, Правительство Рязанской области, Общественную палату Рязанской области в электронном виде в срок до 15 апреля года, следующего за отчетным.

Годовой отчет регионального оператора включает в себя отчет о деятельности регионального оператора за прошедший отчетный период, годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, аудиторское заключение по бухгалтерской (финансовой) отчетности регионального оператора, мониторинг обращений граждан за отчетный год.

Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность регионального оператора подлежит обязательному аудиту, проводимому аудиторской организацией (аудитором).

Принятие решения о проведении аудита, конкурсный отбор аудиторской организации (аудитора), а также утверждение договора с аудиторской организацией (аудитором) осуществляется в порядке, установленном Правительством Рязанской области и учредительными документами регионального оператора.

Оплата услуг аудиторской организации (аудитора) осуществляется за счет средств регионального оператора, за исключением средств, полученных в виде взносов собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Не позднее чем через пять дней со дня представления аудиторского заключения аудиторской организацией (аудитором) региональный оператор обязан направить копию аудиторского заключения в орган государственного жилищного надзора.

Порядок проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности регионального оператора на территории Рязанской области утвержден постановлением Правительства Рязанской области от 11.06.2015 № 136 (далее – Порядок № 136).

Аудит проводится отобранной по результатам отбора на конкурсной основе аудиторской организацией (аудитором) на основании утвержденного договора о проведении аудита (п.1.2 Порядка № 136).

Решение о проведении аудита принимается региональным оператором ежегодно в срок не позднее 20 декабря отчетного года и должно содержать, в том числе, срок извещения о проведении отбора (п. 2.1. Порядка № 136).

Извещение о проведении отбора (далее – извещение) подлежит

размещению на официальных сайтах Правительства Рязанской области и регионального оператора в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее, чем за 30 рабочих дней до даты проведения отбора (п. 4.1 Порядка № 136).

Отбор признается несостоявшимся, если по окончании срока подачи заявок не подана ни одна заявка или подана одна заявка. В этом случае региональный оператор размещает новое извещение в соответствии с настоящим порядком (п. 5.7 Порядка № 136).

Отбор признается несостоявшимся, если к отбору не допущен ни один из претендентов или участником отбора признан один претендент. В этом случае региональный оператор размещает новое извещение в соответствии с настоящим Порядком (п. 6.7. порядка № 136).

Таким образом, вышеперечисленными нормами права предусмотрено обязательное проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности регионального оператора, и порядок его проведения.

Поскольку на момент проверки и на дату выдачи Предписания аудит годовой бухгалтерской отчетности Фондом проведен не был, управлением правомерно выдано Предписание об устранении выявленных нарушений, а именно: принять исчерпывающие меры по организации и проведению отбора аудиторской организации (аудита) по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Фонда за 2017 год в целях соблюдения требований законодательства Российской Федерации и Рязанской области.

Данное Предписание не нарушает права заявителя, так как содержит исполнимое требование: предписывает не представить аудиторское заключение по результатам аудиторской проверки аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Фонда за 2017 год, а принимать исчерпывающие меры к поиску аудиторской организации. При этом Предписание не возлагает на Фонд

каких-либо иных обязанностей, кроме как соблюдение порядка отбора аудиторской организации, предусмотренного Порядком № 136.

Довод заявителя о том, что им и так принимаются все необходимые меры для привлечения аудиторской организации (проводится отбор аудиторской организации на конкурсной основе – на момент выдачи Предписания было размещено 4 извещения о проведении отбора аудиторской организации), не может являться основанием для признания оспариваемого Предписания недействительным, так как Предписание основано на требованиях закона и указывает на необходимость и дальнейшего соблюдения требований действующего законодательства по отбору аудиторской организации, а именно: дальнейшее проведение отбора аудиторской организации на основании Порядка № 136, так как в действующем законодательстве не указано на количество размещений новых извещений о проведении отбора, следовательно, указанные в Предписании требования являются исполнимыми для Фонда.

Довод Фонда о наступлении неблагоприятных последствий в виде привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 20 ст. 19.5 КоАП России в случае не исполнения Предписания, носит предположительный характер, так как фактически, Предписание Управления Фондом уже исполнено (24.09.2018 размещено извещение на официальном сайте Правительства Российской Федерации о проведении отбора аудиторской организации). При этом, законом не предусмотрено, что в случае исполнения Предписания Управление должно представить Фонду какое-либо уведомление об его исполнении или снятия Предписания с контроля Управления.

Довод Фонда о том, что извещение от 24.09.2018 размещено не в рамках исполнения Предписания, а в рамках

Порядка № 136, не влияет на законность или не законность вынесенного Предписания.

Довод Фонда о том, что Предписанием нарушаются его права, поскольку Фонд не имеет права без проведения соответствующего отбора на конкурсной основе, привлекать аудиторскую организацию, является несостоятельным, так как в Предписании отсутствует указание на то, что Фонд должен привлечь аудиторскую организацию без соблюдения процедуры отбора, установленного Порядком № 136.

Таким образом, оспариваемое Предписание принято Управлением в соответствии с нормами действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, является исполнимым. В связи с чем, отсутствуют основания для признания оспариваемого Предписания недействительным в оспариваемой части.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции указал о том, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого Предписания недействительным в оспариваемой части, поскольку оно принято Управлением в соответствии с нормами действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, является исполнимым.

Доводы подателя жалобы (заявителя) не могут быть признаны обоснованными, так как, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Суд апелляционной инстанции указал, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26.03.2019 № 02-09-6/20432.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России рассмотрел обращение Федерального казначейства от 22.02.2019 № 07-04-04/09-3679 по вопросу определения органа, уполномоченного на возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) в отношении финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушение сроков представления консолидированной бюджетной отчетности субъекта Российской Федерации, установленных Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (далее – Инструкция № 191н), и приказами Федерального казначейства, и сообщает.

Положениями статьи 15.15.6 КоАП предусмотрена административная ответственность за непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Перечень должностных лиц органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, установлен положениями главы 23 КоАП, согласно которой дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, рассматриваются:

- судьями в случаях, если дело о таком административном правонарушении возбуждено инспектором Счетной палаты Российской Федерации, либо уполномоченным должностным лицом контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации, либо уполномоченным должностным лицом органа муниципального финансового контроля (подпункт 1.1 статьи 23.1 КоАП);

- федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, должностными лицами, уполномоченными в соответствии с пунктом 2 статьи 23.7 КоАП рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанного органа (в пределах своих полномочий);

- органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, руководителями указанных органов и их заместителями (в пределах своих полномочий) (статья 23.7.1 КоАП).

Статьей 28.3 КоАП установлен перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Согласно данному перечню составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, уполномочены:

- должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП, в пределах компетенции соответствующего органа;

- инспектора Счетной палаты Российской Федерации, уполномоченные должностные лица контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации;

- должностные лица органов местного самоуправления, перечень которых устанавливается законами субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, возбуждать и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, в отношении финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушение сроков представления консолидированной бюджетной отчетности субъекта Российской Федерации, установленных Инструкцией № 191н и приказами Федерального казначейства, вправе органы и должностные лица, наделенные соответствующими полномочиями в соответствии с указанными выше положениями КоАП.

Также полагаем необходимым отметить, что Федеральное казначейство в соответствии с положениями статьи 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) наделено бюджетными полномочиями по составлению и представлению в Министерство финансов Российской Федерации отчета об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов

государственных внебюджетных фондов на основании отчета об исполнении федерального бюджета, отчетности и материалов, представленных органами управления государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, финансовыми органами субъектов Российской Федерации. Правила составления и представления бюджетной отчетности, а также формы соответствующих отчетов установлены Инструкцией № 191н.

Финансовый орган субъекта Российской Федерации и органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации представляют консолидированную бюджетную отчетность в Федеральное казначейство в соответствии со сроками, установленными разделами VIII, IX Инструкции № 191н.

Таким образом, Федеральное казначейство в соответствии с пунктом 298 Инструкции № 191н проводит камеральную проверку бюджетной отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, а также материалов, предоставляемых одновременно с консолидированной бюджетной отчетностью, в рамках указанного полномочия.

Одновременно в соответствии с пунктом 3 статьи 166.1. БК РФ Федеральное казначейство осуществляет функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с полномочиями, установленными БК РФ, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

При этом пунктом 7 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, объектом контроля могут являться финансовые органы

(главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) только в части соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета, а также достижения ими показателей результативности использования указанных средств, соответствующих целевым показателям и индикаторам, предусмотренным государственными программами.

Учитывая изложенное, рассмотрение и возбуждение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, в отношении финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушение сроков представления консолидированной бюджетной отчетности субъекта Российской Федерации, установленных Инструкцией № 191н и приказами Федерального казначейства, не входит в полномочия Федерального казначейства.

2. Суд признал разумным возместить судебные расходы, поскольку понесенные Управлением расходы непосредственно связаны с предметом спора и вытекают из обязанности административного органа отстаивать свою процессуальную позицию в суде.

***Определение Арбитражного суда
Амурской области от 05.03.2019 по
делу № А04-6824/2018 (Извлечение)***

В Арбитражный суд Амурской области обратилось муниципальное автономное учреждение «Ц.» (далее – Учреждение) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее – Управление) от 27.07.2018 № 23-19-37/2018-95 о привлечении к ответственности по ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 30.11.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2019, заявителю в удовлетворении требований отказано.

21.02.2019 от Управления поступило заявление о взыскании судебных расходов в сумме 8 026 рублей. Заявление мотивировано тем, что административным органом при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции понесены судебные расходы на оплату командировочных расходов представителя (проезд ж/д транспортом, суточные), что подтверждено авансовым отчетом от 08.02.2019, приказом о командировании от 25.01.2019 № 3-к, копиями представленных билетов.

Представитель Управления в судебном заседании на требования настаивал, пояснил, что с учетом участия представителя административного органа при рассмотрении апелляционной жалобы по настоящему делу понесены судебные расходы в размере 8 026 рублей.

Представитель Учреждения в судебное заседание не явился, возражений на заявление не представил, просил рассмотреть заявление в его отсутствие.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя Учреждения, согласно ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оценив материалы дела, суд находит заявление подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной,

кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей, таким образом на основании п. 2 вышеназванной статьи, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Положениями ч. 1 ст. 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя административный орган представил следующие доказательства: приказ о командировании «ФИО» в служебную командировку от 25.01.2019 № 3-к, копию билета Благовещенск-Хабаровск от 04.02.2019, копию билета Хабаровск – Благовещенск от 05.02.2019, авансовый отчет от 08.02.2019 на сумму 8 026 рублей, подписанный подотчетным лицом «ФИО». В судебном заседании Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 присутствовала «ФИО» по доверенности от 09.01.2019. Таким образом, факт участия в судебном заседании представителя Управления в суде апелляционной инстанции, оплаты им командировочных подтверждены материалами дела.

Понесенные Управлением судебные расходы непосредственно связаны с предметом спора, вытекают из обязанности административного органа отстаивать свою процессуальную позицию в суде. Судебный акт принят не в пользу Учреждения. Доказательств чрезмерности и несоразмерности этих расходов Управлением суду не представлено. Суд признает разумным возмещение судебных расходов на служебные командировки в сумме 8 026 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 106, 110, 184, 185 АПК РФ суд определил взыскать с Учреждения в пользу Управления 8 026 рублей судебных расходов, связанных с рассмотрением апелляционной жалобы.

3. Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.15.6 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Решение Тверского областного суда от 13.02.2019 № 21-20/2019 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Тверской области № 36-18-12/25-2018 от 14 сентября 2018 года должностное лицо - главный бухгалтер ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области» Ш.М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Твери от 19 ноября 2018 года постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба Ш.М.А. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Тверской областной суд, главный бухгалтер ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области» Ш.М.А. просит отменить постановление должностного лица и решение судьи районного суда, применив положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ограничиться устным замечанием, поскольку совершенное деяние только формально

имеет признаки вменяемого административного правонарушения, существенно не нарушает охраняемые общественные отношения, не привело к каким-либо вредным последствиям.

В соответствии со статьей 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 264.1 Бюджетного кодекса РФ бюджетный учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также об операциях, изменяющих указанные активы и обязательства.

Бюджетная отчетность включает:

1) отчет об исполнении бюджета; 2) баланс исполнения бюджета; 3) отчет о финансовых результатах деятельности; 4) отчет о движении денежных средств; 5) пояснительную записку.

В соответствии со ст. 162 Бюджетного кодекса РФ получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета); формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» под бухгалтерской (финансовой) отчетностью понимается информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 9 вышеуказанного закона каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Первичный учетный, документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

В силу ч. 1 ст. 10 Закона № 402-ФЗ данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета. Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное

представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными, и отраслевыми стандартами.

Приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н утверждена Инструкция о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Минфина России от 01 декабря 2010 года № 157н утверждена Инструкция по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений. Содержание вышеуказанных Инструкций соответствует вышеназванным нормам федеральных законов.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит, должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела следует, что в ходе плановой выездной проверки в ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области» установлено искажение в регистрах бухгалтерского учета по счету

01 «Имущество, полученное в пользование» и соответственно годовой бюджетной отчетности по состоянию на 01 января 2018 года, выразившееся в занижении строки 010, 015 «Справка о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах» в составе ф. 0503130 «Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицитов бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета» в связи с неотражением стоимости неисключительных прав использования результата интеллектуальной деятельности в сумме 4 500,00 рублей (отражено - 27 900,00 рублей, следовало - 32 400,00 рублей), чем нарушены п.п. 5, 6, 7 п. 1 ст. 162, п. 1, 2 ст. 264.1 БК РФ, ч. 1 ст. 13 ФЗ от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ, п. 3, 4, 332 Инструкции, утвержденной Приказом Минфина России от 01 декабря 2010 года № 157н, п. 7, 20 Инструкции, утвержденной Приказом Минфина России от 28 декабря 2010 года № 191н.

Нарушение допущено главным бухгалтером - начальником финансовой части, ответственным за ведение бюджетного учета и своевременное представление полной и достоверной бюджетной отчетности: главным бухгалтером ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области» Ш.М.А.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении № 36-22-12/23-2018 от 29 августа 2018 года в отношении главного бухгалтера ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области» Ш.М.А.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Тверской области № 36-18-12/25-2018 от 14 сентября 2018 года должностное лицо - главный бухгалтер ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области» Ш.М.А. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей,

Факт совершения Ш.М.А. административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.6 КоАП РФ, подтвержден материалами дела, а именно: приказом Управления Федерального казначейства по Тверской области от 16 июля 2018 года № 80 «О проведении плановой выездной проверки»; удостоверением на проведение проверки № 56; выпиской из приказа от 19 июля 2016 года № 35-НС о назначении Ш.М.А. на должность главного бухгалтера; копией положения об учетной политике ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области»; копией должностного регламента с листом ознакомления Ш.М.А.; копией оборотно-сальдовой ведомости по счету 01 за 2017 год; копией сублицензионного договора № 54 от 17 мая 2017 года; копией счета № 54 от 14 июня 2017 года; копией акта на передачу прав № 54 от 14 июня 2017 года; копией платежного поручения от 02 августа 2017 года № 529272; копией заявки на кассовый расход от 01 августа 2017 года; копией баланса ФГКУ «СПСЧ ФПС по Тверской области» на 01 января 2018 года; протоколом об административном правонарушении № 36-22-12/23-2018 от 29 августа 2018 года, и иными материалами дела, которым дана надлежащая оценка.

Все доказательства, собранные по делу, судьей оценены правильно, с учетом статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие),

за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения,

Считаю, что судья районного суда обоснованно не применила в данном случае положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что данное правонарушение является малозначительным, поскольку существенно не нарушает охраняемые общественные отношения, не привело к каким-либо вредным последствиям, совершено впервые и по неосторожности, не могут быть приняты во внимание.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил в Постановлении от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», что малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.15.6 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении должностного лица Ш.М.А. к исполнению своих должностных обязанностей.

Совершение правонарушения впервые и по неосторожности не может быть безусловным основанием для применения положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, статьей 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность назначения административного наказания в пределах минимального и максимального размера санкции с учетом характера совершенного правонарушения, других обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Тверской области от 14 сентября 2018 года Ш.М.А. было назначено минимальное наказание, предусмотренное за данное правонарушение, с учетом отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Данная мера наказания соразмерна совершенному правонарушению, оснований для переоценки данного вывода не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления должностного лица и

решения судьи районного суда, не усматриваю.

С учетом изложенного, постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Тверской области от 14 сентября 2018 года и решение судьи Центрального районного суда г. Твери от 19 ноября 2018 года отмене не подлежат.

4. Решением Архангельского областного суда постановление о назначении наказания за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, выразившегося в непривлечении независимых эксперта/экспертной организации к проведению экспертизы при приемке поставленного по государственному контракту товара, оставлено без изменения.

Решение Архангельского областного суда от 28.02.2019 № 7р-144 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - Управление) от 31.10.2018 начальник ФКУ «Ф.И.О. – податель жалобы» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере *** рублей.

Решением Плесецкого районного суда Архангельской области от 24.01.2019 указанное постановление признано законным и обоснованным. «Ф.И.О. – податель жалобы», не согласившись с решением суда первой инстанции, подал апелляционную жалобу, в которой, не оспаривая фактические обстоятельства дела и юридическую квалификацию содеянного,

просит признать вмененное правонарушение малозначительным.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд не усмотрел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ несоблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги или отдельных этапов исполнения контракта в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок к проведению такой экспертизы заказчик обязан привлечь экспертов, экспертные организации, влечет административную ответственность для должностных лиц.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе, приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч. 3 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу требований ч. 4 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ при закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) эксперты, экспертные организации привлекаются к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в обязательном порядке.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации (п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ).

Как следует из материалов дела, на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ (закупка у единственного поставщика) 11.01.2018 между ФКУ (государственным заказчиком) и поставщиком заключен государственный контракт № 1 в общей сумме *** рублей на поставку комбикорма для откорма свиней до жирной кондиции ГОСТ 52255-2004, обязательства по которому были исполнены в полном объеме.

В силу требований ч. 3,4 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ и раздела 9 государственного контракта № 1 на заказчика в этом случае возлагалась

обязанность по проведению экспертизы предоставленного поставщиком товара в части их соответствия условиям контракта.

В ходе выездной плановой проверки финансово-хозяйственной деятельности ФКУ за 2018 год, проведенной должностным лицом контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, установлено, что экспертиза поставленного товара по государственному контракту № 1 от 11.01.2018 на поставку комбикорма для откорма свиней юридическим лицом не проводилась.

Таким образом, в нарушение требований, установленных ч. 4 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ ФКУ не исполнена обязанность по привлечению экспертов, экспертных организаций к проведению экспертизы поставленного товара на сумму *** рублей по государственному контракту № 1 от 11.01.2018.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для привлечения «Ф.И.О. – податель жалобы» к административной ответственности по ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании приказа *** «Ф.И.О. – податель жалобы» назначен на должность начальника ФКУ. В соответствии с должностной инструкцией в обязанности руководителя входит общее руководство и организация деятельности учреждения.

Приказом *** в ФКУ создана контрактная служба учреждения, утверждены ее списочный состав и Положение о контрактной службе.

Согласно приложению № 1 к данному приказу заместителем руководителя контрактной службы назначен «Ф.И.О. – податель жалобы».

При таких обстоятельствах выводы должностного лица и судьи районного суда о том, что начальником «Ф.И.О. – подателем жалобы» допущено нарушение требований ч. 4 ст. 94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за что предусмотрена административная ответственность по ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, являются верными.

«Ф.И.О. – податель жалобы» привлечен к административной ответственности за ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, выразившееся в непринятии всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства о контрактной системе, а также в отсутствие должностного контроля за исполнением названного Федерального закона специально созданной в учреждении контрактной службой, осуществляющей закупки товаров для обеспечения нужд учреждения.

Приведенные в постановлении доказательства получены в соответствии с законом и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу. Порядок и срок давности привлечения «Ф.И.О. – податель жалобы» к административной ответственности соблюдены, административное наказание назначено виновному лицу в размере санкции ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ.

Доводы подателя жалобы о применении малозначительности, являлись предметом тщательной проверки судьи нижестоящей судебной инстанции и обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в решении, не согласиться с которыми поводов не имеется.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место

только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного, совершенного лицом деяния.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать данное правонарушение как малозначительное, в том числе, с учетом изложенных в жалобе доводов «Ф.И.О. – податель жалобы» о том, что его действия не нарушили чьи-либо права и законные интересы и не повлекли причинения какого-либо вреда, не усматривается.

В случае невозможности единовременной уплаты административного штрафа «Ф.И.О. – податель жалобы» не лишен возможности обратиться к должностному лицу, вынесшему постановление, с заявлением в порядке, установленном ст. 31.5 КоАП РФ.

Порядок пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, установленный главой 30 КоАП РФ, судьей соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушений процессуальных требований не допущено.

Суд апелляционной инстанции оставил решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 24.01.2019 без изменения, жалобу «Ф.И.О. – податель жалобы» - без удовлетворения.

5. Несвоевременное направление в орган Федерального казначейства сведений о бюджетном обязательстве в соответствии с действующим правовым регулированием не образует событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Решение судьи Тоцкого районного суда
Оренбургской области от 21.01.2019
по делу № 12-1/2019 (Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области от 26 октября 2018 года дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении бухгалтера ОМВД России по Тоцкому району Н.Л.П. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением, прокурор Тоцкого района Оренбургской области обратился с протестом, в котором просил постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Н.Л.П. от 26 октября 2018 года отменить и возвратить материалы дела на новое рассмотрение в связи с нарушением ст.26.11 КоАП РФ.

В обосновании указал, что ОМВД России по Тоцкому району в нарушение п.8 Порядка учета территориальными органами Федерального казначейства бюджетных и денежных обязательства получателем средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина РФ от 30.12.2015 года №221н, несвоеременно (то есть позднее 3-х рабочих дней со дня заключения государственного контракта) в Управление Федерального казначейства по Оренбургской области направлены сведения о бюджетных обязательствах. Так, сведения должны были предоставлены не позднее 11.12.2018 года, а фактически были предоставлены 21.12.2018 года.

Проверив материалы дела, изучив доводы протеста, заслушав участвующих лиц, прихожу к следующему выводу.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Статьей 15.15.6 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В ходе проверки исполнения соблюдения требований законодательства о бюджете, проведенной прокуратурой Тогского района Оренбургской области, установлено, что ОМВД России по Тогскому району в нарушении п. 8 Порядка учета территориальными органами Федерального казначейства бюджетных и денежных обязательства получателем средств федерального бюджета, утвержденного приказом

Минфина РФ от 30.12.2015 года №221н, несвоевременно (то есть позднее 3-х рабочих дней со дня заключения государственного контракта) в Управление Федерального казначейства по Оренбургской области направлены сведения о бюджетных обязательствах на сумму 124 989,01 рублей по государственному контракту от 06.12.2017 года №6/37 на отпуск тепловой энергии с ООО «Тогский коммунальник». Так сведения должны были предоставлены не позднее 11.12.2018 года, а фактически были предоставлены 21.12.2018 года.

По данному факту в отношении главного бухгалтера ОМВД России по Тогскому району Н.Л.П. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 КоАП РФ, а именно – непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности.

В соответствии с п. 3 ст.264.1 Бюджетного кодекса РФ бюджетная отчетность включает:

- отчет об исполнении бюджета;
- баланс исполнения бюджета;
- отчет о финансовых результатах деятельности;
- отчет о движении денежных средств;
- пояснительную записку.

Данный перечень является закрытым, и, соответственно, вывод заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области о том, что предоставление с нарушением установленного срока сведений о бюджетном обязательстве в данном случае не является основанием для привлечения Н.Л.П. к административной ответственности суд находит законным, обоснованным и мотивированным, и соглашается с ним.

Довод протеста о том, что сведения о принятом бюджетной обязательстве

являются сведениями, необходимыми для исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, суд не принимает во внимание, поскольку, как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении Н.Л.П. инкриминируется предоставление с нарушением сроков бюджетной отчетности.

Таким образом, поскольку Н.Л.П. не вменялось представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в связи с чем суд ухудшить положение лица, привлекаемого к административной ответственности, увеличив объем предъявленного ей правонарушения, не правомочен.

Нарушений норм процессуального права при производстве по делу, позволяющих рассматривать постановление должностного лица как незаконное и необоснованное, по делу не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ, судья решил:

постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области А.Ж.А. от 26 октября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении главного бухгалтера ОМВД России по Тоцкому району Н.Л.П. оставить без изменения, а протест прокурора Тоцкого района Оренбургской области – без удовлетворения.

6. Действия (бездействие), формально содержащие признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя могут быть признаны судом малозначительными.

Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05.02.2019 по делу № 12-21/2019 (Извлечение)

Постановлением УФК по Ульяновской области от 03.12.2018 должностное лицо ФИО привлечено к административной ответственности по ст. 7.29.3 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Указанным постановлением должностное лицо ФИО признан виновным в нарушении срока утверждения плана закупок (вносимых с него изменений) в единой информационной системе в сфере закупок. План закупок на 2018 год с включенной в него информацией о закупках товаров, работ, услуг в сфере информационно-телекоммуникационных технологий утвержден 06.03.2018, а должен быть утвержден не позднее 19.02.2018, то есть с нарушением установленного законом срока.

Не согласившись с указанным постановлением должностное лицо ФИО обжаловало его в районный суд, просило отменить постановление и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, также указав следующее. УФК по Ульяновской области при осуществлении контроля в соответствии с ч. 5 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ не направило в адрес Управления «Р» протокол выявленных несоответствий, уведомление о начале проведения контроля с указанием даты и времени. Учитывая, что об организации проведения проверки Управление «Р» уведомлено не было, собранные доказательства по делу являются недопустимыми. Также в отношении ФИО вынесено три постановления, составленные в один день по одной ст. 7.29.3 КоАП РФ в рамках одного

контрольного мероприятия, в связи с чем необоснованно вменено совершение трех самостоятельных правонарушений.

Представитель УФК по Ульяновской области возражал против доводов жалобы и пояснил, что уведомление о соответствии контролируемой информации и сообщение о начале контроля своевременно были направлены в Управление «Р». Вопреки доводам жалобы поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, что влечет обязательное осуществление последующих действий должностными лицами в порядке, установленном КоАП РФ. Конструкция ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусматривает привлечение к административной ответственности за каждый факт нарушения сроков утверждения плана закупок, что исключает применение ст. 4.4 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что в соответствии с приказом Минфина России от 04.07.2016 № 104н в Управление «Р» как субъекту контроля 06.03.2018 было направлено уведомление в форме электронного документа о начале проведения контроля.

Исходя из требований ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Должностное лицо ФИО надлежащим образом извещался о проведении всех процессуальных действий и принятии всех решений в ходе производства по делу об административном правонарушении, обеспечил участие в производстве по делу своего защитника.

Таким образом, процедура проведения проверки и привлечения должностного лица к ответственности административным органом не нарушена. Права лица в ходе производства по делу об административном правонарушении нарушены не были. Процессуальных нарушений законодательства, влекущих отмену обжалуемого постановления, по делу не допущено.

Суд отметил, что доводам защитника должностного лица ФИО о нарушении процедуры привлечения должностного лица к ответственности в обжалуемом постановлении дана оценка, они признаны несостоятельными с приведением соответствующей мотивации, основанной на требованиях закона.

В действиях должностного лица ФИО содержится состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ – нарушение срока утверждения плана закупок, (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок.

Исследованными в судебном заседании доказательствами бесспорно установлено и не оспаривается, что План закупок на 2018 год с включенной в него информацией о закупках товаров, работ, услуг в сфере информационно-телекоммуникационных технологий утвержден 06.03.2018, а должен быть утвержден не позднее 19.02.2018, то есть с нарушением установленного законом срока.

При этом, исходя из того, что положения ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ применяются при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащие составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ, а по настоящему делу должностное лицо привлечено к ответственности по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ за конкретное

нарушение утверждения срока плана закупок (06.03.2018 вместо 19.02.2018), оснований для применения ст. 4.4 КоАП РФ не имеется.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что формально действия (бездействия) ФИО содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в области охраны собственности.

Состав вмененного должностному лицу ФИО правонарушения является формальным. Данных о том, что его действия, связанные с нарушением срока утверждения плана закупок на несколько дней, повлекли существенную угрозу охраняемым общественным отношениям с точки зрения степени вреда, причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности, а также оснований для признания правонарушения совершенным вследствие пренебрежительного отношения должностного лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям) не имеется.

Учитывая изложенное, постановление УФК по Ульяновской области от 03.12.2018 отменено, производство по делу прекращено на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Предложить юристу подписать документ без возможности прочтения – это как ударить человека перчаткой по лицу в XIX веке.

- Здравствуйте, следователь Иванова.
Это юридический отдел?
- Здравствуйте. Да.
- Подскажите, пожалуйста, состояние счета гражданина Петрова, он у нас по уголовному делу проходит.
- Вы, наверное, ошиблись. Мы вообще с физическими лицами не работаем, только с юридическими.
- А-а-а. Извините. А не подскажете телефон ФИЗИЧЕСКОГО отдела?

Если бы Александр Блок писал о юристах...

Ночь, фирма, договор аренды,
Три меморандума и иск.
Здесь край работы непочатый –
Здесь будет ночевать юрист.

Закончит и начнет сначала:
«Ведь ты юрист – ты должен смочь!»
Чтобы Фемида не скучала –
Пять исков, договор и ночь.

- Свидетель, вы должны говорить только о том, что вы видели собственными глазами.
- Понял, ваша честь.
- Итак, когда вы родились?
- Не могу сказать: я этого не видел.

Ты спросишь какой для меня самый важный день, а я отвечу, что это последний день подачи апелляционной жалобы.

